

# نظام الطبيعة

## قوانين العالم الأخلاقية والمادية

بارون دي هولباخ  
ترجمة وتقديم د. منال محمد خليف

الجزء الثاني



Baron d'Holbach

نظام الطبيعة  
أو  
قوانين العالم الأخلاقي والمادي  
"عن الإله: أدلة على وجوده، وسماته، وتأثيره على سعادة الإنسان"

(المجلد الثاني)

THE SYSTEM OF NATURE  
OR LAWS OF THE MORAL AND PHYSICAL WORLD 4

تأليف  
بارون دي هولباخ  
BARON D' HOLBACH

ترجمة وتقديم  
د. منال محمد خليف

الطبعة الأولى، 2024  
ISBN: 978-9922-717-34-0

تصميم الغلاف: إلهام ذبيحي

جميع الحقوق محفوظة  
لدار أبكالو

للنشر والتوزيع / العراق - بغداد

بغداد : 009647811898461



Email: Abkallu91@gmail.com

يمنع نسخ أو استعمال أي جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة تصورية أو إلكترونية أو ميكانيكية بما فيه التسجيل  
القيروغرافي والتسجيل على أشرطة أو أقراص مبرومة أو بأية وسيلة نشر أخرى بما فيها حفظ المعلومات ،  
واسترجاعها من دون إذن خطي من الناشر

إن الآراء الواردة في هذا الكتاب لا تميز بالضرورة عن رأي الناشر

بارون دي هولباخ

# نظام الطبيعة

أو

قوانين العالم الأخلاقي والمادي

"عن الإله: أدلة على وجوده، وسماته، وتأثيره على سعادة الإنسان"

(المجلد الثاني)

ترجمة وتقديم

د. منال محمد خليف

أبكالو 2024

## المحتوى

٧	مقدمة المترجم.....
١٥	الفصل الأول: أفكار اللاهوت الفوضوية والمتناقضة.....
٣٩	الفصل الثاني: البحث في البراهين على وجود الله كما قدمها كلارك.....
	الفصل الثالث:
٧٥	البحث في البراهين التي قدمها ديكرت، ومالبرانش، ونيوتن، وآخرون على وجود الله.....
٩٥	الفصل الرابع: وحدة الوجود أو الأفكار الطبيعية عن الإله.....
١١٣	الفصل الخامس: التوحيد أو الربوبية، ونسق التفاضلية، والعلل النهائية.....
	الفصل السادس:
١٤١	البحث في المزايا الناتجة عن مفاهيم البشر عن الإله، أو تأثيرها على الأخلاق، والسياسة، والعلوم، وسعادة الأمم، والأفراد.....
	الفصل السابع:
١٦٣	لا يمكن أن تكون المفاهيم اللاهوتية أساسًا للأخلاق: مقارنة بين الأخلاق اللاهوتية والطبيعية، وأن علم اللاهوت ضار بتقديم عقل الإنسان.....
	الفصل الثامن:
١٨٣	لا يمكن للبشر أن يستخلصوا نتيجة من الأفكار التي قُدمت لهم عن الإله، والحاجة إلى التدخل العادل في سلوكهم، وعدم فائدة تفسيره.....
	الفصل التاسع:
٢٠٥	الدفاع عن الآراء الواردة في هذا الكتاب، وعن المعصية، وهل يوجد ملحدون؟.....
٢١٩	الفصل العاشر: هل يتوافق الإلحاد مع الأخلاق؟.....
	الفصل الحادي عشر:
٢٣٥	عن الدوافع التي تؤدي إلى الإلحاد، وهل يمكن أن يكون هذا النظام خطيرًا؟ وهل يمكن للجاهل أن يعتنقه؟.....
٢٦٣	الفصل الثاني عشر: ملخص عن قانون الطبيعة.....



## مقدمة المترجم

يسلط الكتاب الضوء على النقد الذي وجهه فيلسوف الطبيعة بول هنري تيري بارون دي هولباخ Paul-Henri Thiry (Baron) d'Holbach للاهوت، ورجال الدين، والفلاسفة الذين ساروا على هديهم، وما تركته الأنظمة اللاهوتية المختلفة من أثر في نفوس البشر؛ الذين اغتدعوا بإيمانهم بها، والخرافات التي فرضها الخملون، والمتطرفون كحقائق تاريخية على ضيعاف العقول، ومحدودي التفكير؛ الذين ما انفكوا عن محاولة الخروج من نطاق عالمهم المحدود، والبحث فيما وراء العالم المرئي، ورسم كائنات ميتافيزيقية لا تقدم لهم نفعًا، ولم تجر لهم سوى الأوهام، وتغاضوا عن الإنصات إلى الطبيعة، والاسترشاد بما وحدها، وجذبهم أدمغة مجموعة من الأشخاص الذين نصبوا أنفسهم ناطقين باسم الإله، وأضافوا إلى أقوالهم ما صورته لهم أمزجتهم، وأهوائهم، فحكموا العالم باسم الدين، وأشعلوا الأرض حروبًا، وويلات، وكوارث لا تنتهي.

ولا يدعونا هولباخ من ذلك الحديث إلى إنكار فكرة الإله من أساسها، بل يظهر لنا عبثية أن نشغل فكرنا في توصيف كائنٍ نعجز عن وصفه، ونمضي وقتًا لإثبات وجوده بناءً على أدلة لا تخرج عن نطاق حواسنا، ونعتقد زيفًا أننا قدما أدلة على وجوده، بيد أن الإنسان عاجزٌ عن تكوين أي أفكارٍ خارجة عما تزوده به حواسه، التي لا تدرك سوى المادة المحسوسة، فكيف تأتي للاهوتيين أن يصفوا ما ليس بمادة؟ ولعجزهم عن الإجابة أرجعوا فكرة الإله إلى الفطرة، وهو ما لا يمكن قبوله برأي هولباخ، وما من أفكارٍ فطرية، ولو جاز ذلك لما اختلف حولها الناس في مختلف العصور والأماكن، ولاتفقنا على إلهٍ واحد، ولم نجد هذا الكم الهائل من الآلهة المتنوعة عند الكثير من الشعوب، وكلٌّ إلهٍ مناسب لطبيعة المؤمنين به، وطبيعة المناخ الذي يوجد فيه، بل إن كلَّ شخص أحدث لنفسه إلهًا على شاكلته، وعبدته حسب طريقته الخاصة.

ومن ثم لا يمكن وصف الإله بصفات سلبية، ولا إيجابية، إذ نجد أن وصف الله بالسلب عند هولباخ، أمرٌ في غاية السخف؛ لأنه لا يقود سوى إلى الضلال، ولأن العقل البشري غير قادر على تصور إلا ما هو متناو، ولا يمكنه تصور اللاتناهي أو الحديث عنه، وكذلك الأمر مع الصفات الإيجابية، وإن كانت أقرب إلى الطبيعة المحسوسة للإنسان، ولكنها تتناقض أيضًا مع ما ندرکه على هذه الأرض، من أمور لا تليق بهذا الكائن العلي، الذي يصفوه، بالخير، والعدل، والانصاف، في مقابل الشر الذي يرونه كأمرٍ عابر، ولم تكن الميزة الأخلاقية للإله بقيادة على حل الخلاف، وتبديد الحوة الشاسعة بين الصفات البشرية والإلهية. والأمر ذاته عند الحديث عن المحاولات التي قدمها الفلاسفة لوصف الإله وبيان قدرة الإنسان على معرفته، فاعتقدوا زيفًا أنهم قدموا أدلة على وجوده، بين أنهم واجهوا مشكلة أكبر في التوفيق بين صفاته غير المتوافقة أو الرد على أبسط الاعتراضات، إضافة إلى غموض اللغة التي تحدثوا فيها، وانفقارنا لمعيارٍ موحد نحكم من خلاله على هذه الأدلة، التي بدت واهنة وضعيفة؛ لكثرة المغالطات التي وقع بها الفلاسفة؛ والتي قادتهم في كثير من الأحيان إلى توصيف الكائن الأسمى بصفات إنسانية، ووصولهم إلى حد التجسيم.

ومن تلك الأدلة التي يفندھا هولباخ ما قدمه صموئيل كلارك Clarke<sup>(\*)</sup> حول ماهية الله، وصفاته المتناقضة، ووقوعه في معضلة كثيرة ما يقع بها الفلاسفة فيما يتعلق بقدم العالم، والمادة، والزمان، ومشكلة المادة الأولى، ووجودها، ومسألة حرية الإله ومشيتته مقابل ما قاله اللاهوتيون والأديان؛ التي وصفته بكونه فاقدا للحرية والقدرة، مقابل ما تمتلكه المخلوقات من حرية، لا بل يصورونه بصورة تبعده عن مخلوقاته بدلًا من تقريره منهم، ويظهرونه مجردًا، وخالي من أي علاقة معهم، إذ كيف يمكن لما هو متناو أن يرتبط بما هو لامتناو؟ وكيف تكون هناك علاقة بين ما هو أنزلي وما هو هالك، وفان؟ وكيف نطلق صفة الكمال على كائنٍ يفترق لليلة، وليس موجودًا في مكان؟

ولكنهم يمتنعون في كثير من الأحيان عن الإجابة، ويصرون على أن معرفة الكائن اللامتناه متعذرة على البشر، وكل ما يستعصي على فهم البشر هو بمثابة أسرارٍ، ولا يحق لنا للمساس بها، أو فك ألغازها، ولاشك أن الله ليس كمثل شيء، وعلينا أن نعتز بمحدودية

\* صموئيل كلارك: (١٦٧٥-١٧٢٩) فيلسوفٌ ورجل دين إنكليزي، حاول إثبات الدين للمسيحي براهين مستمدة من الرياضيات.

فهنا، ليس على الطريقة الكانطية بالطبع، وإنما من حيث ارتباط هذا الفهم بالمادة وحدها، إضافة إلى أنَّ العقل البشري لم يتشكل لفهم ماهية الله. ولكن كيف تسنى للاهوتيون، والفلاسفة معرفته، وهم بشر مثلنا؟ وهنا يبدو أنَّ هولباخ يهاجم إله اللاهوتيين، في عصور هيمنة الكهنوت على عقلية الملوك، ويرى أنَّ هناك مبالغة فيما يقدموه من تسييح له، وأنَّ ما قدمه كلارك وغيره من اللاهوتيين لم يكن سوى تناقض في المصطلحات، كالقول: بالمتناه مقابل اللامتناه، والروحاني مقابل المادي. والأمر ذاته فيما يتعلق بالمصطلحات الإيجابية التي يقدمونها، وهذا يوصلنا إلى الشك في وجوده، إذ يقتضي الاعتقاد بوجود شيء أن تكون لدينا فكرة عنه على الأقل، ولا يمكن أن تأتينا هذه الفكرة إلا من خلال حواسنا، وكل ما لا تعطينا حواسنا معرفة به ليس شيئاً بالنسبة لنا، وإذا كانت هناك عيشة في نقي وجود ما لا نعرفه، فهناك إفراطٌ في تخصيص صفات غير معروفة له، ومن الغباء الخشية أمام أوهام حقيقية، أو احترام الأصنام الباطلة، ووصفها بصفات غير متوافقة، ربكها خيالنا دون أن نمتلك القدرة على الرجوع إلى التجربة والعقل، بل إنَّ اللاهوتيون يطلبون منا ألا نستشر عقولنا في هذه الأمور، وأن نقبلها منهم دون السؤال عنها.

ويتهي هولباخ إلى رفض افتراض كلارك؛ نظراً لأنَّ الله كما أبلغنا هو ذاته، شاء بعد أن خلق الإنسان ولا شك في ذلك، بألا يكون لديه أكثر من خمس حواس، أو أن يكون على ما هو عليه بالفعل، وهو بذلك يؤكد بالضرورة الآراء الحكيمة، والمخططات الثابتة التي قدمها عنه اللاهوت. والأمر ذاته مع البراهين التي قدمها رينييه ديكارت *Descartes*، إذ أن وجود فكرة عن الشيء لا تعد دليلاً كافياً للقول: إنَّه موجود بالفعل، ومن غير الممكن أن يمتلك فكرة إيجابية، وصادقة عن الله الذي سيثبت وجوده، كحال اللاهوتيين. ومن المستحيل على البشر، والكانتات المادية أن تشكل لأنفسها فكرة حقيقية، وصادقة عن الروح، والجوهر المفترق للوجود، والكانت اللامحسوس الذي يتصرف بموجب الطبيعة المحسوسة، والمادية. ولذلك يتهم هولباخ أبو الفلسفة الحديثة بالإحاد؛ نظراً لأنَّه لا يقدم أدلة على وجود الإله، بل يهدم فكرة الإله بالكامل، كما أنَّ نسقه يقلب فكرة الخلق رأساً على عقب. إذ أنَّ الله قبل أن يخلق للمادة بالفعل، لم يكن متعايشاً معها، أو متواجداً معها، وفي هذه الحال لم يوجد إله بحسب ديكارت.

وكذلك الأمر مع أدلة مالبرانش Malebranche، حيث نجد الافتقار للاستدلال ذاته، والتناقضات ذاتها في مبادئه، والتي يرى فيها هولباخ محض سبينوزية، إذ يعترف مالبرانش بأنه لا يمكن أن يكون لدينا إثبات دقيق على وجود أي كائن آخر غير الكائن الضروري، ويضيف أنه "إذا بحثنا الأمر عن كتب، فسيبين أنه من غير الممكن أن نعرف يقين، ما إذا كان الله خالقاً حقاً لعالم مادي، ومعقول أم لا". وأمام هذه المفاهيم، يكون من الواضح وفقاً للأب مالبرانش، أن البشر ليس لديهم سوى إيمانهم لضمأن وجود الله، لكن الإيمان ذاته يدعم هذا الوجود، وإذا لم تكن متأكداً من وجود الله، فكيف نقنع بوجود إيماننا بما يُقال عنه؟ بيد أن هولباخ يرى أن مفاهيم مالبرانش هذه تقلب جميع المذاهب اللاهوتية رأساً على عقب، وتضعنا في حيرة أمام التوفيق بين حرية الإنسان وفكرة الله. وإذا كانت هذه البراهين قد بنيت على تطور العلم الفيزيائي في تلك الفترة، فإن هولباخ لا يجد في هذا العلم ما يمكن أن يدعم براهينهم، لذلك فيند ما قدمه نيوتن Newton؛ الذي حطم بعبريته الشديدة الطبيعة، وقوانينها التي حيرته حينما كان عبداً لتحيزات طفولته، ولم يمتلك الشجاعة للحصول على شعلة فهمه التبرير للكائن الخرافي، الذي ربطوه من دون مبرر بالطبيعة، ولم يتصور أن تكون قواه كافية لإحداث كل تلك الظواهر التي شرحها بنفسه بسعادة، وحاله هنا أيضاً كحال جميع اللاهوتيين، الذين يجعلون إلههم روحاً محضاً، تترأس الكون، وملكاً، ورباً عظيم، وطاغية، وغودجاً يحتذي به ملوك الأرض ليزيدوا من هيمنتهم على رعاياهم، وتحويلهم إلى عبيد، وإذلالهم. وكذلك يظهر إله نيوتن، ولكن وفقاً لأفكاره، لم يكن العالم موجوداً منذ الأزل، وقد تشكل عبيد الله على مر الزمن؛ لذلك يجب أن نستنتج منه أنه قبل خلق العالم، كان إله ذو سيادة بلا رعايا، أو أملاك. وبذلك يبدو أنه يقدم ميزات إلهية لا تصلح إلا للعدم، ولا يمكننا أن نتصور من دون ذلك إمكانية ألا يكون هناك فعلٌ لتلك الجواهر المتغلغلة التي تحيط به من جميع الجوانب، أو علاقة متبادلة بينها. ولكن ذلك لم يمنع هولباخ من القبول بحتمية القوانين التي تحدث عنها نيوتن، إذ نجد أنه يصرح بأن الطبيعة لا تفعل شيئاً عبثاً، وما من شيء يحدث بالصدفة، بل إن كل ما يجري فيها يكون وفق قوانين موحدة، وثابتة، ولا تصنع الطبيعة سوى ما هو ضروري، ولا تنتج الكائنات التي نراها من خلال الاتفاقات العرضية، والصدفة، بل على نحو حتمي، ويقيني، وكلّ العلل التي تحدث بما معلولاتها معصومة من الخطأ. ونادراً ما يحدث أن تنتج كائنات غير عادية، ورائعة، ونادرة، عند ترتيب الأشياء، أو الظروف اللازمة، أو تزامن العلل المنتجة لهذه الكائنات.

ورغم حديث هولباخ في أكثر من موضع عن الخلق، لكنه يؤكد أنَّ هذه الكلمة لا تقدم للعقل أي فكرة حقيقية، ويجب استبعادها من أذهان الناس؛ وما هي سوى كلمات مجردة افتعلها الجهل، ولا تُحسب إلا لإرضاء البشر المحرومين من الحرية، أو البليدين للغاية، أو من يهابون دراسة الطبيعة، وطرقها، لإقناع المتحمسين الذين يسعد خيالهم الفضولي بالبحر فيما يتجاوز العالم المرئي، والسعي وراء الأوهام. ولا بدّ من الاعتراف بأنّ الإنسان كائن مادي، ولا يمكن أن تكون لديه أي أفكار إلا عما هو مادي مثله، أي ما يمكن أن يؤثر على أعضائه، أو ما له على الأقل صفات مماثلة له، ولا تفترض الصفات الأخلاقية التي ينسبها اللاهوتيون إلى الإله، سوى ماديتها، ولا تستند الأفكار اللاهوتية الأكثر تجريئاً إلا إلى تجسيم حقيقي لا يمكن إنكاره، لذلك يدعوهم هولباخ للإعتراف أنّ كلّ ما في الطبيعة يثبت لنا أنّ البحث في الإله ليس من طبيعتنا، ويكفي القول: إنّ الطبيعة هي (الله)، وأنّها تحتوي على كلّ ما يمكننا معرفته عنه، بما أنّها جامعة لكلّ الكائنات القادرة على التصرف بموجبنا، والتي يمكنها بالتالي إثارة اهتمامنا، وهي التي تفعل كلّ شيء، وما لا تفعله، يستحيل عليها القيام به، ولا وجود لما هو خارج عنها؛ نظراً لأنّه لا يمكن أن يكون هناك شيء غير الكل العظيم، وكلّ ما نراه ناجم عن قوى الطبيعة الفاعلة، وقوانينها، وبكيفية معرفة هذه القوانين، ومراقبة الطبيعة، والإنصات إليها، والابتعاد عن التحيز، والنظر إلى جميع الكائنات في الكون على قدم المساواة، وأنّ كلّ ما هو موجود يخضع للقوانين الضرورية.

وينبغي أن يدرك اللاهوتيون أنّ الطبيعة عادلة في توزيع منافعها على الكائنات التي تشملها، ولا ينجم عنها ما يسوءنا إلا باختلاف امزجتنا، وما تحدثه لنا من تغيرات تؤثر على سلوكنا، وتدفعنا لارتكاب الأخطاء، وإذا أوليناها الاهتمام، واستشرناها، فسوف نحكي العديد من المنافع، وستوفر لنا ما يلزم للتخفيف من شرورنا الجسدية، والمعنوية، ولا تعاقبنا، أو تظهر لنا صرامة، إلا عندما نزدريها، ونتبع إمّا صنعه خيالننا. ولا بدّ أن نأخذ بالاعتبار الفرق بين ما يجلبه لنا الدين من منافع وبين ما نحققه عندما ننصت للطبيعة، وأن ندرك بحسب هولباخ أنّ الأخلاق السليمة مبنية على الإيمان بالطبيعة، وليس الإيمان بإله لا يجدي التفكير فيه نفعا، ويظهر ذلك لدى الكثير من المؤمنون بالخرافات، الذين يرافقهم الحزن، والأسى دائماً؛ لأنّ الخرافة عدو داخلي يحمله دائماً في داخله، وإن اتفقت مع مبادئه، لكنها تسبب له العذاب والقلق، إذ يصرف كلّ وقته في التفكير بها، وعادةً ما يقضي أيامه الحزينة في الشكوى، والصلاة، والتضحية، والتكفير عن الذنوب الحقيقية، أو للتخيلة التي يعتقد أنّها من المحتمل

أن تسيء إلى إلهه القاسي. ويعذب نفسه في كثير من الأحيان في فورة غضبه، ويجد أن من واجبه أن يلحق بنفسه أشنع العقوبات الممجية لمنع المصائب التي ينزلها الله به، وقد ينحر أخيه الإنسان؛ لاعتقاده أن ذلك يرضي إلهه، وقد يقود التدنن الزائد كثير من المتعصبين إلى كره بعضهم البعض، وليس إلى المحبة التي من المفترض أن تكون سمة أساسية لخالق الكون، وربما يصل بهم الأمر إلى تعذيب أنفسهم، وحرمانها من الأشياء التي تشتتها طبيعتهم، وحتى نحر أنفسهم إن اقتضت الضرورة.

وبذلك يدعوننا هولباخ للعودة إلى الطبيعة، والانصات لها، بعيدًا عن المجتمعات التي اتخذت من الدين راعيًا لها، وكلفت أفراد المجتمع بواجبات، والتزامات باسم الدين، لحماية الملوك وزيادة سيطرتهم وهيمتهم لا أكثر، وهو ليس ضد المجتمع ككيان سياسي بحد ذاته، بل ضد انصياعه لقلّة من البشر في سبيل حكم الأكثرية. ويرى أن طبيعة الإنسان ينبغي استشارتها في السياسة؛ لأنّ ذلك قد يصحّح تمامًا المفاهيم الخاطئة؛ التي استمع لها الملوك، والراعي على قدم المساواة، وتسهم أكثر من جميع الأديان في العالم في إسعاد المجتمع، وجعله قويًا، ومزدهرًا في ظل سلطة عقلانية. وسوف تعلمهم الطبيعة أنّه بغرض الاستمتاع بقدر أكبر من السعادة، ينبغي أن يعيش البشر معًا في المجتمع، وأن يحافظوا على أنفسهم، وسعادتهم، وأن يكون لكل مجتمع غاية ثابتة، وغير متغيرة، وأن الأمة الحالية من الإنصاف، لا تشبه إلا مجموعة من الأعداء، وأن أعنى عدو للإنسان هو من يحدّده، لكي يستعبده باسم الآلهة. وبمجرد إعادة توجيه البشر إلى الطبيعة، يمكننا أن نوفر لهم مفاهيم واضحة، ومعرفة يقينية، ومن خلال إظهار علاقتهم الحقيقية مع بعضهم البعض يمكننا فقط وضعهم على طريق السعادة، وابعادهم عن الأوهام التي خلقها لهم اللاهوت.

ويجدر بنا القول، إنّ هولباخ قد حسب حسابًا لجميع الانتقادات التي يمكن أن توجه له لاحقًا، وربما يكون الناقد متعصبًا، ويدافع عن الإله بكل ما أوتي من قوة، وجهد، وحينها سيجد ردًا لا ذعًا من قبل هولباخ على ذلك، وقد يكون محبًا، ومتفائلًا، ومحبذا لفكرة الإله، والحياة الأخرى، وحينها سيعود لوحده إلى الطبيعة التي يدعوه هولباخ للإنصات لها، بيد أنّ السبيل الوحيد لمخاطبته هو أن نكتسي بثوب الطبيعة؛ لكي نفهم الطبيعة وخالقها، ليس على طريقة الكهنة، واللاهوت بل كما توحى به الطبيعة لنا، وستتبع عن كلّ الألفاظ التي يتشدد بها للتدينون دون تقديم تعريف محدد لها، ولا سيما كلمة الملحد، والتي اتهم بها هولباخ بحد ذاته، لكن كيف يمكن لنا أن نصل إلى تعريف محدد للملحد، وهو لفظ نسبي، ويظهر ذلك واضحًا في حال سقراط الذي اتهمه خصومه بالإلحاد، لكونه قال بالوحدانية، وهو أمر

أكدت عليه الأديان لاحقاً، ولا شك أنَّ الملحد، إنسان يقضي على الكائنات الخرافية الضارة بالبشر، من أجل إعادة الناس إلى الطبيعة، والخيرة، والعقل، ولكنه برأي هولباخ مفكر لم تتح له الفرصة بعد أن تأمل في المادة، وطاقتها، وخصائصها، وأساليب عملها، لأن يشرح ظواهر الكون وعمليات الطبيعة، وابتكار قوى مثالية، ودكاءات خيالية، وكائنات من صنع الخيال، وبغض النظر عن كونه يفهم هذه الطبيعة بصورة أفضل، فهو لا يفعل أكثر من جعلها متقلبة، وغير قابلة للتفسير، ومبهمه، وعدمة الفائدة لسعادة البشرية. في حين ينظر اللاهوتيون إلى الملحد على أنه أعلى درجة من الهذيان الذي يمكن أن يهاجم العقل، وهو أكبر امتداد للفساد الذي يمكن أن يصيب قلب الإنسان.

وبذلك لم يظهر هولباخ لنا سوى هجومه على اللاهوتيين والفلاسفة الذين لم يخرجوا عما قاله المتدينون في عصرهم، ولم تكن نيته تقديم أفكار عديمة، أو لحادية؛ لأنَّ الملحد يجد ذاته كان محط نقد له، وأراد أن ينفي فحسب آراء الدين الإنساني، وليس كما ينبغي أن يكون. وأخيراً تجدر الإشارة إلى الصعوبات التي واجهتنا في ترجمة هذا الكتاب، نظراً لتعدد النسخ، الحديثة والقديمة من الكتاب، كما هو الحال مع الجزء الأول منه، بيد أنَّ هذه الصعوبات تلاشت من خلال المقارنة بين النسخ، واعتمادنا للنسخة الأصلية، وتصويب الأخطاء التي تختلف من نسخة إلى أخرى، وفهمنا للسياق، رغم اختلاف العديد من المفردات، حيث عمد محرر النسخة الحديثة إلى أن يستبدل بلفظة الله لفظة كائن، أو كائنات، ونجد حذفاً لتوصيف هولباخ الإله بالكائن الخرافي، مع أنَّ مقصده لم يكن الإله الذي نعرفه جميعاً وإنما ذلك الذي صوره اللاهوت على مزاجه، ونجد بدل كلمة ربوبي كلمة عالم أساطير، وغيرها الكثير من الكلمات، التي نحاول بعض النسخ من خلالها التخفيف من حدة الهجوم على اللاهوت، والدين، وتقديم بحث في الميثودولوجيا، وليس في نقد اللاهوت كما أراد هولباخ، وأخيراً لم يكن هدفنا من ترجمة هذا الكتاب سوى تقديم مادة تساعد في فهم الأفكار الهولباخية لدى القارئ العربي، وكلنا أمل في أن تحقق الفائدة لدى الباحثين في مختلف مشاربهم.

خريف ٢٠٢٣

د. منال محمد خليل

## الفصل الأول

### أفكار اللاهوت الفوضوية والمتناقضة



## أفكار اللاهوت الفوضوية والمتناقضة

يثبت كل ما قيل ~~بوجود~~ الإنسان لم يتمكن أبداً على الرغم من كل ما بذله من جهده، من أن ينأى بنفسه عن الجمع بين طبيعته الخاصة، وصفاته التي ينسبها للكائن المهيمن على الكون. وقد أظهرت التناقضات الناتجة بالضرورة عن مجموعة غير متوافقة من هذه الصفات البشرية التي لا يمكن أن تكون مناسبة للموضوع ذاته، نظراً إلى أن وجود أحدها ينفي وجود الآخر، أن اللاهوتيين أنفسهم شعروا بالمشكلات العويصة التي طرحتها آهنتهم على العقل، وكانوا موضوعيين لدرجة أنهم شعروا باستحالة خلاصهم من المعضلة، وسعوا لمنع الإنسان من التفكير، وتشويش ذهنه، بإثارة الحيرة المتزايدة باستمرار عما قدموه له عن إلههم من أفكار متضاربة للغاية. وبهذه الطريقة أحاطوه بالفوضى، وحجبوه بغمم كثيف، وتعذرت معرفته للإنسان، وهكذا أصبحوا هم أنفسهم المفسرون، والمكلفون بشرح طرق الوصول إلى هذا الكائن الغامض الذي جعلوه معبوداً لهم، بما يوافق خيالهم، ومصلحتهم. ولهذا الغرض بالغوا في وصفه بصورة متزايدة، فلا الزمان، ولا المكان، ولا الطبيعة بأكملها قادرة على أن تسع لعظمته، وكل شيء أصبح لغزاً غامضاً. وعلى الرغم من أن الإنسان استعاز من ذاته في الأصل السمات، والألوان، والأنماط البدائية التي آلف منها إلهه، وعلى الرغم من أنه جعل منه ملكاً قوياً، وغيوراً، ومنتقماً، إلا أن لاهوته تجامل تماماً بكل بصيرته الطبيعية البشرية؛ ومن أجل جعل آهنتهم أكثر اختلافاً عن مخلوقاتها، خصصوا لها، علاوة على الصفات المعتادة للإنسان، خصائص عجيبة للغاية، وفريدة إلى أبعد حد، وبعيدة جداً عن كل ما يمكن أن يتصوره عقله، وبجهلها هو ذاته. ومن هنا أفتخ نفسه بأن هذه الصفات إلهية؛ لكونه لم يعد قادراً على فهمها. واعتقد أنها تليق بالإله؛ لأنه ما من شخص بقادر على أن يتخيل لنفسه أي فكرة مميزة عنه. وهكذا حقق اللاهوت هدفه بإقناع الإنسان بإيمانه بما لا يستطيع تصوره؛ وأن يقبل أنظمة لا يُحتمل الإذعان لها، وأن يتبنى، مع احترامه للأتقياء، التخمينات المخالفة لعقله، وكان هذا العقل بحّد ذاته أكبر تضحية مقبولة أمكنه

تقدّمها على مذابح سيده الخيالي؛ الذي لم يشأ استخدام ما وهبه له من عطية. وباختصار، جعل الفاتين يخمنون أنهم لم يخلقوا لفهم أمر من الأمور الأهم بالنسبة لهم.<sup>(١)</sup> وبعبارة أخرى، أُنشئ الإنسان ذاته بالصفات العظيمة، والمبهمة تماماً للملكة السماوي، ووضع بينه وبين عبيده مسافة هائلة، بحيث لا يمكن بأي حال من الأحوال أن يقلل ذو السيادة المتكبر من شأن هذه المقارنة؛ فهي فروق تجعله يبقى الأعظم، والأقوى، والأكثر عجباً وحجباً. إذ يسعد الإنسان دائماً بفكرة أن ما ليس في حاله يسمح له بتصوره، هو أرفع رتبةً، وأكثر اجلالاً بكثير من ذلك الذي لديه القدرة على فهمه، ويتخيل أن إلهه، أشبه بالجياورة، ولا يرغب في البحث في أمره عن كتب.

ويبدو أن هذه الأحكام المسبقة عند الإنسان بشأن المعجزات، كانت المصدر الذي ولّد تلك الصفات العجيبة، والمبهمة التي وصف بها اللاهوت رب الكون. وولّد الجهل المطبق للعقل البشري، ومخاوفه التي أوقعت باليأس، تلك المفاهيم الغامضة، والضبابية التي زخرف بها إلهه. واعتقد أنه لن يفضيه أبداً، شريطة ألا يجعله قابلاً للقياس، ويستحيل مقارنته بأي شيء لديه معرفة به؛ سواء كان متعاليًا أو يمتلك شأنًا أعظم. ومن هنا تعددت المواقف السلبية التي جمل بها الحالمون البارعون إلههم الوهمي على التوالي، إلى درجة أنهم شكلوا بالتأكيد كائنًا مميزًا عن الآخرين، أو نزّهوه عن أي شيء يستطيع العقل البشري الإلمام به.

ولم تكن المواقف الميتافيزيقية اللاهوتية في الحقيقة سوى إنكار محض للصفات الموجودة عند الإنسان، أو تلك الكائنات التي يعرفها. وبهذه الصفات افترضوا إلههم الذي استبعدوا عنه كل ما يعتبرونه ضعفاً أو نقصاً، أو موجوداً لدى الكائنات المحيطة به. والقول: إن الله لا متناوٍ، كما تبين ذلك، هو مجرد تأكيد أنه يختلف عن الإنسان أو الكائنات التي يعرفها، ولا تحده حدود المكان؛ ولكن هذا ما لا يمكن أن يفهمه بأي شكل من الأشكال؛ لأنه محدّد ذاته متناوٍ.<sup>(٢)</sup>

(١) من الواضح تماماً أن كلّ دين مرتبط بمبدأ سخيف، مفاده أن الإنسان ملزم بالاعتراف في النهاية، بما يعلمه من أكثر الأمور التي يستحيل فهمها. ووفقاً للمفاهيم اللاهوتية، يجب أن يكون في جهل مطبق بطبيعته بشأن الله. (٢) يقول هوبز في كتابه الليفيان Leviathan أو [الأصول الطبيعية والسياسية لسلطة الدولة]: "كلّ ما نتخيله متناهٍ؛ لذلك لا توجد فكرة أو تصور عن أي شيء نسبه للاتناو. ولا يمكن لأيّ إنسان أن يمتلك في ذهنه صورة ذات حجم لامتناهي، أو يصور سرعة لامتناهية، وزمن لامتناو، وقوة لامتناهية، أو سلطة لامتناهية. وعندما نقول إن أي شيء لامتناهي، فإنما مقصدنا أننا غير قادرين على تصور النهايات ومقيدون بالشيء

وإن قال قائل: إن الله أزلي، فهذا يدل على أنه "لم تكن له بداية، كحال الإنسان أو أي شيء موجود، ولن تكون له نهاية أبداً؛ أي أنه غير قابل للتغير، وأنه مغاير له أو لكل ما يراه، والله لا يعتره التغير. والقول: إنه غير مادي، إنما للتدليل على أن جوهره أو ماهيته ذات طبيعة لا يمكن تصورها، ومن باب القول في هذه الحال بالذات أنه مختلف تماماً عن كل ما يدركه.

وينجم عن المجموعة المركبة لهذه الصفات السلبية، التي قادت إلى الإله اللاهوتي، الكل الميتافيزيقي الذي يستحيل على الإنسان أن يشكل لنفسه أي فكرة صحيحة عنه. وفي هذا الكائن المجرد كل شيء لامتناه، من حيث العظمة، والروحانية، والعلم المطلق، والنظام، والحكمة، والذكاء، والقدرة المطلقة. واعتقد الكهنة عند تأليفهم لهذه المصطلحات الغامضة أو هذه التعديلات، أنهم صاغوا شيئاً ما، فوسّعوا نطاق هذه الصفات ذهنيًا، وغفلوا أنهم قدموا بها الهأ، في حين أنهم لم يألفوا سوى كائنًا خرافي. وتصوروا أن هذه الكلمات أو هذه الصفات تلائم هذا الإله؛ لأنها لم تكن مناسبة لأي شيء لديهم معرفة به، واعتقدوا أن الكائن المبهم لابد أن يتمتع بصفات لا يمكن تصورها. وقد استفاد اللاهوت من هذه المواد لتكوين شبح يتعذر تفسيره، وأمروا الجنس البشري بالركوع إليه.

ومع ذلك، فإن كائنًا مبهمًا للغاية، ومن المستحيل تصوره، ولا يمكن تعريفه، وبمناى عن كل ما يمكن أن يمتلكه الإنسان من معرفة، لم يأخذ بالحسبان سوى حيزًا ضيقًا لإثبات آرائه المضطربة عنه، ويتطلب عقله أن تستحوذ عليه صفات توهله لتأكيدهما، وأن يكون في حال تسمح له بالحكم عليهما. وهكذا بعد أن استعان اللاهوت بهذا الإله الميتافيزيقي، وبعد أن جعله مختلفاً تماماً من حيث الفكرة، عن كل ما تمثله الحواس، وجد نفسه ملزماً بأن يجعل الإنسان الذي لازال يبعده عنه، يفهمه من جديد، لذلك أنسنه مرة أخرى بما وصفه به من صفات أخلاقية، وشعر أنه من دونهما لن يكون قادراً على إقناع الجنس البشري بوجود أي علاقة بينه وبين الكائن المبهم، والسمائي، والهائم، وغير القابل للقياس، ودعاهم لعبادته.

لللغوي فحسب، وليس لدينا تصور عن شيء سوى عجزنا". ويقول شارلوك: "إن كلمة اللاهوت هي نفي فحسب، وتدل على ما لا نهاية له، ولا حدود، ولا مدى، وبالتالي، ما ليس له طبيعة صرفة ومعددة، ولذلك فهو عدم؟" ويضيف: "ما من شيء دفع إلى تبني هذه الكلمة، سوى العادة، ولولا ذلك لكانت خالية من اللغوي ومتناقضة".

وأدركوا أنَّ هذا الإله الرائع يُوخذ فقط في الحسبان لتشيط خيال بعض المفكرين القلائل الذين اعتادت أذهانهم على التفكير في موضوعات خيالية، أو اعتبار الكلمات على أنَّها حقائق. وبعبارة أخرى، وجد أنَّه من الضروري بالنسبة لعدد أكبر من أبناء الأرض الماديين أن يمتلكوا إلهاً ماثلاً أكثر لهم، ومنطقياً أكثر، ومعروفاً أكثر لهم. ونتيجة لذلك، غُلِفَ الإله بالصفات البشرية، ولم يشعر اللاهوت أبداً بعدم توافق هذه الصفات مع كائنٍ ميزه جوهرياً عن الإنسان، وبالتالي لا يمكن أن يمتلك خصائصه، ولا يتغير مثله. ولم يرَ أنَّ الإله غير للمادي، والمفتقر للأعضاء الجسدية، لم يكن قادراً على التفكير أو التصرف كالكائنات مادية، التي تمتلك بحكم منظوماتها الخاصة الصفات، والمشاعر، والإرادة، والفضائل الموجودة فيهم. ولشعوره بضرورة استيعاب العباد لإلههم، خلق للماثلة بينهم، وجعله يتفاضى عن مراعاة هذه التناقضات الواضحة، وبالتالي استمر اللاهوت بالتمادي في توحيد تلك الصفات غير المتوافقة، وهذا التناقض في الشخصية التي حاول العقل البشري عبثاً أن يتصورها أو يوفق بينه وبينها. ووفقاً لذلك، كانت الروح المحض محركاً للعالم المادي، وتمكَّن الكائن العظيم من أن يشغل حيزاً في المكان، من دون استبعاد طبيعته؛ كان الرب الذي لا يتبدل عكساً لتلك التغيرات المستمرة التي تجري في العالم، ولم يمنع الكائن القدير تلك الشرور التي كانت تقض مضجعه، ومصدر النظام المعرض للاضطراب. وبعبارة أخرى، كانت الخصائص المذهلة لهذا الكائن اللاهوتي تناقض ذاتها في كل لحظة.

ولا يوجد أدنى تضارب، وبعض التعارض، والنشاز في الكمال البشري، وبعض التناقض في الصفات الأخلاقية المنسوبة لهم، حتى يتمكن الإنسان من تكوين فكرة لنفسه عن هذا الكائن. وقيل: إنَّ الله يمتلك جميع هذه الأمور "بشكل بارز"، على الرغم من أنَّها تعارض في كل لحظة مع بعضها البعض، وبهذه الطريقة شكَّلوا نوعاً من شخصية غير متقنة، وكائنات غير متجانس، ولا يمكن للإنسان تصوره تماماً؛ لأنَّ الطبيعة لم تُنشأ أي شيء أبداً على شاكلته، ومكنوه بالتالي من إصدار حكم بشأنه. وأُثبت للإنسان أنَّ الله كان خيراً أقصى، وكان متجلياً في جميع أفعاله. ولكن الخير صفةٌ معروفة اليوم، ويمكن التعرف عليها عند بعض أفراد الجنس البشري؛ علاوة على أنَّه خاصية يرغب في الحصول عليها كل من هو في حال التبعية، لكنه عاجزٌ عن إضفاء لقب الخير على أي من أقرانه، مع أنَّ أفعالهم تمنحه له تلك النتائج التي يرغب فيها، ويجد أنَّها تتسجم مع وجوده، وتتفق مع أساليب تفكيره الخاص. ويتضح

من هذا الاستدلال، أنَّ الله لم يطبع فيه هذه الفكرة، وقيلَ له إنَّه مسالٍ لخالق ملذاته التي ينبغي أن يحافظ عليها، وكذلك آلامه التي ينبغي تفاديها بالقرابين، أو الصلوات، ولكن كيف يتصور الإنسان فضل ذلك الكائن، إنْ أصيبَ بمرضٍ معدٍ، أو ذهب ضحيةً لفرق سفينة، أو أطاحت الحرب ببلاده، ورأى أمَّهًا بأكملها تلتهمها الزلازل المدمرة، وإنْ وقع فريسةً لأحزانه الشديدة؟ كيف يمكن أن يدرك النظام الذي أدخله إلى العالم، وهو يئن تحت وطأة هذا العدد الهائل من المحن؟ وكيف استطاع أن يميز نعمة الإله الذي ظنَّ أنَّه حسن المعشر كما هو الحال مع أبناء جنسه؟ وكيف يمكن أن يتصور الاتساق في ذلك الكائن؛ الذي بدد ما كان يعانيه من آلام، من أجل سعادته الخاصة فحسب؟ وما الذي يجعل من تلك العلل المنتهية، والتي تُقدِّم من دون أي أساس، دليلًا لا جدال فيه على وجود إلهٍ قديرٍ، وحكيم، مع أنَّه غير قادر على حماية عمله إلا من خلال إفناؤه، ولم يكن قادرًا على منحه كلَّ دفعة واحدة تلك الدرجة من الكمال، والاتساق التي كان قابلاً لها. ويُقال: إنَّ الله خلقَ العالمَ للإنسان وحده، وشاءَ أن يكون بفضله، ملك الطبيعة، والحاكم الضعيف والمجرد وجود حبة رمل، وبعض ذرات المرارة، وبعض الأخطا في غير محلها، يفنى الوجود والملك في الحال، ومع ذلك تدعي بأنَّ الله الخير خلق كلَّ شيء لك؛ وترغب في أن تكون الطبيعة بأكملها ملكك، ولا يمكنك حتى الدفاع عن نفسك من أدنى صدماتها وتجعل لنفسك لها لك وحدك؛ وتظن أنَّه يكثر لك حمايتك. وتفترض أنَّه يشغل نفسه باستمرار بسعادتك فحسب، وتتخيل أنَّ كلَّ شيء كان لإرضائك وحدك. وباتباع أفكارك المتغطرة، تجرأت على تسميته خيراً ألا ترى أنَّ اللطف الذي بدى لك، وتشترك فيه مع غيرك من البشر متناقض؟ ألا ترى أنَّ تلك البهائم التي تظن أنَّك قدمتها لإمبراطوريتك، قد ألتهمت مراراً وتكراراً أقرانك من البشر، وتحرقها النيران، ويبتلعها المحيط، وتمحوها تلك العناصر التي تعجب بترتيبها بسهولة عن سطح الأرض؟ ألا ترى أن هذه القدرة التي تسميها الله، وتدعي أنَّها تعمل من أجلك فقط، وتعتقد أنَّها منهمكة تماماً بمنسك، ويفريك جلالها، وتتضرع لها بصلاتك، لا يمكن أن تدعوها خيراً؛ لأنَّه يتصرف بالضرورة؟ ووفقاً لأفكارك الخاصة، ألا تعترف بالفعل بأنَّ إلهك هو العلة الكلية لكلِّ شيء، ويجب أن يفكر في الحفاظ على الكل العظيم، الذي ميزته عنه بمحاكاة شديدة. أَفَلَيْسَ هُوَ حَسْبُكَ، إله الطبيعة، والمحيط، والأنهار، والجبال، والأرض التي تشغل فيها مساحة صغيرة جداً، وكلُّ تلك الأفلاك الأخرى التي تراها تطوف في مناطق الفضاء، وتلك الأجرام السماوية التي تدور حول الشمس التي أضاءت لك؟ توقف، إذن، عن الإصرار على عدم

النظر إلى أي شيء سواك في الطبيعة؛ لا تفن نفسك بذلك الجنس البشري الذي يحدد نفسه، ويتساقط كأوراق الأشجار، ويمكن أن تستغرقه كل عناية الكائن الكلي، ويمكن أن يستوعبه كل حنانه، وهو من يتحكم بك ويصير كل الأشياء.

ما الجنس البشري مقارنة بالأرض؟ وما هذه الأرض مقارنة بالشمس؟ وما شمسنا مقارنة بتلك الشمس التي لا تعد ولا تحصى، وتشغل حيزاً في الفضاء على مسافات شاسعة؟ ليس الغرض أن تصرف عينيك الكليلتين، أو بقصد إثارة إعجابك الغبي كما تخيلت عبثاً؛ لأنّ جوعاً منها وضعت خارج نطاق أعضائك البصرية، بل لتضعها في مكانها الذي تحدد لها بالضرورة. يا لك من فاني، وواهي، وعشي! أعد نفسك إلى الفلك الخاص بك، واعترف في كل مكان بتأثير الضرورة، وتعترف على المنافع الخاصة بك، وأنظر في أحزانك، وإلى أنماط العمل المختلفة لتلك الأشياء المتنوعة التي تتمتع بهذه الخصائص المختلفة التي تشتمل عليها الطبيعة؛ ولا تفترض بعد الآن أنّ محركها المزعوم يمكنه امتلاك هذه الصفات غير المتوافقة الناجمة عن آراء بشرية، أو أفكار البصرية، التي ليس لها وجود إلا في نفسك.

وبغض النظر عن الخبرة التي تتعارض في كل لحظة مع الآراء النافعة التي يفترضها الإنسان عن إلهه، لا يكفّ اللاهوتيين عن وصفه بالخير في حال تدمره من الاضطرابات، والمصائب التي كثيراً ما يقع ضحية لها، ويؤكدون له أنّ هذه الشرور عابرة فحسب، ويخبروه أنّه إذا تمكّن بعقله المحدود من سر أغوار الحكمة الإلهية، وكنوز خيره، فسيجني دائماً فوائد أعظم من تلك التي تعود عليه مما يدعوه شرّاً. ولكن على الرغم من هذه الإجابات العبيثة، لن يتمكن الإنسان أبداً من إيجاد الخير إلا في تلك الأمور التي تدفعه بطريقة مواتية لنمط وجوده الفعلي، وسيضطر دائماً للثور على القوضى، والشر في كل ما يبعث فيه ألماً ولو كان طفيفاً؛ وإن كان الله واجداً لهذين النمطين من المشاعر، فلا بدّ من الوصول إلى نتيجة بخلاف ذلك تماماً، وهي أنّ هذا الكائن خيّر في بعض الأحيان، وشرير أحياناً أخرى، وإن لم يجرّ بأيّ من هذا أو ذاك، فليعترف بأنّه يتصرف بالضرورة. ولا يمكن للعالم الذي يعاني فيه الإنسان الكثير من الشر أن يخضع لإله خيّر بالمطلق، ولا يمكن لعالم ينعم فيه بالكثير من النعم، أن يحكمه إله شرير من ناحية أخرى. وبالتالي فهو ملزم بالاعتراف بمبدأين متساويان من حيث القوة، ومضادان لبعضهما البعض، أو بالأحرى، يسلم بأنّ الإله ذاته رحيم، وفظّ بالتناوب؛ وما ذلك سوى اعتراف بأنّه لا يمكن أن يكون على خلاف ذلك. وفي هذه

الحال، ليس من المجدي التضحية له، والصلاة؛ لأن الأمر لن يكون إلا قدراً، وضرورة للأمر الخاضعة للقواعد الثابتة.

ومن أجل تبرئة هذا الإله من الشرور التي يعاني منها الجنس البشري، نُحتزل الربوبية إلى ضرورة تسميتها بالعقوبات التي فرضها الله سبحانه وتعالى على آثام الإنسان. وإذا كان الأمر كذلك، فإن الإنسان لديه القدرة على إلحاق المعاناة بإلهه. ويفترض إلحاق الأذى مسبقاً وجود علاقات بين من يسيء ومن يُساء إليهم، ولكن ما العلاقات التي يمكن أن تنشأ بين الكائن اللامتناهي الذي أوجد العالم، والبشر الضعفاء؟ يقلل إلحاق الأذى بأي شخص سعادته بالمجمل، ويكون ابتلاء له، بحرمانه من شيء، وإذا قهره الألم عليه. ولكن كيف يمكن أن يحقق الإنسان رفاهية ملك الطبيعة المقتدر، الذي لا يعترى سعادته تبدل؟ وكيف يمكن أن تؤثر الأفعال للمادية لجوهر مادي على جوهر غير مادي، وخالي من الأطراف المترابطة؟ وكيف يمكن لكائن مادي أن يسبب المعاناة لكائن غير مادي من أحاسيس غير مريحة؟ من ناحية أخرى، تقتضي العدالة وفقاً للأفكار الوحيدة التي يمكن للإنسان أن يصوغها منها، ميلاً دائماً لتقديم كل ما هو جدير به، ولن يعترف اللاهوتي بأن الله مدين للإنسان بأي شيء، ويصرّ على أن النعم التي يهبها، تمثل النتائج المترتبة على خيره من دون مير؛ وأن له الحق في التصرف فيما خلقه حسب مشيئته؛ ليفرقه عن طيب خاطر في هاوية البؤس. ولكن من السهل أن نرى وفقاً لفكرة الإنسان عن العدالة، أنه لا يمتلك سوى صورة باهتة عنها؛ أي أنها في الواقع، عبارة عن طريقة عمل يتناها من يسميهم الطغاة الأكثر هولاً. ما الذي حثّه إذن على تسمية إله يتصرف على هذا النحو باسم العادل؟ وهو يرى في الواقع أن البراءة معاناة، والفضيلة في الدموع، والجريمة غالبية، والرشوة تعويض، ويقال في الوقت نفسه: إن الكائن الذي ابتدعه اللاهوت واجد؛ فلن يتمكن أبداً من الاعتراف بم لتحقيق العدالة.<sup>(١)</sup> ولكن الربوبي يقول: إن هذه الشرور عابرة، وستندوم لفترة وجيزة فحسب، وهو أمر عظيم جداً، لكن إلهك ظالم، على الأقل لبعض الوقت. ومن أجل خيرهم

(١) سأخفق يوماً إن أردت أن أحصي الخيرات التي تحمل شرّاً؛ ولن أتذكر بالقدر ذاته أي شرور هي الخيرة. (Cicer.de Nat . Deor. lib .iii.) وإذا امتلك ملكٌ فاضل خاتم غيغس Gyges، أي كانت لديه القدرة على جعل نفسه محبوباً، ألا يستخدمه للقضاء على المنافس بإثابته للخير، ومنعه لتحالف الأشرار، وإحلاله للنظام، وأن يجعل السعادة تتم لجميع أنعماء ولاياته؟ الله ملك محبوب وقادر، ومع ذلك فإن ولاياته هي مسرح الجريمة والفوضى، لا يصلح شيئاً.

يوقع العقاب بأحبابه. ولكن إذا كان خيراً، فكيف يمكنه أن يرضى بتركهم يعانون، ولو لبعض الوقت؟ وإذا كان يعلم كل شيء، فلماذا يشجب مجيئه من ليس لديه ما يخشاه منهم؟ وإذا كان حقاً مقتدرًا، فلماذا لا يقيهم هذه الآلام العابرة، ويجعلهم ينعمون في الحال بسعادة دائمة، وثابتة؟ وإذا كانت قدرته لا يمكن أن تتزعزع، فلماذا يكثر بشأن الملمات النافهة التي يمحونها ضده؟

أين الإنسان للمفعم بالاحسان، وللموسوم بالإنسانية، ولا يرغب من كل قلبه في أن يجعل أقرانه من البشر سعداء؟ وإذا كان الله قد عزز صفات الإنسان حقاً، ألا يمكنه أن يستخدم للسبب ذاته قدرته اللامتناهية لجعلهم جميعاً سعداء؟ مع أننا نادراً ما نجد على الأرض شخصاً يشعر بالرضا التام عن حاله، ومقابل فإن يشعر بالمتعة، نرى ألفاً يعانون، ومقابل رجل غني واحد ينعم بالوفرة، هناك الآلاف من الفقراء الذين لا يغنون سوى ضروريات عادية، وأممٌ بأكملها تأنُّ تحت وطأة العوز، لإشباع عواطف بعض الأمراء الجشعين، وبعض النبلاء القلائل، الذين لا يكونوا بذلك أكثر رضىً، ولا يعترفون بكونهم من الأناس الأوفر حظاً. وبعبارة أخرى، تفرق الأرض في دموع البائسين في ظل هيمنة إلهٍ مقتدر، وخيره لامتناهي. وماذا نستنتج من كل هذا؟ أنَّ الإله إما تحاول في إيساعده، أو عجز عن ذلك. لكن الربوبي سوف ينجرك ببرود، أنَّ أحكام إله مبهمة! ولكن كيف نفهم هذا المصطلح؟ ألا يعلمونك ألا تكون مطلعاً، وغير مكثرت، وغير مدرك. وسيكون من غير المنطقي في هذه الحال طرح سؤالٍ نستفسر به عن السلطة التي تُفرض عليهم؟ كيف تتعرف على هذه الألغاز المبهمة؟ وعلى أي أساس تنسب فضائل لا يمكنك فهمها؟ وما الفكرة التي تكونها لنفسك عن عدالة لا تشبه أبداً عدالة الإنسان؟

سيؤكد الربوبيون؛ لكي يثأروا بأنفسهم عن هذا، بأنَّ عدالة إلههم مجبولة بالرحمة، والتعاطف والخير، وهذه مرة أخرى صفات بشرية، ولذلك ما الذي يجب أن نفهمه بواسطتها؟ وما هي الفكرة التي نعلقها على الرحمة؟ أليس هذا انتقاصاً من القواعد الصارمة لعدالة صارمة مترتبة، تؤدي إلى العفو عن جزء من العقوبة المستحقة؟ فلماذا أن تكون الرأفة عند الأمير انتهاكاً لعدالة أو إعفاءً من قانون صارم، ولكن إن كانت قوانين الله خيرة، ومنصفة، وحكيمة إلى أقصى حد، فهل يمكن أن تكون صارمة للغاية، وإذا كانت ثابتة، فهل يمكن تغييرها؟ ومع ذلك، يستحسن الإنسان الرحمة عند صاحب السيادة، عندما لا



تضّر سعادته العظيمة بالمجتمع، يُقَدِّرها؛ لكونها تفصح عن الإنسانية، والتسامح، والرحمة، والنفس النبيلة، والصفات التي يفضلها في حكامه على الصرامة، والتزمت، والعناد، والقوانين الإنسانية المختلة، وغالباً ما يكونوا قساة جداً، وغير مؤهلين لتوقع جميع الظروف المحيطية بهم في كل حال، ولا تتناسب العقوبات التي يصدرونها دائماً مع الجُنحة، لذلك فهو لا يعتقد دائماً أنَّهم عادلون، لكنه حقّ بشعوره، ويفهم باقتضاب، أنَّ للملك عند ميله إلى بسط رحمته، يوهن من عدائته، ولا يقع العقاب، إنَّ كانت الرحمة مستحقة، ولم يعد تطبيقها رحمة، بل عدالة، وهكذا يشعر أنَّ هاتين الصفاتين إن وجدتتا في أقرانه، فلا يمكن أن يوجدتا في الوقت ذاته. فكيف له إذن أن يصدر حكمه على كائن يدعي امتلاكه لكليهما إلى أقصى حد؟

ويقولون بعد ذلك: لكن الله سيكافئك في العالم الآخر عن كل الشرور التي تعاني منها في هذا العالم، وهذا أمرٌ يجب النظر فيه بالفعل، إذا لم يُتَنَكَّر للمحافظة على فكرة العدل الإلهي. ولتبرئته من تلك الشرور التي كثيراً ما يُجَدِّثها لدى أعظم عبّيه لاختبارهم في هذا العالم، وهناك من يحزننا من الرهبين أنَّ الملك السماوي سيمنح من اصطفاه تلك السعادة الثابتة التي رفضها على الأرض، وهناك سيعوض أولئك الذين يحبهم، وأولئك الذين يعانون من المحن، ومن جعلهم يعانون في العالم الدنيوي عَمَّا لحق بهم من ظلم عابر. وفي غضون ذلك، هل يؤخذ هذا الاستبطان بالحسبان لمنحنا تلك الأفكار الواضحة، والمناسبة لتبرير العناية الإلهية؟ وإذا كان الله مدينياً بشيءٍ لمخلوقاته، فعلى أيّ أساس يمكنهم أن يتوقعوا في الحياة الواقعية، سعادة أكثر واقعية، وثباتاً من تلك التي تمتعوا بها سابقاً؟ يجيب اللاهوتيون: بأنهم سوف يستندون إلى وعوده الواردة في أقواله التي أوحى بها. ولكن هل هم متأكدون تماماً من أنَّ هذه الأقوال قد انبعثت عنه؟ ومن ناحية أخرى، لا يبرر نظام الحياة الأخرى لهذا الإله الظلم الأكثر زوالاً ولحظية، لأنَّه ما من ظلم يحو الثبات الذي ينسبونه إلى الإله، وإنَّ كان عابراً. وبعبارة أخرى، أليس ذلك الكائن المقتدر الذي جعلوه واجداً لكل الأشياء، هو نفسه العلة الأولى أو الشريك في الآثام التي يرتكبونها بحقه؟ أليس هو الواجد الحقيقي للشر أو الخطيئة اللتين أجاز بهما وهو قادرٌ على أن يحرمهما. وفي هذه الحال، هل يمكنه أن يكون ذو عدلٍ متسق، ويعاقب من جعلهم هو نفسه آثمين؟

رأبنا بالفعل أنَّ تعدد التناقضات، والفرضيات المتطرفة التي ينسبها اللاهوت لإلهه، يجب أن تنتج عنه بالضرورة. وسيكون الموجود الذي يتسم في الآن ذاته بالعديد من الصفات

المتباينة، دائماً غير قابل للتحديد، ولا يقدم سوى سلسلة من الأفكار التي ينفي بعضها الآخر، وبالتالي يبقى كائناً من نسج الخيال. وكما يقولون: خلق هذا الإله السموات، والأرض وما يقطنهما من كائنات، ليتجلى مجده، ولكن أبعد أن يرغب في المجد ملكاً متفوقاً على جميع الكائنات، وليس له منافسون أو مكافئون له من حيث الطبيعة، ولا يمكن مقارنته مع أي من مخلوقاته؟ وهل يخشى أن يحط من قدره، وقيمه في نظر أقرانه؟ أم هو جدير بتبجيل البشر، وإجلالهم، وإعجابهم؟ وما حب المجد فينا سوى رغبتنا في إعطاء أقراننا فكرة راقية عن أنفسنا؟ وهذا شغفٌ جديرٌ بالثناء، وبمغفرتنا على القيام بأعمالٍ عظيمة، ونافعة، ولكن في كثير من الأحيان هو مجرد ضعف مرتبط بطبيعتنا، ومن دواعي سرورنا أن نتميز عن تلك الكائنات التي نقارن أنفسنا بها. ووفقاً للاهوت ينتزه الإله الذي حدثنا عنه من هذا الشغف، وليس له من أقران، ولا منافسين، ولا يمكن الإساءة إليه بتلك الأفكار التي نكوها عنه. ولا يمكن أن يعتري قدرته أي نقص، وما من شيء بقادرٍ على تمكير صفو سعادته الأبدية، ألا يجب أن نستنتج من هذا أنه لا يمكن أن يتوق للمجد، أو يلتبس مديح الناس، وتقديرهم؟ ولماذا يعاني هذا الإله من إساءة الكثير من البشر إليه، إن كان يغار من امتيازاته، وألقابه، ورتبته، ومجده؟ ولماذا يسمح للكثيرين أن يكون لديهم مثل هذه الآراء غير المواتية عنه؟ ولماذا يسمح للآخرين أن يتجروا على رفضه لذلك التعلق الذي يمتدحون به كبريائه؟ كيف يسمح لفنانٍ مثلي أن يجرؤ على انتهاك حقوقه، وألقابه، وحتى وجوده؟ وستقول: لكي يعاقبك على اسرافك في نعمه. ولكن لماذا أتاح لي التعدي على كرمه؟ أو لماذا لا تكفي النعم التي بمنحها لي لتجعلني أنصرف بما يتفق مع آرائه؟ لأنه حررك. ولماذا منحني الحرية التي أبصر بها أنني ملزمٌ بالليل إلى استخدامها بصورة غير لائقة؟ أهى إذن هبةٌ جديرةٌ بخيره، ومنحي ملكةً تمكنني من تحدي قدرته المطلقة، وأن أفصله عن عبيده، وأسبب بالتالي البؤس لنفسى إلى الأبد؟ أليس من الأجدر القول: لأنني لم أولد بين البهائم، أو الحجارة، أو وضعت على الأقل في رتبها، بدلاً من أن أولد بين كائنات ذكية، حيث استعمل القوة القاتلة للقضاء على نفسى دون الخلاص، وأسيء الحكم على مصري، أو أعارضه؟ ولو أجبرني الله على تبجيله، وكنت جديراً بالتالي بمساعدة لا توصف؟ فهل كان سيظهر خير قدرته المطلقة بشكلٍ أفضل بكثير، وسيدلّ جهداً بالغاً في تحقيق مجده الحقيقي؟

كان من الواضح أنَّ تصور نظام حرية الإنسان التي انتهكناها بالفعل، يبعد عن كاهل واجد الطبيعة اللوم الذي يلحقه به؛ لكونه الواجد لجرائم مخلوقاته، ومصدرها، وعلتها الأولى. ونتيجة لهذه الهبة المقدَّرة التي منحها إله محسن، فإنَّ القسم الأكبر من الناس، وفقاً لأفكار اللاهوت الشريرة، سيُعاقبون إلى الأبد على آثامهم في هذا العالم. ويُخصَّص العذاب العسير، والأبدى الناجم عن عدل إله عطوف رحيم، لكائناتٍ هشة، ويعتمد الذنب العابر، والأفكار الكاذبة، والخطأ للإرادي، والنزوات الضرورية على الحالة المزاجية التي منحها لهم هذا الإله، والظروف التي وضعهم فيها، أو بالأصح إساءة استخدامهم لهذه الحرية المزعومة، والتي ما كان ينبغي لإله قوي أن يمنحها أبداً لكائنات قادرة على إساءة استخدامها. وهل يجب أن نسعي ذلك الأب خيراً، أم منطقياً، أم عادلاً، أم عطوفاً، أم رحيماً، وهو من سلح طفلاً عنواناً بسكينٍ حادٍ وخطير، وهو على درايته بطيشه، وبعاقبه طوال حياته؛ لأنَّه جرح نفسه به؟ وهل يجب أن نطلق على ذلك الأمير بأنَّه عادلاً وعطوفاً ورحيماً، وهو الذي لم تتناسب عقوبته مع الجريمة، ولم يضع حداً لعذاب ذلك التابع الذي كان في حال سكر، وكان لابد أن يجرَّح غروره ولو مؤقتاً، دون أن يلحق به أيُّ ظلمٍ حقيقي، رغم معاناته هو ذاته من سكره؟ أينيغي أن ننظر إلى هذا الملك على أنَّه قادرٌ بالطلق، وسيادته في حال من الفوضى، وهناك من يوجهون له الإهانة، ويخرجون عن إرادته، باستثناء قلة قليلة ممن يمتلكون القدرة على إزدياء قوانينه في كل لحظة؟ أيُّها اللاهوتيون! اعترفوا بأنَّ إلكم ليس سوى مجموعة من الصفات التي تشكِّل كلَّ مبهماً تماماً في أذهانكم كما هو الحال بالنسبة لي، وبإتقال كاهله بصفات غير متوافقة، جعلته بالفعل كائناً خرافياً، ولا تستطيع جميع فرضياتك أن تبقى في الوجود الذي ترغب في منحه إياه.

ومع ذلك، سوف يردون على هذه الصعوبات، أي أنَّ الخير، والحكمة، والعدالة، الموجودة في الله، عبارة عن صفاتٍ فائقة للغاية أو تشبه إلى حدٍّ ما صفاتنا، ولا علاقة لها بهذه الصفات الموجودة عند البشر. ولكني سأجيب: كيف ساكون لنفسي أفكاراً عن هذه الكمالات الإلهية، إذا كانت لا تحمل شيئاً بتلك الفضائل التي أجدها عند أقراني، أو التصرفات التي أشعر بها بنفسي؟ إن لم يكن عدلُ الله عدلٌ للناس، وإذا كان يُطبَّق في هذا الوضع الذي يسميه الناس ظلماً، وإذا لم يتجلى خيره، ورحمته، وحكمته يمثل هذه الرموز، التي يمكننا التعرف عليها، وإذا كانت كلُّ صفاته الإلهية تتعارض مع الأفكار للمكبسة، وإذا

حُجبت جميع الأفعال البشرية أو أسقطت عند اللاهوت، فكيف يمكن للبشر مثلي أن يدعوا التصريح بها، أو معرفتها، أو توضيحها للآخرين؟ وهل يستطيع اللاهوت أن يمنح العقل نعمة التصور الخارق لما لا يمكن لأحد سِرُّ أغواره؟ وهل يمكنه أن يعطي موابله للملكة العجيبة المثلثة في امتلاك أفكار محددة عن إله يضم العديد من الصفات المتناقضة؟ وبمعنى آخر، هل اللاهوتي هو ذاته إله؟

ويسكوننا بقولهم: إنَّ الله نفسه تكلم، وأنَّه قد عرّف الناس بنفسه. ولكن متى، وأين، ولمن تحدث؟ أين هذه الأقوال الإلهية المنقولة على لسان الوحي؟ تحف مئات الأصوات في اللحظة ذاتها، وتظهر لي مائة يد في مجموعات سخيفة ومتناقضة، لكنني أكتسحها، وأجد من خلال الكل، أنَّ إله الحكمة قد تحدث بغموض، وبلغ متحيرة وغير عقلانية. وأرى أنَّ إله الخير كان قاسياً وسفاحاً، وأنَّ إله العدل كان ظالماً ومتحيزاً، وأمر بالإثم. وأنَّ إله الرحمة يخصّص أشنع العقوبات لضحايا غضبه التعمساء. وإلى جانب ذلك، تظهر العقوبات عندما يحاول الناس التحقق من العلاقات المزعومة للإله الذي لم ينطق في بلدين باللغة ذاتها حرفياً، التي تحدثها في العديد من الأماكن، وفي مرات عديدة، ودائماً بشكل مختلف جداً، لدرجة أنَّه يظهر في كل مكان لييدي ذاته فقط بإشارة محددة، وليوقع العقل البشري في حيرة أكثر عجباً.

وبالتالي، فإنَّ العلاقات التي يفترضها بين البشر وإلههم لا يمكن أن تُبنى إلا على الصفات الأخلاقية لهذا الكائن، وإنَّ لم تكن هذه معروفة للناس، فلم يتمكنوا من الاستفادة منها كنماذج لهم. وإنَّ لزم أن تكون هذه الصفات طبيعية لدى كائن معروف لمن يقلده؛ فكيف يمكنني الاقتداء بإله لا يشبه خيره، وعدله ما لدي في أي شيء، أو بالأحرى يتعارض مباشرة مع ما أسميه عدلاً، أو خيراً؟ وإذا كان الله لا يشترك فيما نكوّنه عنه، فكيف يمكننا أن نقترح إلى حد ما على أنفسنا أن نقنّدي به، وأن نشبه به، ونسلك مسلماً ضرورياً لإرضائه من خلال تحقيق التوافق بيننا وبينه؟ وكيف يمكن أن تؤثر دوافع تلك العبادة، وهذا التبجيل، وتلك الطاعة، التي طلب منا أن نتوجه بها للكائن المتعالي، إذا لم نثبها بناءً على خيره، ومصداقيته، وعدله، وبعبارة أخرى، الصفات التي نستطيع فهمها؟ وكيف يمكننا أن نحصل على أفكار واضحة عن هذه الصفات عند الله إذا لم تعد طبيعتنا ماثلة لصفاته؟

سيخبرونا بلا شك أنه لا يمكن أن يوجد أي تناسب بين الخالق وعمله؛ وأن الصلصال لا يحق له أن يسأل صانع الفخار الذي صنعه، لماذا صممتي هكذا؟ أما إذا لم يكن العامل على قدر عمله، وإذا لم يكن هناك موازنة بينهما، فما الذي سيقى من العلاقات بينهما؟ وإن لم يكن الإله مادياً، فكيف يتعامل مع الأجساد؟ أو كيف يمكن للكائنات للمادية أن تتصرف بناءً عليه، أو تُسيء إليه، أو تعكر صفوه، أو تثير سخطه؟ وإذا لم يكن الإنسان بالنسبة للإله سوى إناء فخاري، فإن هذا الإناء لا يدين بالصلاة، ولا بالحمد لصانع الفخار تعبيراً عن رضاه بما وهبه إياه من شكل. وإذا امتنع صانع الفخار هذا إناء؛ لأنه أساء صنعه، أو لأنه جعله غير قابل للاستخدامات التي أوجده من أجلها، فيجب على صانع الفخار، ما لم يكن كائنًا غير عقلائي، أن ينسب لنفسه العيوب التي يجدها فيه، ومن المؤكد أن لديه القدرة على كسره، ولا يمكن للإناء أن يمتنعه، ولن تكون له دوافع، ولا وسائل ليخفف من روعه، بل سيكون مضطراً للخضوع لمصيره، ولن يمتلك صانع الفخار أي سبب لمعاقبة إناءه، بل سيجدده، ويمتنعه شكلاً أكثر ملاءمة لمقاصده.

وبناءً على هذه الفكرة، نرى أن علاقة البشر بالإله كمعالتهم مع الحجارة. بل إن كان الله لا يدين بشيء لهم، ولم يكن ملزماً بإظهار العدل، أو الخير لهم، فلا يمكن أن يدينوا له بأي شيء. وليس لدينا علم بأي علاقات بين الكائنات من دون مقابل؛ حيث يؤدي البشر واجباتهم تجاه بعضهم على أساس رغبتهم المشتركة، وإذا لم يتحدث الله لهم أمراً، فلا يمكنهم أن يدينوا له بأي شيء، ولا يمكن أن يلحقوا به الإساءة. وفي هذه الأثناء، لا يمكن بناء حكم الله إلا على الخير الذي يفعله للبشر، ولا يمكن أن يكون لواجبات هؤلاء تجاه الله دوافع أخرى غير رجاء السعادة التي يتوقعونها منه، وإذا لم يكن مديناً لهم بهذه السعادة، فستبطل كل علاقاتهم، ولن يعد لواجباتهم وجود. وهكذا، فإن النظام اللاهوتي يفنى من تلقاء ذاته، مهما كانت الطريقة التي نشاهدها بها. ولكن أَلن يشعر اللاهوت أنه كلما سعى إلى تمجيد إلهه، والمبالغة في تقدير عظمته، زاد عدم توافقه معنا؟ وكلما أبعد عن الإنسان، أو حط من قدر هذا الإنسان، ضعفت العلاقات التي يفترضها بين هذا الإله وإياه. وإذا كان ملك الطبيعة كائناً لامتناهيًا، ومختلفاً تمامًا عن جنسنا، وكان الإنسان في نظره عبارة عن دودة، أو ذرة من التراب، فمن الواضح أنه لا يمكن أن تكون هناك أي علاقات أخلاقية بين كائنين سوى بعض التماثل بينهما، كما يتضح أن الإناء الذي صنعه غير قادر على التفكير فيه.

ورغم العلاقة القائمة بين الإنسان وإلهه، والتي تُبنى عليها كل عبادة، فإن أساس كل دياناات العالم إله مستبد؛ ولكن أليس الاستبداد سلطة جائرة، وغير منطقية؟ أليس تقويض خير الإله، وعدالته، وحكمته اللامتناهية يعادل أن ننسب إليه ممارسة مثل هذه السلطة؟ بالنظر إلى أنَّ البشر كثيراً ما يتعرضون للشرور في هذا العالم، دون أن يكونوا قادرين على التخمين بأي وسيلة استحقوا الغضب الإلهي، سوف يميلون دائماً إلى الاعتقاد بأنَّ المهيمن على الطبيعة سلطاناً لا يدين بشيءٍ لارعاياه، وغير ملزم بتقدم أي تفسير لأفعاله لهم، ولا يرتبط بالالتزام بأي قانون، ولا يخضع هو ذاته لتلك القواعد التي يحددها للآخرين، ويمكنه أن يكون نتيجة لذلك غير عادل، وله الحق في انتقامه إلى أقصى حد، وبعبارة أخرى، يدعي اللاهوتيون بأنَّ الله له الحق في إفساء العالم، وإعادة إدخاله في حالٍ من الشواش الذي انسحبت منه حكمته، في حين أنَّ اللاهوتيين أنفسهم، يقتبسون لنا الترتيب، والتنظيم الراجع لهذا العالم، باعتباره الدليل الأكثر إقناعاً على وجوده.<sup>(١)</sup>

وبمعنى آخر، يوسم اللاهوت إلهه بالامتياز المتحفظ، المتمثل بالتصرف المخالف لجميع قوانين الطبيعة، والعقل، ولما كان يعقد ارتباطاته المزعومة بناءً على عقله، وعدالته، وحكمته، وولاه، فإنَّهم على استعداد لإقامة العبادة التي ندين بها له، والواجبات الأخلاقية. يا له من محيط من التناقضات! أليس طاغية أو شيطان ذلك الكائن القادر على فعل كل شيء، ولا يدين بشيءٍ لأحد، ويستطيع في شرائعه الأبدية، أن يختار أو يرفض، ويقدر السعادة أو البؤس، وله الحق في جعل البشر العوية لتقلباته، وأن يتلهم من دون سبب، ويمكنه أن يذهب إلى حدِّ تدمير الكون، وإفناؤه؟ وهل يوجد ما هو أكثر رعباً من العواقب المباشرة التي يمكن استخلاصها من هذه الأفكار الثورية التي أعطيت لنا عن إلههم، من أولئك الذين ييلغوننا بأنَّ نجبه، ونعبده، ونقلده، وننصاع لأوامره؟ أليس الاعتماد على مادة عمية، أو طبيعة تفقر إلى الذكاء، أو الصدفة، أو العدم، وإله من حجر أو خشب، أفضل ألف مرة من إله ينصب أفخاخاً للبشر، ويدعوهم للوقوع في الخطيئة، ويسمح لهم بارتكاب تلك الآثام التي يجرمها، لدرجة أنَّ لديه متعة بربرية في معاقبتهم دون تديبر، ودون أن ينفعهم بنفسه،

(١) يقول الدكتور كاستريل: نحن تصور على الأقل، أنَّ الله قادرٌ على قلب الكون، وإعادة إدخاله في حالٍ من الشواش. راجع كتابه: دفاعه عن الدين الطبيعي والوحي به (Defence of Religion, Natural and Revealed).

ودون تصويهم، ودون أن يكونوا قدوة لهم ليرد الآخرين إلى جادة الصواب؟ لا بد أن الرب الكليبي الناجم بالضرورة عن فكرة هذا الكائن، وقوته سيحيننا كثيراً عن إجلالنا العبودي له، وسندعوه خيراً لتعلق له، أو ننزع فتيل حقدته. ولكن، بدون قلب الأمور، لن يكون مثل هذا الإله قادراً على جذب محبتنا له، عندما نفكر بأنه لا يدين لنا بشيء، وأن له الحق في أن يكون ظلاماً، وأن لديه القدرة على معاقبة مخلوقاته؛ لكونهم أسأؤوا استخدام الحرية التي منحها لهم، أو لم يحصلوا على اللامتنان الذي تمتع برض منحه لهم.

وهكذا، يتضح أن اللاهوتيون ينسفون أساس كل دين، عندما يفترضون أن الله غير ملزم تجاهنا بأي قواعد. ولا يظهر لنا اللاهوت الذي يؤكد أن الله كان قادراً على خلق البشر بغرض جعلهم بالسين إلى الأبد، سوى أنه عبقرى شرير، وخبيث، ولا يمكن تصور رحمته، ويفوق بكثير قسوة الكائنات الأكثر فساداً من أبناء جنسنا. ومع ذلك هو الله الذي يمتلكون الثقة في افتراض أنه نموذجاً للجنس البشري! وهو الإله الذي تعبدته حتى تلك الأمم التي تتفخر بأنها الأكثر ثقافة في هذا العالم

ولكنهم يتحدثون عن الإله بناءً على الميزة الأخلاقية، أي بناءً على خيره، وحكمته، وعدله، وحيه للأمر الذي يدعون أنه يني أخلاقاً، أو علم تلك الواجبات التي تربطنا بأبناء جنسنا. ولكن بما أن كمالاته، وخيره يتناقضان في كثير من الأحيان، ويفسحان في المجال للضعف، والظلم، والقسوة، فنحن مضطرون إلى أن نعتبره متقلباً، ومتحولاً، وغريب الأطوار، ومتذبذب في سلوكه، ومتناقضاً مع نفسه، حسب أنماط العمل المختلفة التي ينسبونها إليه. ونراه أحياناً بالفعل متحيزاً للجنس البشري، وفي بعض الأحيان يميل إلى إهانتهم، وأحياناً صديقاً لعقل المجتمع، وسعاده، وفي بعض الأحيان يحرم استخدام العقل، ويتصرف كعدو لكل فضيلة، وتغريه رؤية المجتمع مضطرباً. ومع ذلك رأينا أن البشر يسحقهم الخوف، ولم يجرؤوا أبداً على الاعتراف بأن إلههم كان ظلاماً أو شريراً، وإلتقاع أنفسهم بأنه أجاز لهم بذلك، استتجوا أن كل ما فعلوه بموجب أمره المزعوم، أو بهدف إرضائه، كان دائماً خيراً، مهما بدى من زاوية العقل مجحفاً. وافترضوا أنه المتحكم بخلق العدل، والظلم، وتحويل الخير إلى شر، والشر إلى خير، والحق إلى باطل، والباطل إلى حق، أي أنهم منحوه الحق في تغيير للماهية الأبدية للأشياء، ورفعوه فوق قوانين الطبيعة، والعقل، والفضيلة؛ اعتقدوا أنهم لم يكونوا مخطئين في اتباع وصاياه، رغم من أنها الأكثر عبثية، وتناقضاً مع الأخلاق، وأكثر ما يعارض

الحس السليم، وتلحق الضرر أكثر بسكينة المجتمع. فلا تدعونا تنفاجاً بمثل هذه المبادئ، من تلك الأحوال التي يتسبب الدين في ارتكابها على الأرض، وأدّ الدين الأشنع كان الأكثر إنساقاً.<sup>(١)</sup>

وفي تأسيس الأخلاق على ميزة غير أخلاقية لإله يغير سلوكه، لن يتمكن الإنسان أبداً من التأكد من السلوك الذي ينبغي أن يتبعه فيما يتعلق بما يدين به لله أو للآخرين. ولم يكن هناك ما هو أخطر من إقناعه بوجود كائن متفوق على الطبيعة، التي يظنّ العقل صامتاً أمامها، وينبغي أن يضحي لها بكلّ ما في الحياة الدنيا؛ لكي يسعد في الآخرة. ويجب أن تكون أوامره للزعومة، ومثاله بالضرورة أقوى بكثير من تعاليم الأخلاق البشرية، ولا يمكن لعابدي هذا الإله أن ينصتوا بعد ذلك للحس الطبيعي، والسليم، ولكن عندما يتوافقون بالصدفة مع ميل للمهم، الذي يفترضون فيه القدرة على إبطال العلاقة الوثيقة بين الكائنات، وتحويل العقل إلى حماقة، والعدالة إلى ظلم، وحتى الإثم إلى فضيلة. ونتيجة لهذه الأفكار، لا يبحث المتدين أبداً في إرادة وسلوك هذا المستبد السماوي بموجب القواعد العادية، وكلّ إنسان موحى من قبله، وأولئك الذين يدعون بأنهم مكلفون بتفسير أقواله المنزلة، سوف يفترضون دائماً الحق في جعله غير عقلائي وآثم، وسيكون واجبهم الأول دائماً أن يطيعوا إلههم دون أن يتذمروا.

هذه هي النتائج المصيرية والضرورية للميزة الأخلاقية التي يمنحونها للإله، والرأي الذي يُقنع البشر بأن يطيعوا طاعة عمياء الحاكم المطلق الذي سينظم كلّ واجباته التعسفية والمتقلبة. وأولئك الذين كانت لديهم الثقة في البداية لإخبار البشر أنّه لم يُسمع لهم بأن

(١) من الواضح أنّ الدين الحديث لأوروبا أحدثت ويلات، ومتاعب أكثر من أيّ خرافة أخرى معروفة، وكان في هذا الصدد متسقاً للغاية مع مبادئه. وقد يعظ جيداً عن التسامح، والوداعة باسم إله مستبد، وله وحده الحق في التجبيل على الأرض، وهو غير الغاية، وشاء أن يعترفوا ببعض العقائد، ويعاقب بقسوة على الآراء المخالفة، ويطلب عباده بالتعصب له، ويجب أن يخلق هذا الإله للتعصبيين للضطهدين لجميع البشر للتسقين. ويُعتبر اللاهوت اليوم سماً زعاف، تصيب آفته كلّ من يوليه الأهمية. وبفضل الليتانيات، أصبح اللاهوتيون للمعاصرون عبيثين وأشرار بصورة منتظمة: بمجرد إعلانهم للأفكار البيضاء التي قدموها عن الإله، استحال عليهم أن يفهموا أنّ من واجبهم أن يكونوا إنسانيين، ومنصفين، ومسلّين، وذو مغفرة أو متسامحين، وادعوا وأثبتوا أنّ هذه الفضائل الإنسانية والاجتماعية لم تكن ملائمة لقضية الدين، وسوف تكون خيانة وجرائم في نظر الملك السماوي الذي يجب التضحية بكلّ شيء له.



يستشيروا عقولهم في مسائل الدين، ولا في مصالح المجتمع، افترضوا بوضوح أن يجعلوهم تسليّة لأدوات شرهم الخاص. وبذلك نشأت كل تلك المبالغات عن هذا الخطأ للمتطرف، الذي افترفته الأديان المختلفة على الأرض، وذلك الغضب المقدس الذي أغرقها بالدماء. وتلك الاضطهادات اللاإنسانية التي كثيراً ما دمرت الأمم، وبعبارة أخرى، كل تلك للمآسي المروعة التي اتخذت من اسم العليّ القدير مبرراً لها وذريعة. وكلما رغبوا في جعل البشر منطوين على أنفسهم، هتفوا قائلين: إنّ مشيئة الله اقتضت أن يكونوا كذلك. وهكذا يذل اللاهوتيون أنفسهم جهداً للافتراء على الوهم الذي بنوه على أنقاض العقل البشري، وفضلوا الطبيعة المعروفة جيداً، ألف مرة على إله مستبد، وجعلوه مكروهاً لكل إنسان نزيه. وهؤلاء اللاهوتيون هم المدمرون الحقيقيون لمعبودهم القريب، بفضل الصفات المتناقضة التي جمعوها عنه، وهؤلاء اللاهوتيون، كما سبّغت في النتيجة، هم الذين يجعلون الأخلاق ملتبسة ومتذبذبة، بتأسيسها على إله متغير ومتقلب، ويكون في كثير من الأحيان قاسي وظالم أكثر من أن يكون خيراً؟ فهم من يسقطه ويطله، بأمرهم بارتكاب الإثم، والجهاز، والمهيجة، باسم ملك الكون، ويمنعوننا من استخدام العقل الذي يجب أن ينظم كل أفعالنا وأفكارنا.

ولكن إن إقرنا للحظة أنّ الله يمتلك كل الفضائل البشرية إلى أقصى درجة من الكمال، فسنكون ملزمين حالياً بالاعتراف بأنّه لا يمكنه ربطها بتلك الصفات الميتافيزيقية، واللاهوتية، والسلبية، التي تحدثنا عنها بالفعل. ولكن إن كان الله روحاً، فكيف يتصرف مثل الإنسان الذي هو كائن مادي؟ الروح المحض لا ترى شيئاً، ولا تسمع صلواتنا، ولا صرخاتنا، ولا يمكن تصور أن تتعاطف مع يؤسنا، كونه محروم من تلك الأعضاء التي يمكن أن تثير مشاعر الشفقة فينا. ولا يتصف بـ"الثبات"، إن كان من الممكن تغيير مشيئته، وليس "لامتناهياً"، إذا كانت الطبيعة بأكملها يمكن أن تواجه بوجوده، ومن دونه، وليس "مقتدراً"، إذا سمح بتلك الفوضى في العالم أو إذا لم يمنحها، وليس "كليّ الوجود"، إذا لم يكن في الإنسان الذي يذنب أو إذا تخلّى عنه في اللحظة التي يرتكب فيها الخطيئة. وهكذا، وبغض النظر عن الطريقة التي ننظر فيها إلى هذا الإله، فإن الصفات البشرية التي يخصصونها له، تقضي بالضرورة على بعضها البعض، ولا يمكن لهذه الصفات ذاتها أن تضم بأي حال من الأحوال الصفات الخارقة للطبيعة التي يمنحها له اللاهوت.

وفيما يتعلق بـ "الوحي" المزعوم بمشيئة الله، بعيداً عن كونه دليلاً على خيره أو مواساته للبشر، سيكون دليلاً على حقه فحسب. وفي الواقع، كلٌ وحي يفترض أنَّ الإله مذهب لكونه لم يُطلع الجنس البشري على الحقائق الأهم لسعادته لفترة زمنية طويلة. وسيُظهر هذا الوحي المرسل لعدد قليل من البشر المختارين، علاوة على ذلك تحيزاً عند هذا الكائن، ونزعة إلى الظلم لا تتوافق مع خير الأب المشترك بين البشر إلا قليلاً. وينفي هذا الوحي أيضاً الثبات الإلهي؛ بما أنَّ الإله سُمِّح من خلاله للبشر بأن يجبهلوا مشيئته حيناً، ويعلموا بها حيناً أخرى. وبالتسليم بهذا، يتعارض كلٌ وحي مع المفاهيم التي لقنوها لنا عن عدالة الله أو خيره، وأخبرونا أن لا تغيير يعتريه، ويمكن أن يواجه البشر، ويقنعهم بسهولة، ويلهمهم بتلك الأفكار التي يتفهمها دون أن يكون لديه فرصة للكشف عن نفسه، أو إطلاعهم عليها بفضل المعجزات، وبعبارة أخرى، لم يحكموا عقولهم، وقلوبهم. ولكن ماذا لو درسنا بالتفصيل كل تلك الإجماعات المزعومة التي يؤكدون أنَّها قد صُنعت للبشر؟ سترى أنَّ هذا الإله لا يروي سوى الخرافات التي لا تليق بكائنٍ حكيم، ويتصرف فيها بطريقة تتعارض مع المفاهيم الطبيعية للإنصاف، ويعلن الألفاظ، والأقوال المتزلة التي يستحيل فهمها، ويصور نفسه بموجب سماتٍ تتوافق مع كمالاته اللامتناهية، وينزع عنها الأمور المتهور التي يمكن أن تقلل من شأنه، وتعكر صفو النظام الذي أرساه في الطبيعة، لإقناع مخلوقاته، ودفعها إلى عدم تبني تلك الأفكار، والمشاعر، وهذا السلوك الذي سيلهمهم به. وبعبارة أخرى، سنجد أنَّ الإله لم يكن ليتجلى أبداً، إلا ليعلم أسراراً لا يمكن تفسيرها، وعقائد مبهمه، وممارسات سخيفة، ويوقع العقل البشري بالرعب، وعدم الثقة، والشفقة، إضافة لتزويد البشر بمصدر نزاع لا ينضب أبداً.<sup>(١)</sup>

ومن هنا نرى أنَّ الأفكار التي يقدمها لنا اللاهوت عن الإله ستكون دائماً مشوشة وغير متوافقة، وسوف تعكر بالضرورة سكينه الطبيعة البشرية. وستكون هذه المفاهيم

(١) من الواضح أنَّ كلَّ وحي مبهم أو يعلم الأسرار، لا يمكن أن يكون من عمل كائن حكيم وذكي؛ ويجب أن نفترض أنَّه حللاً يتكلم فذلك بهدف أن يفهمه من يتجلى لهم. والكلام إن لم يكن مفهوماً، فلن يظهر سوى الحماقة أو الانتقار إلى حسن النية. وستضح بالتالي أنَّ كلَّ الأمور التي أُطلق عليها الكهنوت أسراراً، ما هي إلا ابتكارات ابتدعوها ليخفوا بها تناقضاتهم الخاصة، وجهلهم الخاص بالإله. مع أنَّهم يفكرون في حل جميع الصعوبات بالقول أنَّها سر؛ مع حرصهم على ألا يعرف البشر شيئاً عن هذا العلم المزعوم، الذي جعلوا أنفسهم أوصياء عليه.

الغامضة، وهذه التخمينات للتبسة، عديمة الأهمية، إذا لم يأخذ البشر في الحسبان تبجيلهم لهذا الكائن المجهول، ومن يعتقدون أنهم تابعين له، ولم يستخلصوا منها نتائج مجحفة بمقهم. ولكوهم لا يمتلكون أبداً معياراً مشتركاً، وثابتاً يمكنهم من تشكيل حكم على هذا الكائن، الذي ولدته عنه تخيلات مختلفة ومتنوعة، فلن يتمكنوا أبداً من فهم بعضهم البعض، أو اتفاقهم على تلك الأفكار التي سيشكلونها لأنفسهم عنه. ومن هنا، قاد هذا التنوع الضروري في الآراء الدينية في جميع العصور إلى نشوء النزاعات الأكثر طيشاً، واعتبروها دائماً ضرورية للغاية، وذو أهمية في تحقيق طمأنينة الشعوب. ولن يتكيف الإنسان ذو الخيال للتقد مع إله الإنسان البارد والمهادئ؛ والإنسان الضعيف، والصفراوي، والساحط، ولن ينظر إلى هذا الإله أبداً من وجهة نظر الشخص ذاته الذي يتمتع ببجلة سليمة أكثر، ولذلك سينبعث عنه شعوراً مماثلاً بالرضا والسلام. ولن يصف الإنسان المنصف، واللطيف، والرحيم، والعطوف، لنفسه صورة إله، كالإنسان الذي يتسم بطابع قاسي، وظالم، وعنيد، وشرير. وكل فرد سوف يعتدل إله وفقاً لأسلوبه الخاص في الوجود، ووفقاً لمنطق تفكيره الخاص، وطريقته الخاصة في الشعور. ولن يتخيل الإنسان الحكيم، والصادق، والعقلائي لنفسه أبداً أن الله يمكن أن يكون ظلاماً وقاسياً.

ولكن بما أن الخوف تصدّر بالضرورة تكوين تلك الآلهة التي ألفها الإنسان بمحذ عبادتها، كانت أفكار الإله مرتبطة دائماً بأفكار مرعبة، وغالباً ما يخيفه تذكر الآلام التي ينسبها إلى الله، وكثيراً ما توقظ في عقله الذكريات الأكثر كآبة، ومحدوه القلق أحياناً، ويتقد خياله في بعض الأحيان، ويتابه الملع تارة أخرى. وتثبت خيرة العصور كلها، أن هذا الاسم الغامض أصبح الأهم لجميع الدراسات، وكانت القضية التي شغلت البشر بمجدية: أنه بئ الرعب في كل مكان، وأحدث أفضع الولايات بفعل الحمرة اللذيذة الناجمة عن الآراء التي أسكرت العقل. وبالفعل، من الصعب للغاية منع الخوف المعتاد، وهو من الأكثر إزعاجاً من بين كل المشاعر البشرية، من أن يصبح خميرة مضرّة، وستؤول إلى الفساد على المدى الطويل، وتثير السخط وتلحق ضرراً بالمزاج الأكثر اعتدالاً.

ولو صمم المبعض، والكاره لأبناء جنسه، خطّة لإيقاع الإنسان في أكبر حيرة، ولو سعى الطاغية إلى أنجع الوسائل لاتمام رغبته الجائعة في العقاب، لتمكن أحدهما، أو الآخر من تخيل ما يمكن اعتباره حسناً لإرضاء انتقامهما، وعلى هذا النحو شغل خياله باستمرار بكائن ليس مجهولاً له فحسب، بل لا يمكن معرفته أبداً، ولا مقاومته، وعلى الرغم من ذلك

ما الذي يجبرها على التفكير به كمحور لكل أفكارها، وغودجنا وحيداً لسلوكهما، ونهاية لجميع أفعالهما، وموضوعاً لكل أبحاثهما، وأهم ما لديهم من الحياة ذاتها، ومن الضروري أن تعتمد عليه كل سعادتهم الحالية، وكل سعادتهم للمستقبلية؟ وإذا كان الإنسان خاضعاً إلى ملك، وسلطان مطلق، ويجب أن يبقى معزولاً عن رعاياه الذين لم يتبعوا أي قاعدة سوى رغباته، ولم يربطوه بأي واجب، ومن يُعاقبون إلى الأبد على ما ارتكبوه من آثام بحق، وكان من السهل إثارة سخطه، وأغاضته أفكار رعاياه وهواجسهم، والذين قد يسيئون له دون علمهم؛ فسيُفي اسم هذا الملك بالتأكيد بتحتل المتاعب، ونشر الرعب، والذعر في نفوس من يسمعون التلفظ به، وسوف تطاردهم فكرته في كل مكان، وستلحق بهم البلاء وتغرقهم في بأسٍ لا ينتهي. يا له من عذاب تكابده عقولهم في الكشف عن هذا الكائن العظيم، ليتأكدوا من سر إرضائه! وأي جهد لم يبذله خيالهم لكشف غمط من السلوك القادر على امتصاص غضبه! وأي مخاوف ستنتابهم، لئلا يصطدموا بحق بوسائل تُغدِّد غضبه! وأي خلافات لن يدخلوا فيها بالطبع، صفات الحاكم، التي يجهلونها جميعاً بالقدر ذاته! وبها لما من مجموعة متنوعة من الوسائل التي لم تتخذ لإيجاد حظوة لديه؛ وتقادي عقابه!

هذا هو تاريخ الآثار التي أحدثها اسم الله على الأرض. ولطالما شعر الإنسان بالذعر منها؛ لأنه لم يكن قادراً على تكوين رأي صحيح، وأي أفكار ثابتة عن الموضوع، ولأن كل شيء تضافر لمنح أفكاره منعطفاً خاطئاً، أو إبقاء عقله في جهل مطبق، عندما كان يرغب بتصويب نفسه، وكان مواضياً على فحص المسار الذي سلكه لتحقيق سعادته، وكان يرغب في استقصاء الآراء المألوفة لسلامه، والمنطوية على سر عميق للغاية، ويجمعه بين آماله ومخاوفه، كان محروماً من استخدام المنهج الصحيح الوحيد، وأسترشد عقله بخبرته، وكان متأكداً أن هذا سيكون جريمة لا تُغفر. وإذا سأل: لماذا مُنح له عقله؛ إن لم يكن لاستخدامه في الأمور ذات الوصايا السامية؟ كانت إجابته، أنها أسرار لا يمكن إبلاغ أي منها إلا لمن أُطلع عليها، ويكفي له معرفة أن عقله الذي استحق بموجبه الثواب، وحظي بتقدير كبير، كان أخطر عدو له، وألد أعداءه وأكثرهم حزمًا. وطلب منه أن يؤمن بالله، ولا يشك في رسالة الكهنة، وبعبارة أخرى، لا علاقة له بالقوانين التي فرضها سوى طاعتها. وحينما افترض أن تكون هذه القوانين مفهومة له على الأقل، وضعت فيه القدرة على فهمها، وتكررت الإجابة القديمة: أنها عبارة عن الغاي، ويجب ألا يستفسر عنها. وهكذا لم يعد لديه شيء راسخ، ولا شيء دائم يسير على هديه، وترك بمفرده في الشوارع كالأعمى، مما

اضطرو لتلتصق طريقه المحفوف بالمخاطر. وسيفيد هذا في إظهار الضرورة الملحة لوجود حقيقة تلقى ببريقها المتوهج على أنظمة كبيرة ذات أهمية كبيرة، وتتوخد بالحسبان لتعزيز العدلاوات، وتأكيـد مرارة النفس، بين أولئك الذين اقتضت طبيعتهم أن يتصرفوا كأخوة دائماً.

وظلّ الجنس البشري بفضل التمام السحرية التي أحاطت بهذا الإله، كما لو كان في حال من التخدير واللامبالاة التافهة، أو أصبح محتلاً من التعصب؛ إذ يتلوى الإنسان في بعض الأحيان بفعل القنوط كعبدٍ تحت سوط سيدٍ لا يرحم، ومستعداً دائماً لضربه، ويرتعرئ تحت نير يفوق قدرته، وعاش في فزع دائم من انتقام كان يسعى بلا توقف لإخماده، ودون أن يعرف أبداً متى يفلح في ذلك، كما كان دائماً بكاءً، يحفه البلوس باستمرار، ولم يُسمح له أبداً أن بغض الطرف عن مخاوفه، وكان يعظه باستمرار بتنمية ذعره، ولم يتمكن من العمل لتحقيق سعادته الخاصة، أو المساهمة في إسعاد الآخرين، وما من شيء يثر بمجته. فأصبح عدواً لنفسه، ومضطهداً لأبناء جنسه؛ لأنَّ سعادته الدنيوية حُجبت عنه، وقضى وقته في تهديدات أكثر مرارة، وحرمة عقله منها، وأصابته حالٌ من القصور أو الهذيان، جعلته خاضعاً للسلطة، وكان مأهلاً لهذه العبودية من اللحظة التي ولّد فيها، حتى عاد إلى أصله في التراب، وقيده الرأي الاستبدادي بسرعة في قيوده الساحقة، وكان فريسةً للدور الذي ألمّ به، ويبدو أنَّه جاء إلى الأرض لا لغرض آخر سوى الحلم، لا تحذوه سوى الرغبة بالتأوه، وليست لديه دوافع أخرى سوى التنهد. وبدا أنَّ رأيه الوحيد هو إيذاء نفسه، وحرمانها من كلّ لذّة عقلية، والقضاء على وجوده، وتعكير صفو الآخرين. وهكذا، أصبح دينياً، وخلأ، وغريب الأطوار، وكثيراً ما يحذوه الشر، باسم فكرة تكريم إلهه؛ لأنَّهم غرسوا في ذهنه أنَّ من واجبه الانتقام لقضيته، وصون كرامته، ونشر عبادته.

وكان البشر يسجدون من عرقٍ إلى آخر، أمام الأصنام الباطلة التي ولدها الخوف في حضن الجهل، وفي حِمن الأرض؛ عبدوا مرتعدين أوهاماً وضعت بساذجة في تجاويف أدمغتهم، وحين وجدوا ملاذاً لم يسعفهم الوقت سوى إلى تقويتها، ولم يكن بمقدور أي شيء أن يحزهم منها، أو يبعث فيهم الشعور بها؛ فعبدها بأنفسهم، وركعوا أمام ما صنعوه بأيديهم، للدرجة أنَّهم خافوا من الصور للمتطرفة التي جسدها بأنفسهم؛ فمادوا في السجود بأنفسهم في حقوة، وريبة، للدرجة أنَّهم يرتكبون إثماً إن حاولوا تبديد مخاوفهم. وأخطأوا في صنع حماقتهم، وجعلوا سلوكهم أشبه بسلوك الأطفال، وشوهوا ملاحظتهم، وأصبحوا خائفين

من أن تعكس للمرآة ما ارتكبوه من تطرف. ولهذا المفاهيم المولدة لهم، والموجعة جداً لغيرهم، باعاً من حيث فكرتها للأساوية عن الإله؛ وسوف تستمر، وربما تزداد، حتى يستنير عقولهم بالعقل المنبوذ، ويشعّ بالحقيقة، ولن يُعلق أهمية أكثر على هذه الكلمة غير المفهومة، حتى يحطم الإنسان قيود الخرافة، ويتبنّى رؤية عقلانية لما يحيط به، ولن يرفض بعد ذلك التفكير في الطبيعة في ظلّ طابعها الحقيقي، ولن يستمر في رفض الاعتراف بأنّها تحتوي في داخلها على علّة لتلك الظواهر العجيبة التي تجذب أنظار الإنسان، حتى يقتنع تماماً بضعف ادعاءاتهم بتكرّم البشرية، ويذلّ جهداً في الآن ذاته، لقلب مذابح الإله وكهنته.

## الفصل الثاني

البحث في البراهين على وجود الله كما قدمها كلارك

## البحث في البراهين على وجود الله كما قدمها كلارك

يُنظر عمومًا إلى إجماع الناس على معرفة الله على أنه أقوى دليل على وجوده. ويُقال: إنه ما من شعبٍ على الأرض لا يمتلك بعض الأفكار عن الفاعل القادر؛ الذي يهيمن على العالم، سواء كانت صحيحة أو خاطئة. واضطر أكثر البرابرة ضلوةً، وكذلك الأمم الأكثر ثقافة على حدٍ سواء إلى الرجوع ذهنيًا إلى العلة الأولى لكلِّ ما هو موجود؛ ومن ثم التأكيد على أنَّ صرخة الطبيعة بمحدِّ ذاتها يجب أن تقنعنا بوجود الإله، الذي بذلت تلك الأمم جهودًا لترسخ فكرته في أذهان البشر؛ لذلك يخلصون إلى أنَّ فكرة الله فطرية. ولكن إذا لم يُبنى هذا الوجود على أسس أفضل من إجماع الناس على هذا الموضوع، فهو غير مبني على صخرة صلبة كما قد يتخيّلها أولئك الذين يؤكّدون حقيقة أنَّ الناس لا يتفقون بالعموم على هذه النقطة. وإذا كان هذا حالهم، فلن يكون للخرافة وجود، ولا يمكن أن تكون فكرة الله فطرية؛ لأنَّ حقيقة واحدة بسيطة ستحسم هذا الرأي إلى الأبد، بنقض النظر عن البراهين المقدمة من كلِّ صوب على استحالة الأفكار الفطرية تقريبًا، إلا عند أولئك؛ الذين تمادوا بعدم الاقتناع حتى بمججهم الخاصة، وإذا كانت هذه الفكرة فطرية، فيجب أن تكون متشابهة في كلِّ مكان، ونظرًا لما سبق وجود الإنسان، لا يمكنه اختيار التغيرات في وجوده. حتى إن تنازلوا عن الفكرة، فيجب توقعها ذاتها عند البشرية جمعاء، وإن لم يكن لكلِّ أمة أفكارها ذاتها عن هذا الموضوع، فإنَّ الخيرة لن تبرر التأكيد؛ لأنَّه لا يوجد شيء يمكن إثباته أفضل من أنَّ الفكرة لا تتشابه حتى في المدينة ذاتها؛ ولن يكن من الممكن تجاوز هذه الخاصية في فكرة فطرية. وليس من الطبيعي، عند بذل مجهود لإثبات الكثير، أن يضعف ما ترسخ قبل المحاولة؛ وبالتالي، كثيرًا ما يتضرر المدافع السيئ عندما يقدم سيئًا وجيهاً، على الرغم من عدم قدرته على نقض الحقائق التي يستند إليها. ولذلك، ربما يقترب من الهدف إذا جاز القول: إنَّ الفضول الطبيعي للبشرية قد دفعه في جميع العصور، ولدى جميع الأمم إلى البحث عن السبب الرئيسي للظواهر التي يراها، والتي ترجع إلى التنوع في مناخه، واختلاف منظومته،



وكلما عانى الإنسان من كارثة كبرت أم صغرت، واختلقت ملكاته الفكرية، والظروف التي يعيشها، كانت لديه مفاهيم أكثر تعارضاً وتناقضاً عن هذا الإله.

وإذا ابتعدنا عن التحيز، وحللنا هذا الدليل، فسنرى أنَّ القبول الكلي للإنسان، والسائد للغاية على الأرض، لا يثبت في الواقع سوى أنَّه تعرَّض في جميع البلدان لثورات مروعة، وعانى من الكوارث، وشعر بالآسي التي أخطأ بشأن أسبابها المادية، وأنَّ ما أثار استغرابه أو خوفه هو تلك الأحداث التي كان ضحية لها أو شاهداً عليها، وأنَّه بسبب افتقاره للإلمام بقوى الطبيعة، أو عدم الالتزام بقوانينها، أو عدم الاكتفاء بمواردها اللامتناهية، أو عدم معرفة التأثيرات الناجمة عنها بالضرورة في ظل ظروف معينة، صدَّق أنَّ هذه الظواهر تعود إلى فاعل خفي لديه أفكار غامضة عن كائنات افترض أنَّها تتصرف على شاكلته، ومدفوعة بدوافع مشابهة له.

وبذلك فإنَّ قبول الإنسان الاعتراف بالإله، لا يثبت سوى أنَّه أعجب في خضم جهله بظواهر الطبيعة أو أصابه الذعر من تأثيرها، وأربك غيظه بما رآه أو عانى منه، وسعى عبثاً إلى التخفيف من حيرته بشأن العلة المجهولة للظواهر التي شهدتها، وأجبرته على الارتعاد رعباً، وأعاد خيال الجنس البشري صقلها بشكل مختلف بناءً على هذه العلل، التي كانت دائماً غير مفهومة تقريباً بالنسبة له، وعلى الرغم من اعتراف كلِّ شيء بجهله، وعجزه عن تحديد هذه القضية، إلا أنَّه أعرب عندما ضاقت به الحال عن إطمئنانه لوجودها، وتحدث عن الروح، (كلمة كان من المستحيل إرفاق أيِّ فكرة محددة بها)، التي لم تعلمه شيئاً سوى الكسل؛ الذي لم يبرهن إلا على غباء أولئك الذين نطقوا بها.

ومع ذلك، لا ينبغي أن تنفاجئ من أنَّ الإنسان عاجزاً عن تكوين أيِّ أفكار جوهرية، باستثناء تلك الأمور التي تكونها حواسه أو تكونت بناءً عليها، ومن الواضح جداً أنَّ الأشياء الوحيدة الموهلة للتأثير على أعضائه تكون مادية، ولا شيء سوى الكائنات المادية يمكن أن تمنحه أفكاراً، والحقيقة التي أوضحناها بما فيه الكفاية في بداية هذا الكتاب، لا تحتاج إلى أيِّ دليل إضافي. لذلك يكفي بنا القول: إنَّ فكرة الله ليست فطرية بل مكتسبة؛ وأنَّ طبيعة هذه الفكرة تنوع بحد ذاتها من عصر إلى آخر، وتختلف من بلد إلى آخر، ويختلف ظهورها بحسب الأفراد. ماذا أقول إذن؟ تكاد الفكرة أن تكون ثابتة بالفعل في المادة ذاتها. ويتمسك هذا التنوع، والتقلب، والتغير، بالطابع الحقيقي للرأي المكتسب. كما أنَّ أقوى دليل يمكن استنباطه من ناحية أخرى على أنَّ هذه الأفكار تكوَّنت عن طريق الخطأ، هو أنَّ الإنسان

توصل تدريجياً إلى إتيان جميع العلوم القائمة على أمور معروفة من أساسها، في حين لم يتقدم علم الربوبية لديه، وكان متشابه تقريباً في كل مكان، ويبدو أنَّ البشر مترددين على قدم المساواة بشأن هذا الموضوع، حتى أولئك الذين انشغلوا به أكثر من غيرهم، لم يتأثروا به إلا قليلاً، ويبدو أنَّهم جعلوا الأفكار البدائية التي شكلها الإنسان لنفسه في هذا الصدد أكثر غموضاً بالفعل.

وحالما يُسأل الإنسان عن ماهية الإله الذي يسجد أمامه، تنشعب مشاعره. ولكني يوفق بين آرائه، يُفترض لأفكاره الموحدة، وأحاسيسه للتشابه، وتصورات غير المتباينة، أن تخلق في كل مكان مفاهيمه عن هذا الموضوع، ولكن هذا يقتضي أن تكون الأعضاء متشابهة بالكامل، وعدلتها الأحاسيس المرتبطة بها تماماً، وهذا ما لا يمكن أن يحدث؛ لأنَّ الإنسان الذي يختلف اختلافاً جوهرياً بمزاجه، ويوجد في ظل ظروف مختلفة تماماً، يجب بالضرورة أن يكون لديه تنوع كبير في الأفكار المتعلقة بالأشياء التي يفكر فيها كل فرد على نحو مختلف. ومن المتفق عليه عموماً أنَّ كل شخص أحدث لنفسه إلهاً على شاكلته، وخشيته، وعبيده، حسب طريقته الخاصة. وهكذا فإنَّ إله إنسان أو أمة معينة ليس هو ذاته إله إنسان آخر أو إله أمة أخرى. فإله الشعب البربري الجاهل عبارة عن إله مادي لم يتيسر له سوى النذر اليسير من العقل، ويبدو تافهاً للغاية في نظر مجتمع أكثر ثقافة، وشغل ذهنه إلى حد كبير في هذا الصدد. ولكن الإله الروحي الذي يستهزأ عبيده من عبادة البربري لشيء مادي فقط، ما هو سوى نتيجة بارعة لعقل مفكرين تشدقوا في كنف المجتمع المثقف في أوقات فراغهم، وشغلوا أنفسهم بهذا الموضوع لفترة طويلة. وعلى الرغم من أنَّ الإله اللاهوتي المبهم هو المسعى الأخير للخيال البشري، إلا أنَّه بالنسبة لإله البربري، ما يسكن مدينة سيبيريس، حيث اللجنس اللطيف والرفاهية، وحيث وصل البذخ، والترف إلى ذروته، ويرتلون عادةً الحرير الأرجواني المطرز بشكل غريب، وكان الرجل عاري تماماً، أو يغطي جسده جلد وحش ربما قتله حديثاً. وفي المجتمعات المتحضرة وحدها منحت وقت الفراغ فرصة للحالم الذي يمكنه من التفكير بسهولة، وفي هذه الجماعات يتأمل المتأملون الشافهون، ويتنازعون، ويصيغون الماورائيات، في حين تكاد ملكة التفكير تكون عقيمة عند البربري الذي ينشغل بصيد البر أو البحر، أو بوسائل الحصول على عيش مخفوف بالمخاطر بفضل العمل المتواصل تقريباً. إنَّ البشر عموماً، ونحن من بينهم، ليس لديهم مفاهيم سامية عن الإله، ولم يحلوه أكثر من البربري. ولا يشغل الإله الروحي وغير المادي سوى نذراً يسيراً من وقت فراغ بعض

البشر البارعين الذين لم تنح لهم فرصة العمل من أجل لقمة عيشهم. على الرغم من أنَّ اللاهوت علماً نعتزُّ به كثيراً، وذو أهمية كبيرة بالنسبة لمصالح الإنسان، إلا أنَّه لا ينفع سوى أولئك الذين يعيشون على حساب الآخرين، أو من أؤكلوا لأنفسهم ميزة التفكير نيابة عن جميع أولئك الذين يكذبون، إذ يصبح هذا العلم العقيم في بعض المجتمعات المثقفة؛ التي لا يمكننا اعتبارها أكثر تنويراً على هذا الأسس، فرعاً من التجارة الملقيد للغاية لمن يلتقونه، ولكنه غير مريح أيضاً للمواطنين، ولا سيما عندما يمتلك هؤلاء الحماسة لاغذاء قرار مهم للغاية بشأن آرائهم المبهمة.

يا لا الهوة الشاسعة بين حجرٍ غير محدد الملامح، وحيوان، ونجم، وتمثال، وذلك الإله المجرد الذي وصمه اللاهوت بصفاتٍ غابت عنه هو ذاته! ولا شك أنَّ البربري يتخدع نفسه في الشيء الذي يوجه نوره إليه؛ كطفلي يغم بأول شيء تقع عينه عليه - يطبقها عليه بطريقةٍ مفعمة بالحيوية، وكما هو حال الرضيع الذي يهرع من كلِّ ما يتصور أن يلحق به ضرر أو خزي؛ فلا تزال أفكاره ثابتة بشأن كائن خفي، وشيء يمكنه فحصه بحواسه. ولا يرى اللابي الذي يعبد الصخرة، والزنجي الذي يسجد أمام أفعى ضخمة، سوى الأشياء التي يعبدانها. ويركع عابد الوثن أمام تمثال، يعتقد أنَّ فيه بعض الفضائل الكامنة، ونوعاً من القوة التي قد يحكم عليها بالنفع أو الضرر له، ولكن هذا المفكر الحذق الذي يُدعى اللاهوتي، ويعتقد نتيجة علمه المبهم أنَّ له الحق في أن يستهزأ من البربري، ويسخر من اللابي، ويتهم من الزنجي، ويزدري للمعبود، ولا يدرك أنَّه يسجد بذلك أمام كائنٍ من وحي خياله، ويستحيل عليه أن يكون لنفسه أي فكرة صحيحة عنه، ما لم يرجع كما البربري، إلى الطبيعة المرئية لكي يميزه بصفاتٍ تمكِّنه من استيعابه له.

وبالتالي، لم تكن المفاهيم المتعلقة بالإله، والتي تحوز على ثقةٍ حتى في يومنا هذا، سوى خطأ عام، اكتسبه بتنوع، وتحول بشكلٍ مختلف في ذهن أسمى لا تميل إلى إثبات أي شيء سوى ما تلقته من أسلافها الجاهلين المرتعدين. وعدل المفكرون، والمشرعون، والكهنة هذه الآلهة، وزينوها وهذبوها على التوالي، وتأملوا فيها بعمق، ووصفوا أنظمة العبادة بالجهل، وأدخلوهم في شرك ذنوبهم، واستفادوا من تحيزاتهم القائمة لإخضاعهم لنهرهم، وهيمنوا على عقولهم بفضل استغلالهم لسذاجتهم، وأثروا في مخاوفهم؛ وبفضل العمل على هذه المخاوف ستكون هذه التصرفات دائماً نتيجةً ضرورية لجهل الإنسان الغارق في أحزان قلبه.

وإذا صبح ما أكدته، وأن الأرض لم تشهد أبداً أيّ أمة غير قابلة للاتناء، ومتوحشة للغاية، ولم تعبد إله قط، وخالية من أيّ شكل من أشكال العبادة الدينية، ولن ينتج عنها سوى القليل من احترامها لواقعها، فسنجد أن لفظة الله قلما تشير إلى علة مجهولة لا غير لتلك المخلوقات التي أعجب بها الإنسان، أو أصابه الذعر منها. وبالتالي، لن تثبت هذه الفكرة السائدة عموماً، والتي كثيراً ما لغت الانتباه، سوى أن الإنسان كان يجهل في كل العصور العلل الطبيعية، ولم يكن مؤهلاً إلى أن يفسر بناءً على علة أو أخرى، تلك الظواهر التي أذهلت أو أثارت مخاوفه. وإذا لم نعثر في الوقت الحاضر على أناس يفتقرون للعبادة، ومتحررين تماماً من الخرافة، ولا يعترفون بإله، ولم يبتنوا اللاهوت بشكل أو بآخر، فذلك بسبب ما عاناه أسلاف هؤلاء الجبهة من نقص حجة، ومن آثارها المخيفة التي أثارت رعبهم، ونسبوا إلى عللي مجهولة، ونسبوا ما رأوه من مشاهد غريبة إلى قوى جبارة، لم يتمكنوا من سير أغوار وجودها وتفاصيلها، إضافة إلى ما نقلوه من آراء محيرة إلى ذريتهم التي لم يولوها أي نوع من الدراسة.

إلى جانب أن كلانية الرأي لا تثبت بأي حال من الأحوال صحته، ألا نرى أن عدداً كبيراً من التحيزات الجاهلة، وكما هائلاً من الأخطاء البرهنية لا زالت تغطي بالقبول الكلي تقريباً للجنس البشري حتى يومنا هذا؟ ألم تشرب أذهان جميع سكان الأرض بفكرة السحر، وعادة الاعتراف بالقوى الخفية الممنوحة للعرافة، والمؤمنون بعالم الجن، وعبدة النذور، وأنصار الشعوذة والمقتنعين تماماً بوجود الأشباح؟ وإن تحرر بعض ممن هم أكثر ثقافة من هذه الحماقات، لكنها قد تجد أنصاراً متعصبين للغاية عند أكبر عدد ممن يعترفون بما بثقته تامة. ومع ذلك لن يستتج ذو الحس السليم، أن هذه الكائنات الخرافية موجودة بالفعل، على الرغم من أنها تحوز على قبول عدد كبير منهم. فالجميع اعتقد قبل كوبرنيكوس بأن الأرض ثابتة، وأن الشمس تدور سنوياً حولها، ولكن لم يكن هذا الاجماع الكلي للإنسان، والذي دام لألاف السنين، خطأ في هذا التفسير؟<sup>(١)</sup>

(١) ومع ذلك يسلط في حقيقة مثل هذا الرأي السائد عموماً، وهو رأي لقي حفاوة لدى العديد من البشر للتقنين الذين ارتدوا البرزات للقدسة لمهود ساذجة عدة، وتبناه موسى، واعترف به سليمان، وأقر به الجيوس القرس، ولم يدحضه إيليا، وحاز على مرسوم من جامعات مرموقة، ومن للشرعين الأكثر تنويراً، ومن أحكم الملوك، ومن الوزراء الأكثر فصاحة، وبعبارة أخرى، يمكن أن نستمد للبدأ الذي يحوز على كل ثبات من الإجماع الكلي للطبقات كلها، وإذا شككت في ذلك، فسيتجر في فترة ما أعلى شأنًا، ويعتبر انتهاكه تدنيساً

إن لكل إنسان إله، ولكن هل كل هذه الآلهة موجودة؟ ورداً على ذلك سيُقال أن كل إنسان لديه أفكاره عن الشمس، ولكن هل كل هذه الشمس موجودة؟ ومهما ضاق النفق الذي تخيلت من خلاله الخرافة أنما تصون فرضياتها المفضلة، فربما ليس هناك أسهل من الإجابة: إن وجود الشمس حقيقة تتحقق منها من خلال استخدامنا اليومي للحواس، وكل العالم يرى الشمس، والله لم يره أحد قط، وقد اعترف كل البشر تقريباً بأن الشمس مبعث الضوء، والدفئ على حد سواء؛ فمهما تفاوتت آراء الإنسان عن هذا الجرم السماوي، إلا أنه لم يدعي أحد حتى الآن بوجود أكثر من شمس مرتبطة بنظامنا الفلكي، أو قالوا: إن الشمس ليست مبعث الضوء، والدفئ. ولكن الكثير من البشر العقلاء قالوا: لا يوجد إله. ألم نخبرونا في الوقت ذاته أولئك الذين يعتقدون أن هذا الافتراض شنيع، وغير عقلائي، ويؤكدون أن الله موجود، أنهم لم يروه، ولم يعرفوا شيئاً عنه؟ إن اللاهوت علم، مبني فيه كل شيء على قوانين انبثقت عن تلك الشائعة في العالم الذي نعيش فيه.

ولذلك إذا امتلك الإنسان الشجاعة للتخلي عن تحيزاته التي تضافر كل شيء على جعلها صامدة مثله، ولو أبعد عنه الخوف ليبحث بقر، ولو استرشد بالعقل لنظر بحيادية إلى طبيعة الأشياء، والأدلة المقدمة لدعم أي عقيدة معينة، ولكان مضطراً على الأقل إلى الاعتراف بأن فكرة الإله ليست فطرية، وغير سابقة على وجوده، وأنما نجمت مع الزمن، ومكتسبة بفعل التواصل بين أبناء جنسه،<sup>(١)</sup> وبالتالي، كان هناك حين لم تكن فيه موجودة بالفعل، ولشاهد بوضوح أن العُرف هو من جعله يحتفظ بها من آباءه، وأن هؤلاء أنفسهم تلقبوها من أسلافهم، وهكذا إن اقتضى أثرها، فسيجد أنما مستمدة في نهاية المطاف من

للمحرمات، باعتبارها من أكثر أنواع الشكوك حداً، وكبحود إلحادي من شأنه أن يهدد بذاته وجود ذلك البلد التعيس الذي نشأ من أحضانه التعيسة كحال هذا الغاني الحقود واللدّيس. وما كان سائداً عن رأي غاليليو فيما يتعلق بإثبات وجود الأضداد كان معروفاً للغاية، حيث حرم البابا غريغوريوس كسياً كل من أدان له بالفضل، باعتبارهم ملحدين.

(١) عندما يكون البشر على أهبة الاستعداد تماماً للبحث في فكرة إثبات وجود الله المستمدة من القبول العام، فيسكنون على دراية بأنه لا يمكنهم أن يجنوا شيئاً منها، غير أن جميع البشر ظنوا أن وجود قوى محركة مجهولة في الطبيعة، وعلا غير معروفة، حقيقة لا تطل الشك أبداً؛ نظراً إلى أنه من المستحيل افتراض معلولات من دون علل. وهكذا فإن الاختلاف الوحيد بين الملحدين واللاهوتيين أو من يبدون الله، هو أن الملحد ينسبون لجميع الظواهر للادية، والطبيعية، والمحسوسة عللاً معروفة، في حين يمدد لما اللاهوتيين عللاً روحية وخرافة للطبيعة ومبهمة وغير معروفة. ولكن أليس إله اللاهوتيين في الواقع شيء آخر غير القوة الخفية؟

بربريين جهلة، ومن كانوا أبائنا الأوائل. وسيظهر تاريخ العالم أنَّ المشرعين البارعين، والطغاة الطموحين، والغزاة للمخرجين بالدماء، قد استغلوا جهل أسلافهم ومخاوفهم، وسذاجتهم، لجني فكرتهم النافعة التي نادراً ما يربطونها بأي معنى أساسي آخر، ما عدا إخضاعهم لنير هيمنتهم.

كان هناك من دون شك أخلاقيون تفاخروا برؤية الإله. لكن الإنسان الأول الذي تجرأ على قول هذا كان كاذباً، وكان هدفه الاستفادة من سذاجة بعضهم، أو للمتعبين الذين أعلنوا عن الحقائق، والانتقام المجنون لخياله المزعج؟ ومع ذلك، ألا يصح القول: إنَّ مذاهب البشر البارعين التي تمثل في زماننا عقيدة الملايين، نُقلت لهم من أسلافهم، وأهمَّ قدسوها بمرور الوقت، وقرأوها لهم في معابدهم، وأقاموا لها شعائر العبادة الدينية كلها؟ ولن يُعامل بالفعل هذا الإنسان ألطف معاملة حقاً من للمسيحي المحدث الذي تجرأ على مجادلته في وجهه بشأن البعثة الإلهية ليسوعه. وهكذا، نقل أسلاف الأوروبيين إلى ذريتهم أنكاراً عن الإله تلقوها بوضوح ممن خدعهم؛ وتعذلت فرضياتهم من عصرٍ إلى عصر، واستغلها الكهنة المتسرهلين بالرهبة التبجيلية المستوحاة من الخوف، واكتسبت تدريجياً تلك الصلاة، ونالت تأييداً، وحققَت ذلك الاستقرار المخضرم الذي يمثل نتيجةً طبيعية للجزاء السياسي المدعوم باستعراض لاهوتي.

وربما تكون لفظة الله من الكلمات الأولى التي تطرب أذن الإنسان، وهي تتكرر له باستمرار. ويتعلم أن يتلثم بها بتبجيل؛ ويسمعها بخشية، ويركع عندما يتردد صداها، ويحكم تكرار خرافات العصور القديمة، والاستماع إليها، وانصات جميع الطبقات، والمعتقدات لها، يعتقد بجدية أنَّ جميع البشر خرجوا إلى العالم بصحبة هذه الفكرة. وبذلك يفرس في غريزته عادة آلية، ونظراً لعدم قدرته على تذكر الظروف الأولى التي أيقظت خياله بهذا الاسم، ولعدم تذكر كلِّ الروايات التي قيلت له خلال طفولته، ولعدم تحديده بدقة لما عُرس في ذهنه من خلال تثقيفه. وبعبارة أخرى، لأنَّ ذاكرته لا تزوده بتسلسل العلل المحفورة في دماغه، يعتقد أنَّ هذه الفكرة متأصلة حقاً في كيانه؛ وفطرية عند كلِّ جنسه.<sup>(١)</sup>

(١) لا يتمتع بامبليخوس الذي كان فيلسوفاً فيثاغورياً بسمعة طيبة في العالم اللثقف، على الرغم من أنَّ أحد هؤلاء الكهنة ذوي الرؤية الثابتة يقدِّره نوعاً ما مع اللاهوتيين، (إذا حكمنا جزافاً على الأقل من خلال اللسودات

ومع ذلك، من المألوف بالعادة، أن يُعجب الإنسان بكائن ويخشاه، ويعنيه اسمه منذ طفولته الأولى. وبمجرد أن يسمع نطقه، يربطه تلقائياً، ومن دون تفكير، بتلك الأفكار التي امتلأ خياله بها بفضل ترتيب الآخرين لها، وتلك الأحاسيس التي تعلم أن يُرققها بها. وهكذا، كلما كان الإنسان صريحاً مع نفسه لفترة ما، أقرَّ بأن فكرة الإله، والصفات التي يسميها، انبثق أساسها منه، وأنها نجمت عن آراء آباءه التي عُرسَتْ فيه تقليدياً عن طريق التربية، ورسختها العادة، وعززها القدوة، وفرضتها السلطة. ونادراً ما يصدق أن يدرس هذه الأفكار، ويتبني معظمها بقليل من الخبرة، وينشرها عن طريق التعليم، ويجعلها مقدسة بمرور الزمن، ولا ينتهك حرمة أسلافه، ويقدر بأنها تشكل جزءاً من تلك المؤسسات التي تعلم أن يقدرها كثيراً. ويعتقد أنه كان يمتلكها دائماً؛ لأنه امتلكها بفضل خياله، ولا يضعها موضع الشك؛ لأنه لا يُسمح له مطلقاً بالسؤال عنها، ولكونه لم يمتلك أبداً الخبرة على البحث في أساسها.

وإذا كان قد قُدر للأنبياء إبراهيم، أو سليمان (عليهم السلام) أن ينفثا أنفاسهما الأولى على شواطئ إفريقيا، لعبدا بالباسطة ذاتها، والقدر ذاته من الحماسة الأفعى التي يجعلها الزوج، والأمر ذاته مع الإله الذي يجعله الماورايتون. ولاشطاء أحدهم غضباً بالقدر ذاته إذا ما جادله أي شخص على سبيل الفرض في ألوهية هذا الزاحف الذي كان يعجلوه منذ ولادته، باعتباره الناسك الأكثر غيرة وتعصباً، وكلما كانت معجزات نبيه العجيبة موضع تساؤل، أو بصفته اللاهوتي الأكثر براعة، يتحول البحث إلى الصفات المتناقضة التي وصف بها آلهته. ومع ذلك، إذا كان يجب النظر في أمر هذه الأفعى الإلهية للزنجي، فلا يمكنهم على الأقل التشكيك في وجودها. وقد يكون عقل هذا الابن الزنجي للطبيعة بسيطاً، ونادراً، كما هو حال الصفات التي وصف بها زاحفه، إلا أن جميع الذين يفضلون استخدام أعضائهم البصرية لا يزال بإمكانهم إثباته من خلالها. وليس الأمر كذلك بأي حال من الأحوال بالنسبة للإله غير المادي، أو غير للموس، أو المغاير له. أو للإنسان المولَّه الذي ألَّفه مفكورنا المعاصرون بمهارة. وجعلوا وجوده بفضل الحالم، والمفكر، والبارع، مستحيلاً لمن يجرؤ على البحث فيه بتو. وليس بمقدورنا أبداً أن نتصور لأنفسنا كائنات يتكون فقط من الصفات

غير المحدودة التي قدموها بناءً على مجموعة من عقائدهم (وكان بلا شك للفضل لدى الإمبراطور جوليان، إذ يقول: "ألمتنا الطبيعة فكرة الآلهة قبل استخدامنا للعقل، ولدينا نوعاً من الشعور بالإله ونفضل معرفته).

المجردة، والسلبية؛ أي الذي لا يمتلك أيُّ من تلك الصفات التي يمكن للعقل البشري الحكم عليها. ولا يعرف علماء اللاهوت لدينا ما يعبدون، وليس لديهم فكرة حقيقة واحدة عن الكينونة التي يشغلون ذهنهم بما دون توقف، ولو تجرأ الذين صرّحوا به على البحث في أمر وجوده، لتلاشت فكرة هذا الكائن منذ أمدٍ طويل.

وبالفعل وجدنا أنفسنا في البداية مأسورين، ولازال يشكل وجود هذا الكائن الأهم، والأكثر تبجلاً، مشكلةً أيضاً بالنسبة لمن يتروى في الموازنة بين البراهين التي يقدمها اللاهوت عنه. وعلى الرغم من ضرورة التحقق من وجود هذا الكائن، قبل أيّ تفكيرٍ، أو جدليٍّ حول طبيعته، وخصائصه، إلا أنَّ الإله بمنأى عن إثبات أيّ إنسان يرغب في استشارة فطرته السليمة. ولكن ماذا أقول؟ نادراً ما اتفق اللاهوتيون أنفسهم على البراهين التي أفادتهم في إثبات الوجود الإلهي. ورغم أنَّ العقل البشري انشغل بإلهه (ومتى لم ينشغل به؟) لكنه لم يثبت إلى الآن وجود هذا الأمر المهم، بطريقةٍ ترضي من هم أنفسهم قلقون من اقتناعنا به. وقد بحث موالون جدد للإله، وفلاسفة متعمقون، ولاهوتيون بارعون من عصرٍ إلى آخر، عن براهين جديدة على وجود الله؛ لأنهم كانوا راضين دون أدنى شكٍّ عن أسلافهم. وكثيراً ما اتُّهم أولئك المفكرون الذين تملقوا بإثبات هذه المعضلة الكبرى، بالإلحاد، وخيانة العلة الإلهية، وبضعف تلك الحجج التي دعموها.<sup>(١)</sup> وبالفعل هناك بشرٌّ في غاية العبقريّة فشلوا في إثباتاتهم، أو في حلولهم التي اقترحوها تبعاً، وقدموا باستمرار مائة أخرى؛ لاعتقادهم أنَّهم تغلبوا على الصعوبة. وليس الغرض أن يستنفد الميتافيزيقيين العظماء كلَّ جهودهم لإثبات وجود الله، أو التوفيق بين صفاته غير المتوافقة أو الرد على أبسط الاعتراضات، ولم يحققوا النجاح بعد. فما واجههم من صعوبات كانت واضحة بما يكفي ليفهمها حتى الطفل الرضيع، بينما سيواجهون في الأمم الأكثر ثقافةً، صعوبةً في العثور على اثني عشر رجلاً قادراً على فهم إثباتات ديكارت، وليبنز، وصمويل كلارك Clark، وحلولهم وردودهم، عند محاولتهم أن يثبتوا لنا وجود الإله. ولا داعي لأن نندش على الإطلاق، فالبشر لا يفهمون أنفسهم أبداً عندما يتحدثون إلينا

(١) اتُّهم اللاهوتيون ديكارت، وباسكال، والدكتور كلارك نفسه بالإلحاد في عصرهم. وهذا لم يمنع اللاهوتيين اللاحقين من الاستفادة من براهينهم، وعدّها صالحة تماماً. انظر إلى الفصل العاشر. ولم يمض وقتٌ طويل منذ أن نشر مؤلف مشهور اسمه الدكتور بومان، عملاً يقول فيه: إنَّ جميع البراهين على وجود الله التي عرضت حتى الآن جنوبية وبلا جدوى، واستبدل بها براهينه، وأفحمها بقليل من الإقناع مثل الآخرين.



عن الله، فكيف يمكنهم إذن فهم بعضهم البعض، أو الاتفاق فيما بينهم، عندما يفكرون في طبيعة الكائن، وخصائصه التي كونتها تصوراتهم المختلفة، والتي يضطر أن يفهمها كل إنسان فهمًا مختلفًا، مع الأخذ بالحسبان أنَّ البشر سيكونوا دائماً متساوون من حيث الجهل، بسبب عدم وجود معيار عام يحكموا بموجبه عليه.

ولإقناع أنفسنا إلى حدٍّ ما بصحة تلك البراهين التي قدموها لنا عن وجود الإله اللاهوتي، وعدم نفع تلك الجهود التي بذلوها للتوفيق بين صفاته المتناقضة، دعونا نسمع ما قاله الطبيب المعروف كلارك، الذي من المفترض أن يكون قد تحدث في أكثر الطرق إقناعاً عن محاولته المتعلقة بكيونة الله وصفاته.<sup>(١)</sup>

ولم يفعل الذين تبعوه حقاً أكثر من تكرار أفكاره، أو قدموا براهينه في أشكالٍ جديدة. وبعد الدراسة التي أجريتها، أصبح لدينا الجرأة للقول: إنَّ براهينه سوف تبدو غير حاسمة، وأنَّ مبادئه لا أساس لها من الصحة، وأنَّ حلوله للمزعة ليست مناسبة لحل أي شيء. وبعبارة أخرى، لن يروا في إله الدكتور كلارك، وكذلك إله اللاهوتيين العظماء، سوى الكائن الخرافي القائم على افتراضات غير مبررة، والمكوّن من تركيب مشوش من الصفات المتطرفة التي

(١) على الرغم من أنَّ العديد من الناس ينظرون إلى عمل الدكتور كلارك، باعتباره الأقوى والأكثر إقناعاً، فمن الجيد ملاحظة أنَّ العديد من اللاهوتيين في عصره، ولمن لم يحكموا عليه بالطريقة ذاتها بأي حال من الأحوال، ونظروا إلى براهينه على أنَّها غير كافية، وأنَّ منهجه يلحق الضرر بقضيته. وفي الواقع، ادعى الدكتور كلارك أنَّه أثبت وجود الله مسبقاً، وهذا ما يعتبره الآخرون مستحيلًا وينظروا إليه من باب أولي على أنَّه مصادرة على المطلوب. وقد رفض للدرسين طريقة إثباته تلك، مثل ألبيرت الكبير، وتوما الأكويني، وجون سكوت، والقسم الأكبر من المعاصرين، باستثناء سواريز. وادّعى أنَّ وجود الله من المستحيل إثباته بشكلٍ مسبق، مع العلم أنَّه لا يوجد شيء سابق على العلل الأولى، لكن هذا الوجود لا يمكن إثباته إلا لاحقاً، أي من خلال مملولاته. ونتيجة لذلك، شن عدد كبير من اللاهوتيين هجوماً عنيفاً على كتاب الدكتور كلارك، واتهموه بالانتداع والتخلي عن قضيته، واستخدمه لمنهج غير معتمد ومرفوض، ولا يلائم إثبات أي شيء سوى القليل. وسوف نجد من يرغب في معرفة دواعي الهجوم على إثباتات كلارك، للزبد عنها في كتاب باللغة الإنجليزية لإدموند لو Edmund Law، بعنوان "بحث عن أفكار للكان، والزمان، والبعد، والخط"، طبع في كامبريدج، ١٧٣٤. وإذا أثبت للملوف فيه بنجاح، أنَّ الإثباتات المسبقة للدكتور كلارك خاطئة، فيكون من السهل الانتداع بكل ما يقال في كتابها، وأنَّ كلَّ الإثباتات اللاحقة ليست أفضل من أسسها. وثبت التقدير الكبير الذي يكونه لكتاب كلارك في يومنا هذا بالنسبة للبقية، أنَّ اللاهوتيين ليسوا متفقين فيما بينهم، وكثيراً ما يثيرون آراءهم، ولا ينظرون في الإثباتات التي يطرونها عن وجود كائن لا يوجد حتى الآن إثبات بأي حال من الأحوال على وجوده. ومع ذلك، فمن المؤكد أنَّ عمل كلارك، على الرغم من التناقضات التي عاشها، يتمتع بسمعة أكبر.

تجعل وجوده مستحيلاً تماماً، وبعبارة أخرى، لن يجدوا في هذا الإله إلا شبحاً عديم الجدوى، استبدل بقوة الطبيعة التي لطلما كانت مخطئة بشدة. وسوف تتبع خطوة بخطوة الافتراضات المختلفة التي يطور فيها هذا اللاهوتي للثقافة الآراء الواردة عن الألوهية. إذ يشترع الدكتور كلارك بالقول:

**الافتراض الأول، "شيء ما موجود منذ الأزل".**

هذا الافتراض واضح، ولا يحتاج للأدلة، فالمادة موجودة منذ الأزل، وأشكالها وحدها زائلة، وهي المحرك العظيم الذي تستنبط منه الطبيعة كل ظواهرها، أو بالأحرى هي الطبيعة بحد ذاتها. ولدينا فكرة ما عن المادة كافية لتبرير النتيجة التي مفادها أنها كانت موجودة دائماً. وما هو موجود أولاً، يفترض وجوداً ملازماً لكيونته. وما لا يستطيع أن يفني نفسه موجوداً بالضرورة. ومن المستحيل أن تتصور أن ما لا يمكن أن يكف عن الوجود، أو ما لا يمكن أن يفني نفسه، يمكن أن تكون له بداية. وإن لم تكن المادة فانية، فلا يمكن أن تكون لها بداية. وهكذا نقول للدكتور كلارك: تتصرف المادة بالطبع، بفضل قوة خاصة بها، ولا يوجد فيها أي جسيم في حال سكون مطلق، وكانت موجودة دائماً. وتغير الأجسام المادية المختلفة الموجودة في هذه الطبيعة شكلها، وتركيبها، وخصائصها، وطريقة عملها، لكن مبادئها أو عناصرها لا تفنى ولم تكن لها بداية. وما يفهمه الدكتور في الواقع غير واضح تماماً عند تأكيده أن "المدة الأزلية انقضت الآن بالفعل"، ومع ذلك يؤكد، أن "عدم تصديق ذلك سيكون تناقضاً حقيقياً، وصریحاً".

**الافتراض الثاني: "كان هناك منذ الأزل كائناً واحداً غير قابل للتغيير ومستقل".**

وقد نتساءل إلى حد ما عن هذا الكائن؟ هل هو مستقل من حيث ماهيته الخاصة أم تلك الخصائص التي يتسم بها؟ وتساؤل أيضاً، إن كان بإمكان هذا الكائن أيأ كان، أن يجعل الكائنات الأخرى التي يحدثها أو يحركها، تتصرف بطريقة مختلفة عما هي عليه، وفقاً للخصائص التي منحها إياها؟ وينبغي أن نسأل في هذه الحال، عما إذا لم يكن هذا الكائن يعمل بالضرورة كما يفترض أن يكون، وإذا لم يكن مضطراً لاستخدام وسائل لا غنى عنها لتحقيق مقاصده، للوصول إلى درجة رؤيتها، أو التي من المفترض رؤيتها فيها؟ ثم نقول: إن الطبيعة ملزمة بالتصرف وفق ماهيتها، وكل ما يحدث فيها ضروري، وإذا افترض أن الإله يتدبر أمراً، فلا يمكن لهذا الإله أن يتصرف بخلاف ما يفعله، وبالتالي يكون هو نفسه خاضعاً للضرورة.

ويقال إن الإنسان يتمتع بالاستقلال الذاتي، عندما لا يقرر أفعاله إلا بموجب العلل العامة التي اعتاد أن تحركه، ويقال أيضاً أنه يعتمد على شخصي آخر، عندما لا يستطيع التصرف إلا نتيجة ما يقرره هذا الأخير. ويعتمد الجسد على جسد آخر عندما يكون مديناً له بوجوده، وطريقة عمله. في حين لا يمكن أن يدين الكائن للوجود منذ الأزل بوجوده لأي كائن آخر، ولا يمكن أن يعتمد عليه، ما لم يدين له بفعله، ولكن من الواضح أن الكائن الأزلي أو للوجود بذاته يحتوي في طبيعته على كل ما هو ضروري لفعله، وبما أن المادة أزلية، فهي بالضرورة مستقلة بالمعنى الذي أوضحناه؛ لا داعي بالطبع لاعتمادها على محرك.

هذا الكائن الأزلي غير قابل للتغيير أيضاً، إذا فهم بهذه السمة أنه لا يستطيع تغيير طبيعته، ولكن إذا كان المقصود منها الاستدلال على أنه لا يستطيع تغيير غط فعله أو وجوده، فهو بلا شك يخدعهم؛ لأنه حتى في افتراض وجود كائن غير مادي، سيضطر للاعتراف أن لديه أنماط مختلفة من الوجود، وإرادات مختلفة، وطرق مختلفة للفعل، خاصة إذا لم يفترض أن يكون محروماً تماماً من الفعل، وهي الحالة التي سيكون فيها عديم الفائدة تماماً. وطبعاً نستنتج من ذلك بالفعل أنه لتغيير أسلوب عمله، يجب أن تتغير بالضرورة طريقة وجوده. ومن هنا يتضح أن اللاهوتيين بقولهم بثبات إلههم، يجعلونه غير قابل للحركة، وبالتالي لا يمكنه الفعل. ومن الواضح أن الكائن غير القابل للتغيير لا يمكن أن تكون له إرادة متزامنة، ولا يحدث عملاً متزامناً؛ فإذا خلق هذا الكائن المادة، أو أحدث العالم، فلا بد أنه كان هناك زمان أراد فيه إيجاد هذه المادة، وهذا العالم، ولا بد أن هذا الزمان قد سبقه زمان آخر، أراد فيه ألا يكون موجوداً. وإذا كان الله واجداً لكل الأشياء، وكذلك الحركة، ومركبات المادة، فهو منهمك باستمرار في الحلوث والفناء، ولا يمكن القول في النتيجة: إنه غير متغير فيما يتعلق بنمط وجوده. ويبقى العالم المادي هو ذاته دائماً بفضل الحركة، والتغيير المستمر لأجزائه، والكائنات التي يتكون منها أو العناصر التي تتفاعل فيه؛ وبهذا المعنى، فإن ثبات العالم مفهوم، وواضح، وأسهل بكثير من أي كائن آخر ينسبون إليه كل ما يحدث من نتائج وطفرة. ولا يتهم اللاهوتيون الطبيعة بالاستقرار، بسبب تعاقب أشكالها، أكثر من اهتمامهم للكائن الأزلي بتنوع مشيخته.<sup>(١)</sup>

(١) بافتراض أن القوانين التي تدير الطبيعة لا تقبل التغيير، يمكننا أن ندرك هنا أننا لا نتطلب أيًا من هذه الفروق للتطبيق لتفسير ما يحدث من تغيرات، وعلى العكس من ذلك تكون الطفرة الناجمة دليلاً صارخاً على أن النظام الذي يحددها ثابتاً، ويضع الطبيعة تماماً في نطاق هذا الفرض الثاني كما ذكر الدكتور كلارك.

الافتراض الثالث: "هذا الكائن الذي يتمتع بعدم قابلية التغيير والاستقلال كان موجوداً منذ الأزل دون أيّ علّة أزلية لوجوده، ويجب أن يكون موجوداً بذاته، أي موجوداً بالضرورة".

وهذا الافتراض مجرد تكرار للأول، ونردُّ عليه بطرح سؤال: لماذا لا يجب أن تكون للمادة غير القابلة للفناء قائمة بذاتها؟ ومن الواضح أنَّ الكائن الذي ليس له بداية، يجب أن يكون قائماً بذاته، ولو كان قائماً بغيره، لكانت له بداية، وبالتالي لن يكون أزلياً. وأولئك الذين يجعلون المادة ملازمة من حيث الوجود للإله، لا يفعلون أكثر من مضاعفة الكائنات دون جدوى.

الافتراض الرابع: " ليس لدينا أيّ فكرة عن جوهر أو ماهية ذلك الكائن القائم بذاته، أو الموجود بالضرورة، ولا يمكننا على الإطلاق فهمه".

لو قال الدكتور كلارك: إنَّ ماهيته مستحيلة، لتحدث بمصاديق أكثر، ومع ذلك، يجب أن نعترف بسهولة بأنَّ ماهية المادة مبهمة، أو تنصورها بشكل طفيف على الأقل بطريقة تؤثر فينا؛ بل يجب أن نعترف أيضاً بأنَّنا أقل قدرة بكثير على تصور الألوهية المحصنة من كلِّ جانب. وبالتالي يجب أن نستنتج بالضرورة أنَّه من الحماقة الجدال في أمرها؛ بما أنَّ معرفتنا بما قائمة على المادة، وهذا يعني أنَّه يمكننا من خلالها أن نؤكد لأنفسنا وجودها، ويمكننا من خلالها أن نخمن صفاته. وبعبارة أخرى، يجب أن نستنتج أنَّ كلَّ ما يتعلق بالألوهية، يثبت أنَّه مادي أو يبرهن استحالة أن يتصور العقل البشري مجد ذاته دائماً أي كائن مختلف عن المادة، ولا تحده حدود، وموجود في كلِّ مكان، وغير مادي، رغم أنَّه يعمل على المادة، وروحي، رغم أنَّه يحدث للمادة، وغير قابل للتغيير، رغم أنَّه يحرك كلَّ شيء... الخ.

وذلك يتيح القول في الواقع: إنَّ غموض الإله لا يتميز عن المادة، ولن نفهمه بسهولة عندما نربطه بكائنٍ أقل قابلية للفهم منه، ومعرفتنا بهذا الأخير ضئيلة بفضل بعض أجزائه. ولا نعرف بالتأكيد ماهية أيّ كائن، إذا أردنا بهذه الكلمة أن نفهم ما يشكّل طبيعته الخاصة. وكلنا لا نعرف للمادة إلا من خلال الأحاسات، والتصورات، والأفكار التي نكوِّنها عنها. ووفقاً لذلك نحكّم على أنَّها مواتية، أو غير مواتية، تبعاً لتصرف خاص بأعضائنا. ولكن إن لم يؤثر الكائن في أيّ جزء من بنيتنا العضوية، فلا وجود له على الإطلاق. ولا يمكننا أن نتحدث عن طبيعته أو تحديد صفاته، من دون ارتكاب حماقة، وتجاوز جهلنا،

والوقوع في الغموض، ولا تكون حواسنا سوى ممراً يمكننا أن نشكل من خلاله فكرة طفيفة عنه. ولا بد أن يقطع غموض الإله الإنسان بمحاقة البحث فيه، ولكن هذا لن يناسب أولئك الكهنة الذين يرغبون في الاستدلال عليه باستمرار، وإظهار عمق تعلمهم، وإقناع الجاهل بفهمهم لما هو عصي على الفهم لجميع البشر، ما لم يكونوا قادرين على إخضاعه بهذا لأرائهم الخاصة. ومع ذلك إن كانت الألوهية عسية على الفهم، فيجب أن نستنتج أن الكاهن لا يفهمها أفضل من غيره. والطريقة الأكثر حكمة، أو أضمن هي عدم الاسترشاد بخيال اللاهوتي.

الافتراض الخامس: "على الرغم من أن جوهر الكائن القائم بذاته أو ماهيته هي مجرد ذاتاً عسية على الفهم تماماً من جانبنا، إلا أن العديد من العناصر الأساسية في طبيعته يمكن تحديدها بشكل دقيق، بالإضافة إلى وجوده. وهكذا، يجب بالضرورة أن يكون الكائن القائم بذاته أزلياً في المقام الأول".

ولا يختلف هذا الافتراض في شيء عن الأول، باستثناء أن الدكتور كلارك يفيدنا هنا أن الكائن القائم بذاته بما أنه لا بداية له، فلا يمكن أن تكون له غاية. وربما كان الأمر كذلك، ولكن يجب أن نتساءل دائماً: لماذا يا ترى لا يكون الأمر على هذا النحو؟ سلاحظ أيضاً أن المادة ليست وجوداً قابلاً للفناء، وموجودة بالضرورة، وبالتالي لن تكف عن الوجود أبداً، وأن العقل البشري ليس لديه وسيلة لتصوير كيف يجب أن تنشأ المادة عما هو ليس بمادة: ألا يوضح ذلك أن هذه المادة ضرورية، وأنه لا يوجد سوى قدراتها، وتنظيمها، ومركباتها العرضية أو الزائلة؟ تكون الحركة العامة ضرورية، على عكس الحركة المعطاة، باستثناء فترة تنعاش فيها مركبات معينة، وتكون هذه الحركة ناجمة عنها أو تؤثر فيها، وقد نكون مؤهلين لتغيير الاتجاه، وتقديم حركة معينة أو تأخيرها، أو تعليقها أو إيقافها، ولكن لا يمكن أن تفتي الحركة العامة. وعندما يموت الإنسان، لا يعود حياً، وهذا يعني أنه لم يعد ممشي، أو يفكر أو يتصرف بالشكل الذي تكون عليه المنظومة البشرية، لكن المادة التي يتكون منها جسده، والمادة التي شكّلت عقله، لا تكف عن التحرك بناءً على هذا التفسير، وتكون ببساطة عرضة لأنواع أخرى من الحركة.

**الافتراض السادس:** "الكائن القائم بذاته يجب أن يكون بالضرورة غير متناه وكلي الوجود".

لا تقدم كلمة اللاتناو سوى فكرة سلبية تستبعد كل الحدود، ومن الواضح أنَّ الكائن الموجود بالضرورة، والمستقل، لا يمكن تحديده بما هو خارج عنه، ويجب بالتالي أن تكون له حدوده الخاصة، وبهذا المعنى يمكننا القول: إنَّه لا متناه.

ويتضح ثمَّاً فيما يتعلق بما قيل عن وجوده الكلي، أنَّه إذا لم يوجد ما يتجاوز هذا الكائن، فلا يوجد مكان يجب ألا يكون فيه موجوداً، أو أنَّه لن يكون هناك سوى هو ذاته، والفراغ. وبالتسليم بذلك، سأطرح سؤالاً عما إذا كانت المادة موجودة، وإذا لم تشغل على الأقل حيزاً في المكان؟ وفي هذه الحال، يجب أن تستبعد المادة، أو العالم، كل كائن آخر ليس بمادة من ذلك المكان الذي تشغل فيه الكائنات المادية حيزاً في المكان. وبالسؤال عما إذا كان من قبيل المصادفة أن يكون إله اللاهوتيين هو الكائن المجرد الذي ينسمونه الفراغ أو المكان، سيجيبون، لا! وسيصرون كذلك على أنَّ إلههم غير المادي يتغلغل في المادة. ولكن من الواضح أنَّ القول بالتغلغل في المادة، يقتضي وجود تطابق ما مع المادة، ويمتلك بالتالي امتداداً. وللحصول على الامتداد، يجب أن تكون لديه أحد خصائص المادة. وإذا كان الإله يقرُّ بالمادة، فهو مادي، ويقتضي ذلك نتيجة مفادها أنَّه غير منفصل عن المادة، فإذا كان كلي الوجود، فسيكون في كل شيء. ولن يسمح اللاهوتي بهذا، وسيقول إنَّه لغز، وسأفهم من خلاله أنَّه هو ذاته يجهل كيف يفسر وجود إلهه، ولن يكون هذا هو الحال مع جعل الطبيعة تتصرف وفقاً لقوانين ثابتة، وستكون بالضرورة في كل مكان، وفي بدني، وذراعي، وفي كل كائن مادي آخر؛ لأنَّ المادة تولفها جميعاً.

**الافتراض السابع:** "يجب أن يكون الكائن القائم بذاته واحداً بالضرورة".

وإذا لم يكن هناك كائن متجاوز له، فهو واجب الوجود، ويلزم عن ذلك أنَّه لا مثيل له، وسيكون من الواضح أنَّ هذا الافتراض هو ذاته مع السابق، على الأقل إذا لم يشاؤوا إنكار وجود العالم المادي أو القول مع سينوزا: إنَّه لا يوجد أي جوهر آخر غير الله، ولا يمكننا تصور غيره. إذ يقول هذا الملحد المعروف في فرضه الرابع عشر: "لا يوجد علّة لتصوير ذلك سوى الله".

الافتراض الثامن: "يجب أن تكون العلة القائمة بذاتها، والأساسية لكل الأشياء، كائناً ذكياً".

وهنا يبيّن الدكتور كلارك بلا شك صفة بشرية؛ إذ أنّ الذكاء ملكة توصف بها كائنات عضوية، أو متحركة، وليس لدينا معرفة بهذه الكائنات. ومن الضروري لكي نحصل على الذكاء أنّ تفكر، ولكي تفكر، من الضروري أن تكون لديك أفكار، ولكي تكون لديك أفكار، يفترض وجود حواس، وعندما تكون الحواس موجودة فهي مادية، وعندما تكون مادية، لا يمكن أن تكون روحاً محض، بلغة اللاهوتي.

الكائن الواجب الذي يدرك، ينطوي على إحداث كائنات متحركة، وينطوي على ذكاء، متضمن فيه، ومحدثه. ولكن لديه ذكاء غريب في الكل العظيم الذي يحركه، ويعمله يتصرف، ويحدد النمط الذي يحرك فيه الذكاء، ويحدد الأجسام المتحركة، أو بالأحرى، أليس هذا الذكاء نتيجة لقوانين غير قابلة للتغيير، وتعديل معين ناتج عن مركبات معينة من المادة الموجودة في إطار أحد أشكال هذه المركبات، أم شاء شكلاً آخر؟ هذا بالتأكيد ما لا يمكن إثباته. وبعد أن وضع الإنسان نفسه في المرتبة الأولى في العالم، كان يرغب في الحكم على كل شيء بموجب ما رآه في نفسه؛ لأنه ادعى أنه من أجل أن يكون مثالياً كان من الضروري أن يكون على شاكلته. وهذا هو مصدر كل استدلالاته الخاطئة عن الطبيعة، وأهنته. ولذلك فقد خلصن إلى أنه سيكون محققاً بحق الإله إن لم يمنحه صفة يستحقها الإنسان بالمثل، ويقدره إلى أقصى حد، ويربطها بفكرة الكمال التي يعتبرها دليلاً واضحاً على علو شأنه. وينظر إلى قرينه على أنه مذنب، عندما يعتقد أنه يفترق إلى الذكاء؛ لذلك يحكم على أنه هو نفسه مع الإله. وينكر هذه الخاصية على الطبيعة؛ لأنه يعتبرها كتلة من المادة الخسيسة، وغير قادرة على التصرف بذاتها، على الرغم من أنها تحتوي على كائنات ذكية وتحدثها. ولكن هذا تجسيد لخاصية مجردة بالأحرى، وليس صفة من صفات الإله، الذي لا يمكن التعرف على كمالاته، وطريقة وجوده بأي وسيلة ممكنة وفقاً للفرض الخامس للدكتور كلارك نفسه. ورغم أن تلك الحيوانات الحية التي تُسمى الديدان قد خرجت من الأرض، ولكننا لا نقول: إنّ الأرض كائن حي. وليس الخبز الذي يأكله الإنسان، والخمر الذي يشربه، هي مجد ذاتها جواهر مفكرة. ومع ذلك، فهي تزود تلك الكائنات بالقوت والغذاء، وتجعلها تفكر، وتعرضها لهذا التغيير من حيث وجودها. وكذلك الأمر فيما يتعلق بالطبيعة التي تشكل

كائنات ذكية، وذات شعور، وتفكير. ومع ذلك، لا يمكن القول بعقلانية: إن الطبيعة تشعر، وتفكر، وذكية تبعاً لأسلوب هذه الكائنات، مع أنها تنبثق من أحضانها.

وسيقولون لنا، كيف نرفض أن ننسب للمخالق هذه الصفات التي نكتشفها في مخلوقاته! سيكون المصنوع عندئذٍ أتم من الصانع! أفلا يبصر الله، وهو من خلق العين؟ ألا يسمع الله وهو من خلق الأذن؟ ولكن إذا تبيننا هذا الأسلوب في التفكير، ألا ينبغي أن ننسب إلى الله كل الصفات الأخرى التي نجلدها في مخلوقاته؟ ألا ينبغي أن نقول على قدم المساواة، إن الله الذي خلق المادة هو ذاته بمادة، وأن الله الذي صمّم الجسد يجب أن يمتلك جسداً، وأن الله الذي خلق الكثير من الكائنات اللاعقلانية هو نفسه غير عقلائي، وأن الله الذي خلق الإنسان الذي يخطئ هو ذاته عرضة للخطيئة؟ وإذا استنتجنا بناءً على أن أعمال الله تمتلك صفات معينة، ومعرضة لتعديلات معينة، أن الله يمتلكها أيضاً، فنستطر أن نستنتج بفضل التكافؤ في التفكير بأن الله مادي، وله امتداد وجاذبية، وشرير... الخ.

ولكي ننسب الحكمة أو الذكاء اللامتناهي إلى الله؛ أي المحرك الكلي للطبيعة، ينبغي ألا ننسب له حماقة، أو شر، أو خبث، ولا إحداث القوضى على الأرض، وربما سيخبروننا أن الشر وعدم الانتظام ضروريان بناءً على مبادئنا الخاصة، ولكن مبادئنا لا تعترف بوجود إله حكيم، وذكي، ولا بد أن لديه القدرة على منعها. وعند الاعتراف بهذا الإله دون أن نضطر للاعتراف بالشر، فما الغاية المرجوة من إله قوي، وقادر، وذكي، وهو يمجذ ذاته خاضع للضرورة؟ ومن هنا لم يعد مستقلاً واختفت سلطته، وأصبح ملزماً بالاعتراف بنطاق من الحرية لماهية الأشياء، ولا يستطيع منع العلل من إحداث معلولاتها، ولا يمكنه مقاومة الشر. ولا يستطيع أن يجعل الإنسان أكثر سعادة مما هو عليه، ولا يستطيع بالتالي أن يكون خيراً، وهو عديم النفع تماماً. ولن يكن سوى شاهد غير مكثرت بما يجب أن يحدث بالضرورة، ولا يمكنه أن يفعل خلافاً لما يحدث في العالم. ومع ذلك يخبروننا، في الافتراض التالي:

الافتراض التاسع، "القائم بذاته، والعللة الأصلية لكل الأشياء، ليس فاعلاً ضرورياً، ولكنه كائن يتجمع بالحرية، والاختيار".

يقال: إن الإنسان يكون حراً عندما يجد في نفسه دوافع تحتم عليه العمل، أو عندما لا تواجه إرادته أي عقبة أمام أداء ما تلزمه به دوافعه. والسؤال المطروح هنا، ألا توجد عقبات أمام تحقيق مقاصد الإله أو الواجب الوجود؟ وهل تقتضي مشيئته ارتكاب الشر أم



لا يستطيع منعه؟ في هذه الحال، هو لا يتمتع بالحرية، وتواجه مشيئته عقبات متواصلة، وإلا لتحدثنا عن إقراره بارتكاب الخطيئة، وأنه قدّر الإساءة إليه، وأتاح للبشر تقييد حريته، والإخلال بمقاصده. ولكن كيف سيخرج اللاهوتيون أنفسهم من هذه الحيرة المعقدة؟

إنّ إلههم الذي يعدونه غير قادر من ناحية أخرى، رغم أنّه بإمكاننا القول في ضوء قوانين وجوده الخاص بأنّه يتمتع بالحرية، لا ينبغي أن نحدد أفعاله بالقدر ذاته بما هو خارجه، ولكن هذا سيوضح إساءة استخدام المصطلحات، ولا يمكننا في الواقع القول: إنّ كائنًا غير قادر على التصرف بخلاف ما يفعله، لا يمكنه أبداً الكفّ عن الفعل، ولكن يحكم قوانين وجوده الخاص هو كائن يمتلك الحرية، ومن الواضح أنّ هناك ضرورة في جميع أفعاله. أسأل أحد اللاهوتيين، إنّ كان لدى الله القدرة على الإثابة على الرذيلة ومعاقبة الفضيلة؟ وأسأله مرة أخرى، إذا كان بإمكان الله بحمته، أو إذا كان فاعلاً خراً متى أحدث فعل الإنسان فيه بالضرورة مشيئة جديدة؟ الإنسان كائنٌ خارج عن الله، ومع ذلك فهم يدّعون بأنّ سلوك هذا الإنسان له تأثير على ذلك الكائن الذي يتمتع بالحرية، ويحدد مشيئته بالضرورة. وبعبارة أخرى، ألا نفترض ألا يفعل الله ما يفعل، إن كان بإمكانه أن يتلاقى بمشيئة ما يريده؟ أليست مشيئته ناجمة بالضرورة عن ذكائه، وحكمته، والآراء التي افترضوا وجودها لديه؟ فإذا كان الله على هذا النحو من العرايط، فهو ليس فاعلاً أكثر حرية من الإنسان، وإذا كان كلّ ما يفعله ضرورياً، فهو ليس سوى قدرُ القدما، وقضاءهم، ومصيرهم، ولم يغير المحدثون إلههم، على الرغم من أنّهم غيروا اسمه.

وربما سيخبروننا، أنّ الله حرّاً لدرجة أنّه غير ملزم بقوانين الطبيعة، أو تلك التي يفرضها على جميع الكائنات. ومع ذلك، إذا صغّ أنّه سرّ هذه القوانين، وكانت نتيجة لحكمته اللامتناهية أو ذكائه الفائق، فهو ملزمٌ باتباعها بحكم ماهيته، ولا يجب الاعتراف بأنّه سيكون من الممكن أن يتصرف الله بغير عقلانية. في حين افترض اللاهوتيون الذين يخشون بلا شك تقييد حرية الله، أنّه لم يخضع لأيّ قوانين، كما أثبتنا من قبل، وجعلوه نتيجة لذلك، كائناً مستبداً وخيالياً وغريباً، وتمنحه قوته الحق في انتهاك جميع القوانين التي أسسها بنفسه. وبإدعاء المعجزات التي نسبوها إليه، ينتقص من قوانين الطبيعة، ومن خلال السلوك الذي افترضوا أنّه يسلكه، يجعل مراراً وتكراراً بطريقة تتعارض مع حكمته الإلهية، والعقل الذي منحه للبشر لينظموا به أحكامهم. وإذا كان الله فاعلاً حرّاً بهذا المعنى، فكُلّ دين عديم

الفائدة، ولا يمكنه إيجاد ذاته إلا وفق تلك القواعد الثابتة التي وضعها هذا الإله بذاته، وتلك الموانئ التي أبرمها مع الجنس البشري؟ وحلماً لا يفترض الدين أنه ملتزم بعهوده، فإنه يفني نفسه، ويتحدر.

**الافتراض العاشر:** "يجب أن يكون له القائم بذاته، والعللة الأسمى لكل الأشياء، قدرة لامتناهية بالضرورة."

لا توجد قدرة إلا فيه، ومن ثم فإن هذه القدرة ليس لها حدود، ولكن إذا كان الله هو الذي يتمتع بهذه القدرة، فلا ينبغي أن تكون للإنسان قدرة على فعل الشر، ومن دوماً سيكون في حال يتصرف فيها بخلاف القدرة الإلهية، وستكون هناك خارج الإله قدرة قادرة على موازنة قدرته، أو منعها من إحداث تلك التأثيرات التي يقررها لنفسه، ولاضطر الإله إلى مكابدة هذا الشر الذي بإمكانه منعه.

وإذا كان الإنسان حرّاً في ارتكاب الخطأ من ناحية أخرى، فالله ليس هو ذاته فاعلاً حرّاً، وأفعال الإنسان هي من يحدد تصرفه بالضرورة. والملك للنصف على سبيل المثال ليس فاعلاً حرّاً متى اعتقد أنه ملتزم بالتصرف بما يتوافق مع القوانين التي أقسم على مراعاتها، أو التي لا يمكنه انتهاكها دون الإضرار بعقله. ولا يكون للملك قادراً عندما يمتلك أقل رعاياه شأنًا قدرة على إهانته، أو التصدي له علانية، أو إفساد جميع مقاصده سرّاً. ومع ذلك، تظهر لنا كلّ ديانات العالم الله بطابع السيادة المطلقة، التي لا يمكن لشئٍ فيها أن يقيد مشيئته، أو قدرته، بينما يؤكّدون لنا من ناحية أخرى: أنّ مواله لديهم في كلّ لحظة القدرة، والحرية في عصيانه، وإفساد مقاصده، ومن هنا يتضح أنّ جميع أديان العالم تدمر بيد واحدة ما تبنيه بيده أخرى، ويترتب على الأفكار التي يقدمونها لنا، أنّ لهم ليس حرّاً، أو قادراً، أو مسروراً.

**الافتراض الحادي عشر:** "يجب أن تكون العلة الأسمى للأشياء، والواجد ذو حكمية لامتناهية بالضرورة."

إنّ الحكمة والحماقة قائمة اليوم على حلٍ سواء وفقاً لأحكامنا الخاصة في هذا العالم، الذي من المفترض أن يكون الله خالقه، وحافظه، ومحركه، ومتغلغل فيه، ويحدث آلاف الأشياء التي تبذل لنا على أنّها حقائق، وحتى المخلوقات التي نتخيل أنّه خلق الكون من أجلها، غالباً ما تكون حمقاء، ولا عقلانية أكثر من أن تكون حكيمة، وحكيمة. ويجب أن

يكون واجد كل ما هو موجود، واجداً بالقدر ذاته لما نسميه غير عقلائي، وما نحكم بحكمته البالغة. ولكي نحكم على ذكاء الكائن، وحكمته من ناحية أخرى، ينبغي أن نتوقع على الأقل الغاية التي يصبو إليها. ونسأل ما مقصد الإله؟ ويأتينا الرد منهم: تسيبته! ولكن أبلغ هذا الإله هذه الغاية، ويقبل العصاة تسيبته؟ وإذا افترضنا إلى جانب ذلك أن الله يدرك التسيب، ألا يقتضي ذلك أن لديه حقائقنا، ونقاط ضعفنا؟ أليس في هذا القول شيء من التكبر؟ وإذا أخبرونا أن مقصد الحكمة الإلهية هي إسعاد البشر، فأسأل دائماً، لماذا كثيراً ما يكون هؤلاء البشر بالسين على الرغم من أنه بهم بصير؟ وإذا أخبرتني، أن بصائر الله ليست حرراً علينا. سأجيب في المقام الأول: هم يخبروني في هذه الحال وعشوائياً أن الإله يفترض بذاته سعادة مخلوقاته، وهو أمر لم يتحقق في الواقع أبداً، وسأجيب في المقام الثاني: إنه يستحيل علينا تجاهل مقصده الحقيقي، والحكم على حكمته، وبجرد الرغبة في التفكير في ذلك هو مدعاة للجنون.

الافتراض الثاني عشر: "يجب أن تكون العلة الأسمى، والواجد لكل الأشياء بالضرورة، كائن ذو خير، وعدل، وحيق لا متناه، وجميع أشكال الكمال الأخلاقي الأخرى؛ بوصفه الحاكم، والقاضي الأعلى للعالم."

إن فكرة الكمال فكرة مجردة، وميتافيزيقية، وسلبية، وليس لها مثال، أو نموذج خارج عن ذاتنا. ولكون الكائن للمثالي شبيهاً بنا، ينبغي أن نتخلى ذهنياً عن كل الصفات التي نجدها بمحفة بمقننا، ونسميها لهذا السبب عيوباً، ودائماً ما تكون نسبية لدينا، وهي ليست كذلك في حد ذاتها، بل من حيث أسلوبنا في الشعور، والتفكير، وبناءً على ذلك يتمتع الشيء بالكمال أو النقص، ويكون مفيداً إلى حد ما أو ضاراً، ومقبولاً أو غير مقبول. ولكن كيف يمكننا أن ننسب الكمال إلى الكائن القائم بذاته بهذا المعنى؟ وهل الله خير محض بالنسبة للبشر؟ مع أن البشر كثيراً ما يتضررون من أعماله، ويضطرون للرزوخ تحت وطأة الشرور؛ التي يعانون منها في هذا العالم. فهل يحقق الله الكمال فيما يتعلق بأعماله؟ بل ألا نرى في كثير من الأحيان حلول الفوضى العارمة إلى جانب النظام؟ ألم تتغير هذه الأعمال الإلهية للمثالية للغاية، ألم يعتريها الخراب باستمرار، ألسنا ملزمون رغماً عن أنوفنا بمكابدة تلك الأحزان، والمتاعب التي تعادل للملذات والمنافع التي نحصل عليها من الطبيعة؟ ألا تفترض كل ديانا العالم أن هناك إلهاً منشغلاً باستمرار في إعادة خلق أعماله الرائعة، وترتيبها، واتلافها، وتصويبها؟ لن يفشلوا في إخبارنا أن الله لا يمكن أن يبلغ بأعماله الكمال الذي

يملكه هو نفسه. وفي هذه الحال، يجب أن نقول: لأن عيوب هذا العالم لا غنى عنها للإله بحد ذاته، فلن يكون قادراً على تلافئها حتى في عالم آخر، وسوف نستنتج أن هذا الإله لا طائل يُرجى منه للإنسان مهما كان.

إن الصفات الميتافيزيقية أو اللاهوتية للإله تجعله كائناً مجرداً، ولا يمكن تصور تمييزه عن الطبيعة فحسب، بل وعن جميع الكائنات الموجودة فيها، فالصفات الأخلاقية تجعله كائناً من الجنس البشري على الرغم من الصفات السلبية التي ينأى بنفسه بها عن الإنسان. إن "الإله اللاهوتي" كائن مختلف بذاته، ولا يمكن أن تكون له في الحقيقة أي علاقة مع أي من الكائنات التي نعرفها. والإله الأخلاقي ليس أكثر من مجرد إنسان يُعتقد أنه بلغ درجة الكمال، إذا ما فكرنا في إبعاد عيوب الطبيعة البشرية عنه. والصفات المعنوية للبشر قائمة على العلاقات المتبادلة بينهم، ورغباتهم. ولا يمكن أن يمتلك الإله اللاهوتي بالتأكيد صفات معنوية أو كمالات بشرية لم يُحدثها لدى البشر، ولا تكون له علاقة بهم؛ لأنه ما من علاقات يمكن أن توجد ولا تكون متبادلة بينهم. ولا يمكن للروح المحض أن تقيم بالتأكيد علاقات مع الكائنات المادية، على الأقل في بعض النواحي، ولا يمكن أن يرتبط الكائن اللاتناهي بأي علاقة بالكائنات المنتهية، ولا يمكن أن يكون للكائن الأزلي علاقات مع كائنات سريعة الزوال، وفانية. والكائن الذي ليس له جنس، ولا علة، وليس لديه أقران، ولا يعيش في مجتمع، وليس لديه ما يشترك به مع مخلوقاته، لا يمكنه إن كان موجوداً بالفعل أن يمتلك أيّاً من تلك الصفات التي نسميها كمالات، وسيكون ذو نسي مختلف تماماً عن الإنسان، ولن يكن بمقدورنا أن ننته برذائل أو فضائل. ونكرر باستمرار أن الله لا يدين لنا بشيء، وأنه ما من كائن يضاهيه، وأن فهمنا المحدود لا يمكن أن يتصور كل كمالاته، وأن العقل البشري لم يتشكل لفهم ماهيته. ولكن ألا يعني هذا أنهم يقطعون علاقاتهم بهذا الكائن للغير لنا، والمختلف عنا، والمبهم بالنسبة لنا؟ فكل علاقة تفترض قياساً معيناً، وجميع الواجبات تفترض وجود تشابه، ورغبات متبادلة تمنح أنها كان الالتزامات التي ندين بها له، ومن الضروري أن تكون لديك معرفة به.

وسيبخروننا بلا شك: أن الله قد عرّف عن نفسه من خلال الوحي. ولكن ألا يفترض هذا الوحي وجود الله الذي افترضناه؟ أليس هذا الوحي بحد ذاته ينفي الكمالات الأخلاقية التي ينسبونها إليه؟ ألا تفترض كل الأسفار أن نفي ما لدى البشر من جهل ونقص وفساد عن الله البر، والحكيم، والمقتدر، والمقتصد؟ ألا تفترض كل الأسفار الخاصة بهذا الإله تفضيلاً

لبعض مخلوقاته، وميلاً وتحيزاً ظاهراً، وميولاً تتعارض بوضوح مع خيره، وعدله اللامتناهي؟ ألا يلغنا هذا السفر عن نفوره أو جفائه أو على الأقل عدم اكتراثه بأكبر عدد من سكان الأرض، أو حتى مقصده الثابت في تضليلهم حتى يفسدوا أنفسهم؟ وبعبارة أخرى: ألا تصفه لنا كل الأسفار المعروفة وليس الإله، باستمرار على أنه كائن خيالي، وظالم، وقاسي، وكمن يريد إغواء أبناءه، وإيقاعهم في الشرك أو جعلهم يقعون بأنفسهم فيه، وعاقبهم على ذلك، بدلاً من تقديمه على أنه حكيم، ومنصف، ومفعم بالعطف على الإنسان؟ لا يمكن النظر إلى الحق وإله الذكور كلاكه والمسيحيين على أنه كائن مثالي، ما لم نعتوا في اللاهوت هذه الصفات بالكمال، وهو ما يسميه العقل، والحس السليم بعيوب بارزة، أو ميولاً بغيضة. بل أكثر من ذلك، لا يوجد في الجنس البشري أفراد في غاية الشر، والانتقام، والظلم، والقسوة، بقدر الطاغية الذي يبالغ للمسيحيون في تسييحهم العبودي له، ويغدق عليه اللاهوتيون تلك الكلمات التي تتعارض مع السلوك الذي ينسبونه إليه.

وكلما نظرنا إلى الإله اللاهوتي، سيبدو أكثر استحالة، وتناقضاً، ولن يظهر اللاهوت سوى أن ما شكله، سرعان ما أفناه. ولكن أي كائن ذلك حقاً الذي لا يمكنهم تأكيد شيء بشأنه إلا وتعارض معه على الفور؟ وأي إله خبير يعكز صفو نفسه باستمرار، وإله مقتدر لا يصل إلى الغاية من مقاصده، وإله لامتناه الغبطة، وفرحته مضطربة على الدوام، وإله يحب النظام، ولا يحافظ عليه، وإله عادل يسمح بأن يتعرض عبيده الأبرياء باستمرار للظلم؟ وأي روح نقية تخلق المادة وتحركها؟ وأي كائن هذا لا يتحرك، ويكون علّة للحركة، ولتلك التغيرات التي تحدث كل لحظة في الطبيعة؟ وأي كائن هذا لامتناه، ورغم ذلك ترافق وجوده مع وجود العالم؟ أي كائن عليه هذا الذي يعتقد أنه ملزم بمحاكمة مخلوقاته؟ وأي كائن مقتدر هذا، ولا يستطيع أن يبلغ بأعماله الكمال الذي يرجوه منها؟ أي كائن هذا الذي يتصف بكل صفة إلهية، وسلوكه دائماً بشرياً؟ أي كائن هذا القادر على فعل كل شيء، ولا ينجح في شيء، ولا يتصرف أبداً بطريقة تليق به؟ فهو شريك مثل الإنسان، وظالم، وقاسي، وغيره، ونزق، ومنقّم، ويحقق كل مقاصده مثل الإنسان، رغم كل الصفات التي تمنحه من ثلاثي عيوب جنسنا البشري. وإذا أردنا الصراحة، فعلينا أن نعترف بأن هذا الكائن ليس شيئاً، وسنجد أن الشبح للتخيل لشرح الطبيعة يتناقض دائماً مع هذه الطبيعة بالذات، وبدلاً من شرح أي شيء، فإنه لا يؤدي إلا إلى إغراق كل شيء في الحيرة، والارتباك.

ووفقاً لـكلارك نفسه: "ما من شيء يمكن أن يُنفي حقاً كل شيء فيه، وما من شيء يمكن تأكيده حقاً. لذا فإن فكرة العدم، إذا جاز لي أن أتحدث عنها، هي إنكار مطلق لجميع الأفكار. ولذلك، فإن الفكرة التي تقول: إما عدم متناه أو لامتناه، ما هي سوى تناقض في المصطلحات". دعهم يطبقون هذا المبدأ على ما قاله مؤلفنا عن الإله، وسيجدون أنه يعترف بأن العدم لامتناه، بما أن فكرة هذا الإله تمثل نفي المطلق لجميع الأفكار التي يمكن أن يكونها الناس بأنفسهم. إن الروحية مجرد نفي للمادية بالفعل، ولكن ألا يؤكد لنا القول إن الله روحاني أنهم لا يعرفون ماهيته؟ ويخبرونا أن هناك جواهر لا يمكننا رؤيتها، أو لمسها، ولكنها غير موجودة بحسب هذا التفسير على وجه التقريب. حسناً، لكن لا يمكننا بعد ذلك التفكير بما ولا منحها صفات. فهل يمكننا الحصول على تصور أفضل للاتناهي الذي هو مجرد إنكار لتلك الحدود التي نجدها في جميع الكائنات؟ وهل يمكن للعقل البشري أن يفهم ما هو الامتناهي، ولكي يشكل لنفسه فكرة مشوشة ما، أليس مضطراً لأن يجمع كميات محدودة مع كميات أخرى لا يتصورها ثانية إلا على أنها محدودة؟ أليست القدرة المطلقة، والخلود، والعلم المطلق، والكمال، عبارة عن تجريدات أو مجرد إنكار لتقييد القدرة، وللمدة، والعلم؟ وإذا قيل: إن الله ليس ما يمكن للإنسان معرفته، ورؤيته، والشعور به، وإذا لم يكن بالإمكان قول أي شيء بشكلٍ إيجابي، فسيصبح لنا ذلك على الأقل الشك في وجوده، وإذا قيل: إن الله هو ما يصفه اللاهوتيون لنا، فلا يسعنا إلا إنكار وجود، أو إمكانية وجود كائن جعلوه موضوعاً لتلك الصفات التي لن يتمكن العقل البشري أبداً من تصورها، أو التوفيق بينها.

ووفقاً لـكلارك: "يجب أن يكون القائم بذاته كائناً بسيطاً، وغير قابل للتغيير، وغير قابل للفساد؛ وبلا أطراف، أو شكل، أو حركة، أو قابلاً للقسم، أو أي خصائص أخرى كذلك التي نجدها في المادة؛ لأن كل هذه الأمور تستلزم بوضوح، وبالضرورة التناهي في فكرتها ذاتها، وهي غير متسقة تماماً مع الكمال اللامتناهي". حسناً أليس من الممكن تكوين فكرة حقيقية عن هذا الكائن؟ إذ يتفق اللاهوتيون أنفسهم على أن البشر لا يمكن أن تكون لديهم فكرة كاملة عن الله، بيد أن ما قدموه لنا هنا، ليس ناقصاً فحسب، بل ينفي عن الله أيضاً كل تلك الصفات التي يمكن لأذهاننا أن نتحكم بها عليه. وهنا يضطر الدكتور كلارك للقول: "بما أن الطريقة الخاصة بوجوده اللامتناه، أو تجليه في كل مكان، تخالف طريقة وجود المخلوقات في مثل هذه الأماكن اللامتناهية أو تلك، فمن المستحيل لفاهيمنا القاصرة عن

استيعابه أو شرحه، أن تكون كما هو الحال بالنسبة لنا فكرة مناسبة عن اللائق". ولكن ما هذا الكائن الذي لا يمكن لأي إنسان شرحه أو فهمه؟ إنَّه كائن خرافي لا يمكن أن يسترعى انتباه إنسان، وإن كان موجوداً.

ويقول أفلاطون، ذلك المؤلف العظيم للكينونات الخرافية: "أولئك الذين لا يعترفون بشيء سوى ما يمكنهم رؤيته، والشعور به، هم كائنات غبية، وجاهلة، ويرفضون الاعتراف بواقع وجود الأشياء غير المرئية." ويخاطبنا اللاهوتيون باللغة ذاتها: من الواضح أنَّ دياناتنا الأوربية قد ابتليت بتبجيلات الأفلاطونيين، التي إتضح أنَّها ليست سوى نتيجة للأفكار الغامضة، والميتافيزيقا للبهمة للكلدانيين المصريين، والكهنة الآشوريين الذين صاغ أفلاطون منهم فلسفته المزعومة. وفي الواقع، إذا كانت الفلسفة تتألف من معرفة الطبيعة، فسنضطر للموافقة على أنَّ المذاهب الأفلاطونية في الوقت الحاضر تستحق هذا الاسم؛ نظراً لأنَّها لم تجذب سوى العقل البشري لتأمل الطبيعة المرئية، وليلقى به في عالم فكري، لا يجد فيه سوى كائنات خرافية. وبغض النظر عن ذلك، فهذه الفلسفة الخيالية هي من ينظّم جميع آرائنا في الوقت الراهن. ولا زال يسترشد اللاهوتيون لدينا بتعصب أفلاطون، ولا يخاطبون مرديهم إلا بشأن الأرواح، والجواهر الذكية واللامادية، والقوى الخفية، والملائكة، والشياطين ذو المناقب الغامضة، والتأثيرات الخارقة للطبيعة، وعن الوحي الإلهي، والأفكار الفطرية... الخ.<sup>(١)</sup> ولا تفيدنا حواسنا تماماً لكي نؤمن بما، ولا تنفعنا الخبرة في شيء، وما تفرسه تحيزات أدياننا فينا بفعل الخيال، والحساس، والتعصب، والخشية، عبارة عن الهاجس سماوي، وعظات إلهية، ومشاعر طبيعية، يجب أن نفضّلها على العقل، والحكم، والحس السليم. وبعد أن تشرّبتنا بمخيلتنا هذه

(١) كل من سيتحمل عناء قراءة أعمال أفلاطون وتلاميذه، مثل بركليس Proclus، وبامبليخوس Jamblicus، وأفلوطين Plotinus والخ. سوف يجد فيهم تقريباً جميع المذاهب، والخفايا للميتافيزيقية اللاهوتية للمسيحي. وعلاوة على ذلك، سيجدون أصل الرموز، والطقوس، وبعبارة أخرى الأسرار المقدسة للسمياء المستخدمة في العبادة المسيحية، وكذلك في احتفالاتهم الدينية كما هي في عقائدهم، ولن يغفلوا وبإخلاص إلى حد ما، سوى اتباع الطريق الذي رجع لهم كهنة الوثنية، ولا تختلف الحماقات الدينية عن ذلك كما يتصوروا. وفيما يتعلق بالفلسفة القديمة، باستثناء فلسفة ديموقريطس، وإبيقور، التي كانت في الغالب ثيوصوفيا حقيقية تخيلها الكهنة للمصريين والآشوريين، لم يكن فيثاغورس وأفلاطون سوى لاهوتيين، مغممين بالحساس، وربما بالحيلة. ونجد لديهم على الأقل عقلاً كهنتياً غامضاً، وروحياً دائماً بأنهم يسمعون إلى الخداع أو أنهم لا يرغبون في تنقيف البشر. ولذلك يجب أن نحلق فلسفة منطقية وحقيقية في الطبيعة، وليس في اللاهوت.

الأحاسيس، أصبح من الملائم جداً خداعتنا، وتضليلنا، ومن السهل جداً عليهم جعلنا نعرف بأعظم السخافات باسم الألفاظ التي تفرض نفسها، وتمنعنا من فحص ما يطلبون منا تصديقه. وما دام الأمر على هذا النحو، فسنتردُّ على أفلاطون، وعلى كل أمثاله من الأطباء الذين يفرضون علينا ضرورة الاعتقاد بوجود ما لا يمكننا فهمه، إذ يقتضي الاعتقاد بوجود شيء أن تكون لدينا فكرة عنه على الأقل، ولا يمكن أن تأتينا هذه الفكرة إلا من خلال حواسنا، وكل ما لا تعطينا حواسنا معرفة به ليس شيئاً بالنسبة لنا، وإذا كانت هناك عيشية في نفي وجود ما لا نعرفه، فهناك إفراط في تخصيص صفات غير معروفة له، ومن الغباء الخشية أمام أوهام حقيقية، أو احترام الأصنام الباطلة، ووصفها بصفات غير متوافقة، ركبها خيالنا دون أن نمتلك القدرة على الرجوع إلى التجربة والعقل.

وسيكون هذا بمثابة رد على الدكتور كلارك، الذي يقول: "كم من السخف، والحماقة إثارة اعتراضات على وجود الله عن دون فهم لماهيته! وأن تقدمه كشيء غريب، ولا يُصدق، وأن يكون هناك أي جوهر غير مادي، وماهية لم نتمكن من فهمها!" وقد قال في الأعلى قليلاً: "لا يوجد نبات، أو حيوان دنيء، وتافه لا يربكه الفهم الأكثر سعة على الأرض، لا بل حتى أبسط الكائنات الحية، وأصغرها ذات ماهية، أو جوهر مخفي عنا في ضبابية أعمق، وأكثر غموضاً. فكم من السخف، والحماقة إثارة الاعتراضات على وجود الله عن دون فهم لماهيته!"

وينبغي أن نردّ عليه، أولاً: بأن فكرة الجوهر أو الكائن غير المادي، ولا امتداد له، ليست سوى غياب للأفكار، ونفي للامتداد، وعندما يخبروننا أن الكائن ليس بمادة، فهم يحدّثوننا عما هو غير موجود، ولا يعلموننا عما هو موجود، وبإخبارنا إن الكائن لا تدركه حواسنا، فإنهم يعلموننا أنه ليس لدينا أي وسيلة لتأكد بأنفسنا من وجوده، أو عدم وجوده.

ثانياً: يجب أن نعرف دون تردد، أن أكثر البشر عبقرية، ليسوا على دراية بماهية الحجارة، والنباتات، والحيوانات، ولا الموارد الخفية التي تكوّن بعضاً من تلك، وتعمل الأخرى تنبت أو تعمل، ولكننا نراها إلى حد ما، ونمتلك حواسنا على الأقل معرفة ببعض جوانبها، ويمكننا إدراك بعض آثارها التي تجعلنا نحكم عليها بالصحة، أو المرض، في حين لا يمكن لحواسنا أن تصل بأي حال إلى فكرة الكائن غير المادي. وبالتالي، لا يمكن أن تزودنا بأي فكرة عنه، وهذا الكائن بالنسبة لنا صفة غامضة، أو بالأحرى كائن من صنع الخيال، وإذا



كما نجهل ماهية الكائنات الأكثر مادية، أو المركب المترابط لها، فسوف نكشف على الأقل بمساعدة الخبرة، بعضاً من علاقتها بنا، ونعرف سطحها، وامتدادها، وشكلها، ولونها، ونعومتها، وصلابتها، من خلال الانطباعات التي تتركها علينا، ونحن قادرون على تمييزها، والمقارنة بينها، والحكم عليها، ورؤيتها، والانطلاق منها، وفقاً للأنماط المختلفة التي تتأثر بها، ولا يمكننا أن نحصل على المعرفة ذاتها عن الإله غير المادي، ولا عن تلك الأرواح التي يحدّثنا عنها دون انقطاع بشراً، لا يملكون عنها سوى تلك الأفكار التي استملوها من غيرهم من البشر.

ثالثاً: لدينا معرفة بالتغيرات التي تجري في أنفسنا، ونسميها مشاعر، وأفكار، وإرادة وعواطف، ونعزو تأثيراتها إلى علّة خفية؛ لكوننا نفتقر للتعرف على ماهيتها الغريبة، وطاقات المنظومة الخاصة بنا، وما يمايز منها عنا نسميه كائناً روحياً؛ لأنّها تسلك على ما يبدو بشكل مختلف عن جسدنا، ولكن التأمل يثبت لنا أنّ الآثار المادية لا يمكن أن تنبثق إلا عن علّة مادية. ولن نرى في الكون سوى الآثار الفيزيائية، والمادية التي لا يمكن أن تحدث إلا من خلال علّة مماثلة لها، ولا ننسبها إلى علّة روحية نجهلها، بل إلى طبيعتها ذاتها التي سنعرف بعض من جوانبها، إذا ما كررنا أنفسنا لتأملها باهتمام.

ولو لم يكن عدم فهمنا للإله علّة لإنكار وجوده، لما أثبت أحد أنّه غير مادي، ولن نفهم كونه روحي بقدر فهمنا لكونه مادي؛ لأنّ للمادية صفة معروفة، والروحانية صفة غامضة ومجهولة، أو بالأحرى، أسلوباً في الحديث لا نستغي عنه إلا لنحجب جهلنا. وسيكون الاستدلال سيّاقاً لدى من ولد أعمى إذا نفى وجود الألوان، على الرغم من أنّ هذه الألوان لا يمكن أن تكون لها علاقة بالحواس في حال غياب البصر، إلا لدى من يملكون القدرة على رؤيتها، ومعرفتها. ولكن إنّ تعهد هذا الأعمى بتعريفها، فسيبدو سخيفاً للغاية. وإذا كانت هناك كائنات لديها أفكار حقيقية عن الله وعن روح محض، وكان ينبغي على اللاهوتيين لدينا التعهد بتعريفها، فسيكونوا سخفاء كحال الأعمى.

ويتكرر القول لنا: إنّ حواسنا لا تُظهر لنا سوى الأشياء الخارجية، وأنّ حواسنا المحدودة غير قادرة على تصور الله، ونحن متفقون على ذلك، ولكن هذه الحواس نفسها لا تُظهر لنا حتى المظهر الخارجي لهذا الإله الذي سيحدده لنا اللاهوتيون الذين ينسبون إليه سمات لا يكفون عن المجادلة بشأنها، على الرغم من أنّهم لم يأتوا بإثبات على وجوده إلى الآن. وفي هذا

الصدد يقول لوك: "إنني أقدر كثيراً، كل أولئك الذين يدافعون عن آرائهم بإخلاص، ولكن هناك عددٌ قليل جداً ممن هم مقتنعون تماماً بالآراء؛ التي يصرون بها بموجب الطريقة التي دافعوا عنها، وأميل إلى الاعتقاد بأن هناك متشككين في العالم أكثر مما تتصور عمومًا."<sup>(١)</sup>

ونحن هنا أبادي<sup>(٢)</sup> أن: "السؤال للطروح هو عما إذا كان هناك إله، وليس ما هو هذا الإله". ولكن كيف نثق بوجود كائنٍ لن نتمكن من الحصول على معرفةٍ تتعلق به؟ وإن لم يخبرونا ما هذا الكائن، فكيف سنشعر بأنه بوسعنا الحكم على إمكانية وجوده أم لا؟ وقد رأينا الأساس للمدمر الذي أقام عليه البشر إلى الآن الشبح الذي صنعوه بخيالهم، وفحصنا البراهين التي استغلوها هم أنفسهم في إثبات وجوده، وأشرنا إلى الخلافات اللامتناهية التي تنتج عن تلك الصفات التي يدعون اتصافه بها، ولا يمكننا التوفيق بينها. ولكن ما النتيجة التي يجب أن نستخلصها من كل هذا، سوى أنه غير موجود؟ صحيح أنه لا توجد تناقضات بين الصفات الإلهية كما يؤكدون لنا، ولكن هناك عدم تناسب بين فهمنا، وطبيعة الكائن الأسمى. ولكن إن سلمنا بهذا؛ فما المعيار الذي يجب أن يمتلكه الإنسان ليتمكن من الحكم على إلهه؟ أليسوا بشرًا من تصوّروا هذا الكائن، ووصموه بصفاتٍ نسبوها له من تلقاء أنفسهم؟ وإن كان فهم الألوهية يتطلب عقلًا غير محدود؛ فهل يمكن أن يتباهى اللاهوتيون بكوهم أنفسهم قادرين على تصوره؟ وما هو مقصدهم إذن من الحديث عنه للآخرين؟ وهل يمكن للإنسان الذي لن يكون أبدًا كائنًا لامتناهيا، أن يكون أكثر قدرةً على تصور إله في عالم المستقبل، مما هو عليه في العالم الذي يعيش فيه اليوم؟ وإذا لم يكن لدينا حتى الآن معرفةً بالله، فلا يمكننا أبدًا أن نعلق أنفسنا بالحصول عليها فيما بعد؛ لأننا لن نكون أبدًا إلهة.

ومع ذلك، يُزعم أنه من الضروري معرفة هذا الإله، ولكن كيف نثبت ضرورة العلم بما يستحيل معرفته؟ ويُقال لنا بعد ذلك، إنَّ الحس السليم، والعقل كافيان لإقناعنا بوجود الله. ولكن ألم يخبروني أيضاً إنَّ العقل مرشدٌ لا يؤتمن في الأمور الدينية؟ دهمهم يظهرون لنا على الأقل زمنًا محددًا تتخلّى فيه عن هذا العقل، الذي من شأنه أن يقودنا إلى معرفة الله. فهل نستشيرهم ثانيةً إن طُرِح سؤالٌ عن البحث فيما يتعلق بهذا الإله، وعما إذا كان بإمكانه توحيد

(١) أنظر كتابه "رسائل مالوفة"، حيث يقول هوبز: إذا اكتشف البشر أهميته، فسوف يشككون في حقيقة كتاب العناصر لإقليدس.

\* للمزيد عن أبادي راجع ترجمتنا للجزء الأول من نظام الطبيعة. (للترجم)

الصفات للتناقضة التي ينسبونها إليه، وأن تحدث باللغة التي ينسبونها إليه؟ ولكن لن يجيز لنا كهنتنا أبداً استشارة العقل في هذه الأمور، وسوف يواصلون القول: يجب أن نصدق بشكلي أعمى ما يخبرونا به، وأن الطريقة الأكثر تأكيداً هي إخضاعنا لما اعتقدوا أنه مناسب لاتخاذ قرار بشأن طبيعة الكائن، الذي يعترفون بأنهم جاهلون به، وهو معلوم اليوم عند البشر. علاوة على أن عقلاً لا يستطيع تصور اللاتنا، وبالتالي لا يمكنه إقناعنا بوجود الله، وإذا كان لدى كهنتنا حجة أعمى بما لدينا، فستكون مبنية على كلمات كهنتنا: أننا سنؤمن بالله، ولن نكون على قناعة تامة بأنفسنا أبداً، ويمكن أن تنجم القناعة الصميمة فقط عن دليل، وإثبات.

ويكون إثبات الشيء مستحيلاً، ليس لمجرد عجزنا عن امتلاك أفكار حقيقية عنه، بل كلما تعارضت الأفكار التي يمكننا تكوينها عنه، وتناقضت مع ذاتها، وشعرنا ببعض النفور. ولا يمكن أن تكون لدينا أفكار صادقة عن الروح، إن كانت الأفكار التي يمكننا تكوينها عنها متناقضة. ويظهر ذلك عندما نقول: إن كائناً يفتقر للأعضاء، والامتداد، يمكن أن يشعر، ويفكر، وأن تكون لديه إرادة أو رغبات. والإله اللاهوتي عاجز عن الفعل، ومن التناقض أن تمتلك ماهيته الإلهية صفات بشرية، وإذا افترضنا أن هذه الصفات غير متناهية، فسيكون التوفيق بينها أكثر غموضاً، وصعوبة، أو مستحيلاً.

وإذا كان الله بالنسبة للجنس البشري كما الألوان بالنسبة لمن ولد أعمى، فهذا الإله ليس له وجود يتعلق بنا، وإذا قيل: إنه يتحدث بين الصفات المنسوبة إليه؛ فهذا يستحيل على الإله. وإن كنا عمياناً، ولا نستدل لا على الله، ولا ألوانه؛ فدعونا لا ننسب إليه صفات، ولا ننشغل به. إن اللاهوتيين بشر عميان يشرحون لغيرهم من المكفوفين أيضاً، ظلالاً، وألوان لوحية تمثل أصلاً لن يكشفوه حتى في الظلام.<sup>(١)</sup> دعونا لا نقول بعد ذلك إن اللوحة

(١) أجد في كتاب الطبيب كلارك، مقطعاً للكوار كانوس Melchoir Canus، أسقف جزر الكناري، والذي استطاع أن يعارض جميع اللاهوتيين في العالم، وجميع حججهم بقوله: "يمكنه القول: إنه لم يفهمني، إن كان قد فهم أولئك الذين تعامل معهم بعد ذاتهم" وقال هيراقليطس: لو سُئِلَ أعمى عما هو البصر، لأجاب بأنه العمى. وأعلن القديس بولس إله اللاثيين على أنه بالضبط الإله المجهول الذي أقاموا له مذبحاً. ويقول القديس دنيس الأروباري: عندما يعترفون بأنهم لا يعرفون الله، فهذا إقرار بمعرفتهم له جيداً. أو نحن نعرف الله أفضل عندما نعلم أننا لا نعرفه. ويتأسس كل اللاهوت على هذا الإله المجهول، ولا يتكهن عن الاستدلال على هذا الإله المجهول!! ومن أجل هذا الإله المجهول قطعوا رقاب البشر!!!

الأصلية، وألوانها لا توجد على الأقل؛ لأنّ الأعمى لا يستطيع أن يشرحه لنا، ولا أن يشكّل لنفسه فكرة عنها، بدليل هؤلاء البشر الذين يتمتعون بملكة الإبصار. ولكن أين هؤلاء الفانون للبصرون، الذين رأوا الإله، ولديهم معرفة به أكثر منا، ومن لهم الحق في إقناعنا بوجوده؟

وبخبرنا الدكتور كلارك: "يكفي أن تكون صفات الله ممكنة، ولا يوجد إثبات مخالف لذلك. ياله من منهج غريب في الاستدلال! وهل سيكون علم اللاهوت هو العلم الوحيد الذي سُمح له بأسرع ما يمكن باستنتاج أنّ الشيء موجود؟ وبعد جلبه لآيات لا أساس لها، وافتراضات لا يدعمها شيء، هل تغلّى عنها بقوله: إنّها حقائق؛ لكونه لا يستطيع إثبات العكس؟ ومع ذلك فمن الممكن للغاية إثبات أنّ الإله اللاهوتي مستحيل، ولإثبات ذلك يكفي أنّ نجعله يرى ما لن نكتف عن رؤيته على هذا النحو، ومن غير الممكن أن يوجد الكائن الذي يتألف من مركب مشوه من التناقضات الأكثر إهانة للعقل.

ومع ذلك، يؤكدون دائماً، كما قيل لنا، أنّه لا يمكن تصور الذكاء، أو الفكر كخصائص وتعديلات للمادة، ومع ذلك، يعترف الدكتور كلارك: أنّنا نجعل القدرة والمهارة، أو التي قال: إنّ أعظم العباقرة لا يمتلكون عنها إلا أفكار سطحية، أو ناقصة. ولكن ألا يمكن أن نسأله عما إذا كان من الأسهل تصور الذكاء، والفكر كخصائص للروح التي لا نمتلك عنها بالتأكيد أفكاراً أكثر مما لدينا عن المادة؟ وإذا كنا لا نمتلك سوى أفكار غامضة، وناقصة عن الأجسام الأكثر حساسية وصلابة، فهل ينبغي أن نكون قادرين على الحصول على معرفة أكثر تمييزاً عن جوهر غير مادي، أو إله روحي، لا يعمل بموجب أيّ من حواسنا، ولو عمل بما لكفّ عن كونه لامادياً؟

ليس لدى الدكتور كلارك مرتكزاً بخبرنا بناءً عليه أنّ: "الجواهر غير المادية ليست مستحيلة"، أو أنّ "الجوهر غير المادي ليس فكرة مناقضة. وأنّ كلّ من يؤكد اليوم تناقضها، يجب أن يؤكد أنّ كلّ ما هو ليس بمادة ليس شيئاً". وكلّ ما تلقاه حواسنا مادة، ولا يمكن أن نجعلنا نشعر بالجوهر المفترق للامتداد، أو خصائص المادة، ولا تمنحنا بالتالي تصورات، أو أفكار تكونت مثلنا، ولا نمتلك أفكاراً عنه ليس لها علاقة بنا. وبالتالي، ليس من العبث التأكيد بأنّ كلّ ما هو ليس بمادة عدماً، وفي مقابل ذلك، ليس هناك من تحيز بمحف، أو خداع أقل مما يمكن أن يشكّ فيه أو انكاره، وهذه حقيقة مدهشة للغاية.

ولا يستطع خصمنا للثقف السؤال: "هل حواسنا الخمسة هي كل الطرق الممكنة الوحيدة للإدراك، بحكم الضرورة المطلقة في طبيعة الشيء؟ وهل من المستحيل، والمتناقض أن يكون هناك أي كائن في الكون مزود بطرق إدراك مختلفة عن تلك الناتجة عن مركبنا الحالي؟ أم هل هذه الأشياء على النقيض من ذلك اعتباطية بحتة، والقوة ذاتها التي منحنا هذه الحواس قد تمتع أخرى لغربنا من الكائنات، ولو شاء لمنحنا أخرى في هذه الحال؟" وأجيب أولاً: أننا قبل أن نفترض ما يمكن أن يفعله الله، أو لا يستطيع فعله، كان من الضروري إثبات وجوده. وأجيب أيضاً: أنه ليس لدينا في الواقع سوى خمس حواس،<sup>(١)</sup> وبمساعدها يستحيل أن يتصور الإنسان مثل هذا الكائن، كما يفترض أن يكون الإله اللاهوتي، وأننا نجعل تماماً لما بوسعنا تصوره لو كان لدينا المزيد من الحواس. وبذلك فإن السؤال عما كان يمكن أن يفعله الله في مثل هذه الحال، هو أيضاً افتراض لشيء قيد البحث؛ نظراً لكوننا لا نستطيع الحصول على معرفة بمدى قدرة كائن ليس لدينا أي فكرة عنه. وليس لدينا المزيد من المعرفة بما يمكن أن تشعر به الملائكة، والكائنات المختلفة عنا، والذكاء المتفوق علينا، ويعلموه. وإن كنا نجعل البيئة التي تعيش فيها النباتات، فكيف نعرف أي شيء عن كائنات ذات نظام متميز تماماً عما لدينا؟ وبمكنتنا على الأقل أن نطمئن إلى أنه إذا كان الإله لا متناهي، كما قيل على لسانه؛ فلا يمكن أن تتصوره الملائكة ولا أي ذكاء تابع لها. وإذا كان الإنسان لغزاً بحد ذاته، فكيف يكون قادراً على فهم ما هو مغاير عن ذاته؟ من الضروري إذن أن تقتصر في حكمتنا على الحواس الخمس التي نمتلكها. ولا نمتلك الأعمى الذي لا يستخدم سوى الحواس الأربع الحق في إنكار وجود حاسة إضافية للآخرين، لكنه يستطيع القول بصدقي وبجدة، إنه ليس لديه فكرة عما تنتجه تلك الحاسة التي يفتقر إليها. ونعفي هذه الحواس الخمس من الحكم على الإله الذي لا يستطيع أحد من اللاهوتيين إظهاره لنا أو رؤيته أفضل منا. ألا يجوز للأعمى المحاط ببشر آخرين فاقد للبصر، أن

(١) كثيراً ما يحدث اللاهوتيون عن إحسائي باطني، وفطرة طبيعية، نكتشف بواسطتها أو نشعر بالإله وبحقائق الدين للزعم. ولكن لو درسنا هذه الأمور فحسب، لوجدنا أن هذا الإحسائي الباطني، وهذه الفطرة لا ينبعثان سوى عن المادة، والتعصب، والقلق، والتحيز، التي كثيراً ما تقودنا رغم كل الأسباب إلى الأحكام المسبقة الموجودة في عقولنا، وعندما نطمئن، لا يسمنا سوى الرفض.

يسألهم بأيّ حقٍ تحدّثوا إليه عن حاسّة لا يمتلكونها هم أنفسهم، أو عن كائنٍ لم تعلمهم خبرتهم الخاصة أيّ شيء عنه؟<sup>(١)</sup>

وبعبارة أخرى، يمكننا الرّد مرة أخرى على الدكتور كلارك: أنّ الافتراض مستحيل وفقاً لنظامه، ولا ينبغي افتراضه؛ نظراً لأنّ الله كما أبلغنا هو ذاته، شاء بعد أن خلق الإنسان ولا شك في ذلك، بالآ يكون لديه أكثر من خمس حواس، أو أن يكون على ما هو عليه بالفعل، وهو بذلك يؤكّد بالضرورة الآراء الحكيمة والمخططات الثابتة التي قدمها عنه اللاهوت.

ووجد الدكتور كلارك، وكذلك جميع اللاهوتيين الآخرين، أنّ وجود إلههم يستلزم وجود قوة قد يكون لها القدرة على بدء الحركة. ولكن إذا كانت المادة موجودة دائماً، فهي في حركة دائمة، وهي كما أثبتنا، أساسية لها، كما هو حال امتدادها، وتنتج عنها خصائصها البدائية. ومن ثم فإنّ مجرد وجود الحركة في المادة، وأن تكون الحركة نتيجة لوجودها، لا يعني أنّ الكل العظيم نفسه يمكن أن يشغل أجزاء أخرى من المكان غير تلك التي يشغلها بالفعل، ولكن أجزائه يمكن أن تتغير، ويتغير باستمرار وضع كلّ منها، ومن ثم ينتج الحفاظ على حياة الطبيعة، التي تكون دائماً ثابتة في مجملها. ولكن لنفترض كما يحدث يومياً، أنّ هذه المادة خاملة، أيّ غير قادرة على إحداث أيّ شيء بمفردها دون مساعدة قوة متحركة تمنحها الحركة، فهل يمكننا تصور أنّ الطبيعة للمادية تتلقى حركتها من قوة ليس لها وجود مادي؟ وهل يستطيع الإنسان حقّاً أن يتخيل بنفسه أنّ جوهره ليس له أيّ من خصائص المادة، يمكنه أن يخلق المادة، ويستخلصها من مصدرها الخاص، وترتيبها، والتغافل فيها، وتوجيه حركتها، وهداياها في مسارها؟

وبذلك فإنّ الحركة أبدية مع المادة. ومنذ الأزل، وتتصرف جسيمات الكون الواحدة تلو الأخرى بفضل طاقاتها، وماهياتها الخاصة، وعناصرها البدائية، ومركباتها المختلفة. ويجب أن تترابط هذه الجسيمات نتيجة تشابهاها، أو علاقاتها، وتجذب بعضها البعض وتنافر، وتتصرف وتتفاعل، وتنجذب إحداها إلى الأخرى، وتتحد وتنحل، وتستقبل أشكالها، وتتغير بفضل

(١) لنفترض كما يفعل اللاهوتيون، أنّ الله يفرض على البشر ضرورة معرفته، فسيبدو ادعائهم غير منطقي، وسألهم كحال فكرة مالك الأرض الذي وصفوه بالهذيان بقوله: إنّ النمل في حديثه تمكّن من معرفته، وربما استدل عليه.

تصادمها المستمر. ويجب أن تكون القوة الفاعلة في العالم المادي مادية، وتكون في مجملها ذات أجزاء متحركة بالأساس، ولا يصدر عن القوة الفاعلة ما هو متميز عنها، ويجب أن يكون الكل في حالة حركة دائمة من خلال طاقته الخاصة. وكما أثبتنا في موضع آخر، نشأت الحركة العامة من الحركات الخاصة التي تتواصل بها دائماً الكائنات مع بعضها البعض.

ومن هنا نرى أنَّ اللاهوت، في إفتراضه أنَّ الله يمنح الحركة للطبيعة، وهو مغاير لها، لم يفعل سوى مضاعفة عدد الكائنات، أو بالأحرى جسد فقط مبدأ إمكانية الحركة المتأصل في المادة، ومنح هذا للبداية الصفات الإنسانية، ولم يمنحها سوى ذكاء، وفكره، والكمالات التي يمكن أن تكون ملازمة له في الوقت الحاضر. ويصبح كل ما يخرنا به الدكتور كلارك، وجميع اللاهوتيين للعاصرين عن إلههم، مفهوماً في بعض الجوانب بما يكفي لتطبيقنا له على الطبيعة والمادة؛ فهو أزلّي، أي أنه لا يمكن أن تكون له بداية، ولن تكن له نهاية أبداً. وهو لامتناه، أي أنه ليس لدينا تصور لحدوده... الخ. ولكن الصفات البشرية التي نستعيرها دائماً من أنفسنا، لا يمكن أن تكون مناسبة له؛ نظراً لأنَّ هذه الصفات عبارة عن أساليب للكائن، أو أنماط تنتمي فقط إلى كائنات معينة، وليس إلى الكل الذي يحتوي عليها.

وهكذا لكي نلخص الإجابات، التي قُدمت للدكتور كلارك، يجب أن نقول، أولاً: يمكننا أن نتصور أنَّ للمادة وجود منذ الأزل؛ لأننا لا نستطيع تصور أنَّ لها بداية. وثانياً: هذه المادة مستقلة، نظراً لأنَّ لا شيء خارج عنها، ولا تقبل التغيير؛ نظراً لأنَّه لا يمكن تغيير طبيعتها، على الرغم من أنَّها تغير شكلها أو تركيبها دائماً. وثالثاً: هذه المادة قائمة بذاتها؛ نظراً لعدم قدرتها على تصور أنَّه يمكن إفنائها، ولا يمكننا أن نتصور أنَّه من الممكن أن تكون قد بدأت من حيث الوجود. ورابعاً: لا نعرف ماهية المادة، أو طبيعتها الحقيقية، على الرغم من أنَّ لدينا معرفة ببعض خصائصها وصفاتها وفقاً للوضع الذي تحدده لنا، وهذا ما لا نستطيع قوله عن الله. وخامساً: هذه للمادة، ليس لها بداية، ولن تكن لها نهاية أبداً، رغم أنَّ مركباتها، وأشكالها لها بداية ونهاية. سادساً: إذا كان كل ما هو موجود، أو كل ما يمكن أن نتصوره أذهاننا مادة، فهذه للمادة لامتناهية، وهذا يعني أنَّه لا يمكن تحديدها بأي شيء، وهي كلية الوجود، إذا لم يكن هناك مكان خارج عنها في الواقع، وإذا كان هناك مكان خارجها، فسيكون هذا خواءً، وعندها سيكون الله هو الخواء. سابعاً: تلك الطبيعة واحدة فقط، على الرغم من أنَّ عناصرها، أو أجزائها قد تتنوع إلى ما لا نهاية، وتتسم بخصائص مختلفة تماماً.

ثامناً: هذه المادة المرتبة، والمتغيرة، والمركبة بطريقة معينة، تُحدث في بعض الكائنات ما نسميه الذكاء، وهو أحد أنماط وجودها، لكنه ليس أحد خصائصها الأساسية.

تاسعاً: هذه المادة ليست فاعلاً حرّاً؛ لأنّها لا تستطيع أن تتصرف بخلاف ما تفعله بحكم قوانين طبيعتها، أو وجودها. وبالتالي، يجب أن تسقط الأجسام الثقيلة بالضرورة، ويجب أن ترتفع الأجسام الخفيفة، ويجب أن تحرق النار، ويجب أن يشعر الإنسان بالخير والشر، وفقاً لطبيعة الكائنات التي يجري عليها الفعل. عاشراً: قوة المادة أو طاقتها ليس لها حدود أخرى غير تلك التي تحددها طبيعتها. أما الإجابة الحادي عشر، فهي أنّ تلك الحكمة، والعدل، والخير، وما إلى ذلك. ما هي سوى صفات خاصة بالمادة المركبة، والتغيرة كما هي موجودة لدى الجنس البشري، وأنّ فكرة الكمال هي فكرة مجردة، وسلبية، وميتافيزيقية، أو لا يفترض نمط الأشياء المتعلقة بها وجود شيء حقيقي خارج عنا. وأخيراً الإجابة الثاني عشر: هذه المادة هي مبدأ الحركة الذي تحتويه في داخلها، حيث أنّ المادة قادرة على منح الحركة واستقبالها فحسب، وهذا ما لا يمكن تصوّره لكائن غير مادي وبسيط، ويفتقر إلى الأجزاء، ولا يستطيع بلا امتداد، وكتلة، وثقل، أن يحرك نفسه، أو يحرك أجسام أخرى - ناهيك عن ذلك، خلقها، وإحداثها، ورعايتها.



### الفصل الثالث

البحث في البراهين التي قدمها ديكارت، ومالبرانش،  
ونيوطن، وآخرون على وجود الله.

## البحث في البراهين التي قدمها ديكارته، ومالبرانش، ونيوتن، وآخرون على وجود الله.

يتحدثون عن الله بشكل متواصل، ومع ذلك لم يصل أحد منهم إلى إثبات وجوده إلى يومنا هذا، وقد اضطر البشر الأكثر عقوبة إلى الركوع لهذا الجلمود، ولم يفعل أوفرهم ثقافة سوى التعلم في أمر اتفق الجميع على اعتباره الأهم، كما لو كان من الضروري أن ننشغل بأشياء يتعذر على حواسنا الوصول إليها، ولا يمكن لعقلنا فهمها!

ولكي نتقنع أنفسنا بشيء من الثبات الذي قدمه أعظم البشر لتلك البراهين التي تخيلوا أن يثبتوا من خلالها وجود الله على نحو متعاقب، دعونا نبحت بإيجاز عما قاله أشهر الفلاسفة، ونبدأ مع ديكارته، "مزمع الفلسفة الحديثة". إذ يخبرنا هذا الرجل العظيم بنفسه: "تكمين قوة الحجة التي استخدمتها حتى الآن لإثبات وجود الله بأكملها، في اقرارتي بعدم إمكانية أن أكون على هذا النحو بالطبع، أي، أن تكون لدي فكرة عن وجود الله، وإذا لم يكن موجودًا حقًا، فهذا الإله نفسه، أي الذي تكمن فكرته في ذهني، يمتلك كل تلك الأمور الكاملة السامية التي يمكن لعقلنا أن يمتلك فكرة ضئيلة عنها، ولكن من دون أن يكون قادرًا على فهمها".<sup>(١)</sup>

وذكر أيضًا: "لكوني موجود ولدي فكرة عن أفضل كائن؛ أي عن الله فيجب بالضرورة أن نستنتج من هذا وحده إثبات وجود الله بشكل جلي".<sup>(٢)</sup>

أولاً: نردّ على ديكارته، أننا لا نمتلك الحق في استنتاج وجود الشيء؛ لأن لدينا فكرة عنه، إذ أن خيالنا يقدم لنا فكرة عن سفنكس sphynx، أو هيوجريف hippogriff، من دون أن نمتلك الحق في أن نستنتج من هذا الظرف أن هذه الأمور موجودة بالفعل.

(١) أنظر التأمّل الثالث، عن وجود الله، ص ٧١-٧٢.

(٢) ديكارته، الكتاب نفسه، ص. ٦٩.

ثانياً: نقول لـ ديكارت، إنَّه من غير الممكن أن يمتلك فكرة إيجابية وصادقة عن الله الذي سيثبت وجوده، كحال اللاهوتيين. ومن المستحيل على البشر، والكائنات المادية أن يشكّلوا لأنفسهم فكرة حقيقية، وصادقة عن الروح، والجوهر للمفترق للوجود، والكائن اللامحسوس الذي يتصرف بموجب الطبيعة المحسوسة والمادية، وهي الحقيقة التي أثبتناها بالفعل بما يكفي.

ثالثاً: ينبغي أن نقول له، إنَّه من المستحيل أن يمتلك الإنسان أيّ فكرة إيجابية، وصادقة عن الكمال، واللاتناهي، والفيض، وغيرها من الصفات التي وصف بها اللاهوت الإله. وبذلك فإنَّ الإجابة التي ستقدمها لديكارت هي ذاتها التي قدمناها بالفعل في الفصل السابق للافتراض الثاني عشر للدكتور كلارك.

وبالتالي ليس هناك ما يحسم البراهين التي يستند إليها ديكارت في وجود الله. فهو يجعل لهذا الإله فكرةً ودكاً، ولكن كيف تصور الذكاء أو الفكر، من دون ذاتٍ تستلزم هذه الصفات؟ إذ يدعي ديكارت: أننا لا نستطيع أن نتصور الله إلا "بقوة تفرض نفسها تباعاً على أجزاء من الكون". ويكرر القول: "قولنا إنَّ الله له امتداد بمثل قولنا إنَّ النار موجودة في قطعة الحديد؛ التي ليس لها أيّ امتداد آخر بالمعنى الصحيح غير امتداد الحديد ذاته". ولكن، وفقاً لهذه الأفكار، لدينا الحق في اتهامه بالتصريح بطريقة واضحة جداً، أنه لا يوجد إله آخر غير الطبيعة، وهذه محض سينوزية. ونحن نعلم في الواقع، أن سينوزاً صاغ نسقه من مبادئ ديكارت؛ التي انبثقت عنها بالضرورة.

ومن هنا يمكننا أن نتهم ديكارت بسببٍ وجيه بالإلحاد؛ نظراً لأنَّه يهدم بطريقة فعالة للغاية البراهين الضعيفة، التي يقدمها عن وجود الإله. ولدينا بالتالي أساس لنقول له: إنَّ نسقه يقلب فكرة الخلق رأساً على عقب. إذ أنَّ الله قبل أن يخلق المادة بالفعل، لم يكن متعاشياً معها، أو متواجداً معها، وفي هذه الحال لم يوجد إله بحسب ديكارت، فمجرد النظر إلى التعديلات التي تطرأ على ذاته، يستلزم تلاشي هذه التعديلات بحد ذاتها. وإن لم يكن الله سوى الطبيعة بحسب الديكارتيين، فهم سينوسيون تماماً، وإذا كان الله هو القوة المحركة لهذه الطبيعة، وإذا لم يعد الله موجوداً بحد ذاته، لم يعد موجوداً من الذات التي هو متأصل فيها، أي، الطبيعة التي يمثل القوة المحركة لها. وهكذا، إن لم يعد الله موجوداً بحد ذاته، بل موجوداً فقط ما دامت الطبيعة التي يحركها موجودة، فما الذي سيحدث للقوة المحركة للكون من دون

مادة، أو من دون ذاتٍ تتحرك، وتحفظ، وتحدث؟ وإذا كان الله هو هذه القوة المحركة، فماذا سيحدث له من دون عالمٍ يستطيع فيه الاستفادة من عمله؟<sup>(1)</sup>

ومن هنا نرى أنَّ ديكارت يهدم فكرة الإله بالكامل، بغض النظر عن إثبات وجوده على أساسي متين. وس يحدث الشيء ذاته بالضرورة لكل أولئك الذين يستدلون عليه، ويتجهون دائماً إلى دحضه ومناقضة أنفسهم. وس نجد الافتقار للاستدلال ذاته، والتناقضات ذاتها، في مبادئ الأب الشهير مالبرانش، والتي، يبدو أنَّها تقودنا إذا نظرنا إليها بقليل من الاهتمام مباشرةً إلى السييزية، وما الذي يمكن أن يكون متوافقاً مع لغة سييزوزا بالفعل، أكثر من القول: إنَّ الكون ليس سوى انبثاق عن الله، وأنَّنا نرى كلَّ شيء في الله، وأنَّ كلَّ ما نراه هو الله وحده، وأنَّ الله وحده يفعل كلَّ ما يجري، وأنَّ كلَّ فعلٍ، وكلَّ عملية تحدث في الطبيعة بأكملها هي ذاته، وبعبارة أخرى، أنَّ الله هو كلَّ كائن، وهو الكائن الوحيد؟

ألا يعني هذا صورياً أنَّ الطبيعة هي الله؟ إلى جانب أنَّ مالبرانش، يؤكد لنا في الوقت ذاته أنَّنا نرى كلَّ شيء في الله، كما يقول: "لم يتضح إلى الآن إثبات وجود المادة والأجسام، والإيمان وحده يعلمنا هذه الألفاظ، التي لا ينبغي أن تكون لدينا أي معرفة من دونها على الإطلاق". وكان ذلك ردّاً على سؤال طرَّح عليه عن الطريقة التي يمكن فيها إثبات وجود الله الذي خلق المادة، وعما إذا كان وجود هذه المادة بمحدّ ذاتها مازال مشكلة؟

ويعترف مالبرانش نفسه بأنَّه لا يمكن أن يكون لدينا إثباتٌ دقيق على وجود أي كائنٍ آخر غير الكائن الضروري، ويضيف أنَّه "إذا بحثنا الأمر عن كسب، فسيبين أنَّه من غير الممكن أن نعرف يقين، ما إذا كان الله خالقاً حقاً لعالم مادي، ومعقول أم لا". وأمام هذه المفاهيم، يكون من الواضح وفقاً للأب مالبرانش، أنَّ البشر ليس لديهم سوى إيمانهم لضمان وجود الله، لكن الإيمان ذاته يدعم هذا الوجود، وإذا لم تكن متأكداً من وجود الله، فكيف نقنع بوجود إيماننا بما يُقال عنه؟

ومن الواضح من ناحية أخرى أنَّ مفاهيم مالبرانش هذه تقلب جميع المذاهب اللاهوتية رأساً على عقب. إذ كيف يمكن التوفيق بين حرية الإنسان وفكرة الله، الذي هو القوة المحركة للطبيعة كلها، ويحرك المادة والأجسام مباشرة، ولا يحدث شيء في الكون من دون قبوله، وهو

(1) See *The Impious Man Convinced, or Dissertation against Spinoza*, p.115, and sequel. Amsterdam, 1685.

الذي يحدد للمخلوقات كل ما تفعله مسبقاً؟ وبموجب هذا الاعتقاد، كيف يمكنهم القول: إن أنفس البشر لما القدرة على تكوين الأفكار والرغبات، وتحريكها وتعديلها من تلقاء ذاتها؟ لو افترضنا مع اللاهوتيين أن حفاظه على مخلوقاته يتمثل في خلقه المستمر، ألا يمكنهم الله من إرتكاب الشر في حفظه لهم؟ من الواضح وفقاً لنسق مالبانش، أن الله يفعل كل شيء، وأن مخلوقاته ليست سوى أدوات لا حول لها ولا قوة تحت رعايته، وتخصه خطاياهم، وفضائلهم. ولا يمكن أن يكون للبشر ميزة أو عيب، وهذا ما يفني كل دين. ولذلك ينشغل علم اللاهوت على الدوام بتحطيم ذاته.<sup>(1)</sup>

ولنرى الآن إذا ما كان نيوتن الخالد سيمنحنا أفكاراً أكثر صدقاً، وبراهين أكثر يقيناً، عن وجود الله. إذ حطم هذا الإنسان بعقريته الشديدة الطبيعة، وقوانينها التي حيرته حينما كان غير مبصر لها، وعبداً لتحيزات طفولته، ولم تكن لديه الشجاعة للحصول على شعلة فهمه النير للكانن الخرافي، الذي ربطوه من دون مبرر بالطبيعة، ولم يتصور أن تكون قواه كافية لإحداث كل تلك الظواهر التي شرحها بنفسه بسعادة. وبعبارة أخرى، إن نيوتن العظيم ليس سوى طفل رضيع، عندما يتخلى عن الفيزياء والإثبات، ويفقد نفسه في مناطق اللاهوت الخيالية؛ واليكم هنا الطريقة التي يتحدث بها عن الإله:<sup>(2)</sup>

يقول: "هذا الإله المهيمن على الكل، ليس بصفته نفس العالم، ولكن بصفته رباً، وملكاً لكل الأشياء. ونتيجة لسيادته، يُدعى الإله الرب، Παντοκράτωρ، والإمبراطور الكلي. ولكن لفظة الله نسيية بالفعل، وتعلق بالعبيد، والربوبية هي هيمنة الله أو سيادته، ليس على جسده بل على العبيد، كما يعتقد أولئك الذين ينظرون إلى الله على أنه نفس لعالم الفكر".

ومن هنا نرى أن نيوتن، وكذلك جميع اللاهوتيين، يجعلون لإلههم روحاً محضاً، تترأس الكون، وملكاً، ورباً عظيم، وطاغية؛ أي إنسان قوي، وأمر، يُحتذى بحكومته، وبوصفه نموذجاً يُحتذى به ملوك الأرض أحياناً للهيمنة على رعاياهم، وتخويلهم إلى عبيد، وجعلهم عادةً يشعرون بوطنة سلطنتهم، بطريقة مؤلمة للغاية. وهكذا، فإن إله نيوتن طاغية؛ أي إنسان يتمتع بامتياز أن يكون خيراً متى يشاء، وظالماً ومنحرفاً عندما يحدده خياله. ولكن وفقاً لأفكار نيوتن، لم يكن العالم موجوداً منذ الأزل، وقد تشكل عبيد الله على مر الزمن؛ لذلك

(1) See The Impious Man Convinced, p. 143 and 214 .

(2) See Principia Mathematica, p.528, and sequel. London edition. 1726.

يجب أن نستنتج منه أنه قبل خلق العالم، كان إله نيوتن ذو سيادة بلا رعايا، أو أملاك. ودعونا نرى ما إذا كان هذا الفيلسوف العظيم أكثر انسجاماً مع نفسه، في الأفكار اللاحقة التي قدمها لنا عن طاقته للمؤله.

إذ يقول: "الله العظيم كائن أزلي، ولا متناو، وكاملاً بالطلق، ولكن مهما كان كاملاً، إن لم يكن له سلطان، فهو ليس إله عظيم، ولفظه الله تعني الرب، لكن ليس كل رب هو الله، إن سيادة الكائن الروحاني التي تعين لفظة الإله؛ هي السيادة الصادقة التي تعين لفظة الإله الحق، والسيادة العظمى التي تعين لفظة الإله العظيم، هي سيادة زائفة تولف إلهاً مزيفاً. وينبثق عن السيادة الحقّة أنَّ الإله الحق حيّ، وذكيّ، وقادر، ويتربّ على كماله الأخرى كمال مطلق، أو سيادي. وهو أزلي، ولا متناو، وعليم، وهذا يعني أنّه موجود منذ الأزل وباقي إلى الأبد: *Durat ab aeterno ab infinito in infinitum*؛ ويهيمن على الجميع، ويعرف كل ما يجري، أو يمكن أن يجري. وهو ليس الأزليّة، أو اللانهاية، بل أبدي ولا متناو، وبلا مكان ولا زمان، لكنه موجود وحاضر (adest).<sup>(١)</sup>

ولا نرى في كلّ هذه المعضلة المبهمة، سوى جهوداً لا تصدق على التوفيق بين السمات اللاهوتية، أو الصفات المجردة، والصفات الإنسانية الممنوحة للملك للمؤله؛ ونرى فيه صفات سلبية، لم تعد مناسبة للإنسان، بل ممنوحة لسيادة الطبيعة التي يفترضون أنّها ملكاً، ومهما كان الأمر، فهناك دائماً الإله العظيم الذي يتيح لرعاياه إثبات سيادته، وبالتالي يحتاج الإله إلى البشر ليمارس إمبراطوريته التي لن يكون ملكاً من دونها. ولو لم يكن هناك شيئاً، لما كان الرب إلهاً. ومهما كان أمر هذا الرب، وهذا للملك الروحي، ألا يمارس إمبراطوريته الروحية عبثاً على كائنات تخرج عن مشيئته في كثير من الأحيان، وتناضل باستمرار ضده، وتعيث فساداً في ملكوته. إنّ هذا للملك الروحي سيلاً لعقول رعاياه، ونفوسهم، وإراداتهم، وعواطفهم، التي ترك لهم بفضلها حرية التمرد ضده. وهذا للملك اللامتناو، الذي تفيض عظمته في كلّ شيء، ويهيمن على كلّ شيء، هل يهيمن على من يذنب، وهل يوجّه أفعاله، أليس في داخله عندما يسيء إلى إلهه؟ أليست إمبراطورية الشيطان، والإله المزيف، وأساس الشر، أكثر اتساعاً من إمبراطورية الإله الحق، الذي تتغير مقاصده باستمرار وفقاً للاهوتيين؟ أليس الملك

(١) يبدو أنّ كلمة *adest* التي يستخدمها نيوتن في النص، وضعت لتجنب القول: إنّ الله موجوداً في مكان ما.

الحق هو من تؤثر قدرته في حال ما على أكبر عدد من رعاياه؟ وإذا كان الله كلّي الوجود، أليس هو الشاهد الحزين، والشريك في تلك الأحوال التي تتعرض لها جلالاته الإلهية في كل مكان؟ وإذا كان في كل شيء، أليس ممتداً، ألا يتطابق مع مختلف أبعاد المكان، ومن ثم ألا يكفّ عن كونه روحانياً؟

ويتابع نيوتن: "الإله واحد، وهو ذاته خالداً، وفي كل مكان، وليس من حيث تأثيره فحسب، أو قدرته، بل أيضاً من خلال جوهره".

ولكن كيف يمكن للكائن الذي يحدث كل تلك التغيرات التي تجري على الكائنات، أن يكون هو ذاته دائماً؟ وما الذي تفهمه من خلال تأثير الله أو قدرته؟ وهل تقدّم هذه الكلمات الغامضة أي فكرة واضحة لأذهاننا؟ وماذا نفهم عن الجوهر الإلهي؟ وإذا كان هذا الجوهر روحياً، وخالياً من الامتداد، كيف يمكن أن توجد فيه أجزاء؟ وكيف يمكنه تحريك المادة؟ وكيف يمكن تصورها؟

ومع ذلك يخبرنا نيوتن أنّ "كل الأشياء متضمنة فيه، ومتحركة فيه، ولكن من دون فعل متبادل (sed sine mutua passione). ولا يعتري الله شيئاً بفعل حركة الأجسام، وهذه الخيرة ليست معارضة على الإطلاق لوجوده الكلّي".

وهنا يبدو أنّ نيوتن يقدم ميزات إلهية لا تصلح إلا للفرغ والعدم، ولا يمكننا أن نتصور من دون ذلك إمكانية ألا يكون هناك فعل لتلك الجواهر المتغلغلة التي تحيط به من جميع الجوانب، أو علاقة متبادلة بينها. ومن الواضح هنا أنّ الملوف لا يفهم ذاته.

"تقول حقيقة لا جدال فيها: إنّ الله موجود بالضرورة، وتلزمه الضرورة ذاتها بالوجود دائماً، وفي كل مكان؛ فمن أين استنتجنا أنّه مماثل في كل شيء لذاته، وأنّه كلّ العيون، وكلّ الأذان، وكلّ العقول، وكلّ الأذرع، وكلّ للمشاعر، وكلّ ذكاء، وكلّ عمل، ولكنه ليس بشياً بأيّ حال من الأحوال، وليس مادياً بأيّ حال من الأحوال، ومجهولٌ تماماً بالنسبة لنا. وكما أنّ الأعمى لا يمتلك بالطريقة ذاتها أيّ فكرة عن الألوان، فنحن أيضاً ليس لدينا أيّ فكرة عن الطريقة التي يشعر الله فيها، ويفهم".

إنّ وجود الإله الضروري هو بالضبط الشيء للمعني، ومن الضروري أن تثبت البراهين هذا الوجود، وأن يكون الإثبات واضحاً، وقوياً، كما في الجاذبية، والتجاذب. ولو كان الأمر ممكناً، لأحاطت به عبقرية نيوتن بلا شك. ولكن آه أيّها إنسان! كم كنت عظيماً جداً،

وقويًا جدًا، عندما كنت مهندساً، وكم كنت ضعيفاً جداً وضعيفاً جداً عندما أصبحت لاهوتياً، أي عندما تفكر فيما لا يمكن تفسيره، أو إخضاعه للتجربة، إذ كيف يمكنك أن تفكر في التحدث إلينا عن كائن اعترفَ بذاتك أنه بالنسبة لك كما الصورة بالنسبة للأعمى؟ لماذا تتخلى عن الطبيعة، وتبحث في الأماكن الخاوية عن تلك العلل، والقوى، وتلك القدرة؟ وما الذي ستطعمك عليه الطبيعة في حد ذاتها، إذا كنت على استعداد لاستشارتها بدهائك العادي؟ لكن نيوتن العظيم لم تعد لديه أي شجاعة، وتجاهلها طواعية، وكلما كانت المسألة مجحفة، رآها مقدسة بفعل العرف. ومع ذلك، دعونا نواصل البحث في مدى قدرة عقيرة الإنسان على تضليله، عندما يتخلى عن الحيرة والعقل، ويعاني بنفسه من استرشاده بخياله.

إذ يتابع أبو الفلسفة الحديثة: "الله يفتقر تماماً للجسم، والشكل المحسوس، ولا ينبغي عبادته بأي شكلٍ مادي، بسبب عدم إمكانية رؤيته، أو لمسه، أو فهمه".

ولكن ما الأفكار التي يمكن صياغتها عن كائنٍ لا غتلك أي معرفة بشأنه؟ وما العلاقات المفترض وجودها بيننا وبينه؟ وما الغاية من عبادته؟ ولو كنت تعبد بالفعل، لا اضطررت رغماً عن أنفك إلى جعله كائنًا مشابهاً للإنسان: حاساً، وكريماً، ومعطاءً، وودوداً مثله، وبعبارة أخرى، ستجعله ملكاً، وسيفرض احترامه على كل رعاياه كأولئك الموجودين في الأرض. ويضيف بالفعل:

"لدينا أفكار عن صفاته، لكننا لا نعلم عنه أي جوهر، ونرى فقط أشكال الأجسام، والوانها، ولا نسمع إلا الأصوات، ولا نلمس سوى المظاهر الخارجية، ولا نشم سوى الروائح، ولا نتذوق سوى النكهات، ولا يمكن أن توضح لنا أي من حواسنا، ولا أي من تأملاتنا، الطبيعة الصميمة للجواهر، ولا يزال لدينا القليل من الأفكار عن الله.

وإذا كانت لدينا فكرة عن صفات الله؛ فهذا لأننا نمنحه تلك التي تنتمي لنا فحسب، ولا نفعل سوى تضخيم سمومه، أو المبالغة به لجعلهم يحيدون عن تلك الصفات التي عرفناها في البداية. وإذا كنا لا نعلم من كل تلك الجواهر التي تَمَسَّ حواسنا سوى ما تحدّثه علينا من آثار، ووصفنا بموجبها تلك الصفات التي تمثل على الأقل شيئاً ما، فستولد فينا أفكاراً مميزة، وواضحة. ومع أن تلك المعرفة التي تزودنا بها حواسنا ضحلة، بيد أنها الوحيدة التي يمكن أن نمتلكها، ونكتوّمها إذا جاز التعبير، ونجد أنفسنا مضطرين للاكتفاء بما، ونرى أنها تفي بقرضنا،



ولكننا لا نمتلك حتى الفكرة الأكثر اضمحلالاً عن إله متميز عن المادة، أو عن جميع الجواهر المعروفة، ومع ذلك نفكر فيه باستمرار!

"لا نعرف الله إلا من خلال صفاته، وخصائصه، والترتيب الفائق، والحكيم الذي أعطاه لكل الأشياء، وعللها الغائية، ونعجب به بفضل كماله".

أكرر أننا لا نعرف الله إلا من خلال صفاته التي نستعيرها من أنفسنا. ولكن من الواضح أننا لا يمكن أن تصبح مناسبة للكائن الكلّي، الذي لا يمكن أن تكون له الطبيعة ذاتها، ولا الخصائص ذاتها ككائنات بعينها مثلنا. وبعد أن نسبنا بأنفسنا للإله ذكاءً، وحكمةً، وكمالاً، وجدناه مما نسميه عيوباً فينا. سنجد أنّ ترتيب الكون، أو نظامه الذي خلقه الله، بديلاً وحكيماً، عندما يكون في صالحنا، أو عندما لا تعكر العلل التي تتعايش معنا صفو وجودنا، وتذمر بخلاف ذلك من القوضى، وتلاشي العلل الغائية. وننسب إلى إله غير قابل للتغير، عواطفنا استعرتها بالمثل من أسلوب عملنا؛ لنعكر صفو الترتيب الجميل، الذي يعجبنا في الكون. وهكذا يكون دائماً في داخلنا، وفي غمط شعورنا الذي نستبسط منه أفكارنا عن الترتيب، وصفات الحكمة، والتفوق، والكمال الذي نصف به الإله، في حين يكون كل خير، وكل شر يحدث في العالم عبارة عن نتائج ضرورية لماهيات الأشياء، والقوانين العامة للمادة؛ أي، المجاذيب، والتجاذب، والتنافر، وقوانين الحركة التي طورها نيوتن بمحد ذاته جيداً، لكنه لم يجرؤ على تطبيقها، حيث كانت هناك مسألة تتعلق بالشبح الذي ينسب إليه التحيز شرف كل تلك للمعولات التي تعذ الطبيعة العلة الحقيقي لها.

"نحن نقدر الله، ونعبد به سبب سيادته، ونعبد به بوصفنا عبيده، ولن يكن الإله المفترق للسيادة، والعناية الإلهية، والعلل الغائية سوى الطبيعة، والقدر".

ونحن نعبد في الحقيقة الله كعبادة العبيد الجهلاء الذين يرتعشون تحت وطأة سيد لا يعرفونه، ونصلي له بمحاكاة، رغم وصفه لنا على أنه ثابت، ورغم أنّ هذا الإله ليس في الواقع سوى طبيعة تتصرف بالضرورة بموجب قوانين مجسدة على نحوٍ ضروري، أو القدر الذي نطلق عليه اسم الله.

ومع ذلك، يخبرنا نيوتن: "عن ضرورة مادية، وعمياء، تقودنا في كل مكان، وهي دائماً ذاتها، ولا يمكن أن يصدر أي تنوع لدى الكائنات؛ ولا يمكن أن يكون للتنوع الذي نراه أساساً إلا بموجب أفكار كائن موجود بالضرورة، وبفضل مشيئته".

لكن لماذا لا يحدث هذا التنوع نتيجة عللي طبيعية، وعن مادة تعمل من تلقاء ذاتها، وتجذب الحركة إليها، وتجمع بين كينونات مختلفة أو تفصل بينها، بمساعدة جواهر فرعية غير مناسبة لتوحيدها؟ أليس الخبز نتيجة مزيج من الدقيق، والخميرة، والماء. أما فيما يتعلق بالضرورة العمياء، كما قيل في مكان آخر، فهي تلك التي تجهل طاقتها، أو لا نبصرها بأنفسنا، ولا نمتلك معرفة بطريقة عملها. إذ يشرح الفلاسفة جميع الظواهر من خلال خصائص المادة، وعلى الرغم من رغبتهم في معرفة العلل الطبيعية، غير أنهم لا يؤمنون باستنتاجها من خصائصها، أو عللها. كم الفلاسفة ملحدون في هذا ولا لأجابوا بأن الله واجد لكل هذه الظواهر.

"يقال مجازاً: إن الله يرى، ويسمع، ويتكلم، ويتنسم، ويحب، ويكره، ويرغب، ويعطي، ويتقبل، ويتهيج، أو يفضض، ويقاقل، ويصنع ويشكل... الخ؛ لأن كل ما يقال عن الله، مستعار من سلوك البشر بنوع من التشبيه الناقص".

ولم يتمكن الناس من العمل بخلاف ذلك، لعدم تمكنهم من التعرف على الطبيعة، وسبلها، وتحيلوا طاقة خاصة أطلقوا عليها اسم الله، وجعلوه يتصرف وفقاً للمبادئ ذاتها، التي عملوا بها هم أنفسهم، أو التي تصرفوا وفقاً لها. ولو كانوا أرباباً من هذه الروحانية التي انبثقت عنها كل تلك الأفكار السخيفة، والخطيرة في كثير من الأحيان، وتأسست عليها جميع ديانات العالم، لعيدوا جميعهم في إلههم رجلاً، قوياً، وشريفاً. وسرى في النتيجة الآثار للمدرة التي نتجت عن الأجناس البشرية، وعن تلك الأفكار التي شكلوها لأنفسهم عن الإله الذي لم ينظروا إليه إلا على أنه ذو سيادة مطلقة، ومستبد وطاغية. أما حالياً فدعونا نواصل دراسة البراهين التي قدمها لنا الربوبيون عن وجود إلههم الذي يتخيلون أنهم يرونه في كل مكان.

وبالفعل، يرددون على مسامعنا باستمرار: أن الحركة المنتظمة، والترتيب الثابت الذي نراه يسود في الكون، وتلك المنافع التي تنهال على البشر، تفصح عن حكمة، وذكاء، وغير، لا يمكننا موجهها أن نرفض الاعتراف بالعلّة التي تحدث هذه للمعولات العجيبة. وقد نجيب: بأن الحركة المنتظمة التي نشهدها في الكون تمثل النتيجة الضرورية لقوانين المادة، ولا يمكن أن تكف عن التصرف بالطريقة التي تعمل بها، طالما أن العلل ذاتها تؤثر فيها، وتتوقف هذه الحركات المنتظمة، وبمحل النظام محل الاضطراب، بمجرد أن يحصل تشويش في العلل الجديدة، أو تكف الأولى عن التأثير. وكما شاهدنا في موضع آخر، فإن النظام هو النتيجة الوحيدة

الحاصلة لنا من سلسلة الحركات، ولا يمكن أن يكون هناك أي اضطراب حقيقي يتعلق بالكلّ العظيم، حيث يكون كل ما يحدث ضرورياً، وتحتّمه قوانين لا يمكن أن يغيروا شيء.

وقد يتناقض نظام الطبيعة، أو يتنفي بالنسبة لنا، لكنه لا يتناقض أبداً مع ذاته؛ لأنه لا يمكن أن يكون بخلاف ذلك. وإذا نسبنا الذكاء، والحكمة، والخير إلى العلة المجهولة، أو المفترضة لهذه المخلوقات بموجب ما نراه من حركة منتظمة، ومنظمة جيداً، فنحن ملزمون بطريقة مماثلة بأنّ ننسب إليه التهور والخيث، وتصبح هذه الحركات مضطربة في كلّ حين، وإذا جاز التعبير، تكفّ عن أن تكون مضطربة بالنسبة لنا، أو تحدث تشويشاً لنا ولنمط وجودنا.

ويقال: إنّ الحيوانات تقدم دليلاً مقنعاً على وجود علة قوية لوجودها، وأنّ التناغم الرائع بين أجزائها، والذي نرى أنّه يمنح بعضها البعض العون المتبادل لبلوغ الغاية من أداء وظائفها، والحفاظ عليها معاً، يفصح لنا عن صانع يوحد بين الحكمة، والقدرة.<sup>(١)</sup>

ولا يمكننا الشكّ في قوة الطبيعة التي تحدث جميع الحيوانات التي نراها بفضل تركيب المادة ذات الفعل المستمر، وينجم الانسجام القائم بين أعضاء هذه الحيوانات ذاتها عن القوانين الضرورية لطبيعتها، وتركيبها، وبمجرد انتهاء هذا التناغم يفنى الحيوان بالضرورة. ولكن ما الذي يحدث إذن لحكمة هذه العلة المزعومة، وذكائها، أو خيرها، والتي ينسبون إليها شرف هذا الانسجام الذي يتباهون به كثيراً؟ ألا تقف دائماً هذه الحيوانات الرائعة جدّاً؛ التي

(١) لاحظنا بالفعل في مكان آخر أنّ العديد من المؤلفين اقتبسوا أجزاءاً كاملة من علم التشريح، وعلم النبات؛ بهدف إثبات وجود ذكاء إلهي، ولم يثبتوا سوى وجود عناصر في الطبيعة ملائمة لترجيحها، وتنظيمها، وإدارتها بطريقة تشكّل كليات، أو مجموعات يمكن أن تحدث تأثيرات معينة. وهكذا لا تكشف هذه الكتابات التي حازت على سمعة الاطلاع، إلا عن وجود كائنات في الطبيعة تتنوع من حيث تنظيمها، ومكونة بطريقة معينة، ومناسبة لاستخدامات معينة، وما كان لها أن توجد بالشكل الذي هي عليه في الوقت الحاضر، لو كُفّت جزئياتها عن العمل على هذا النحو، وهذا يعني أنّها منظمة بطريقة تؤدي إلى نجاح بعضها البعض. ولا يشير دعشنا وجود حيوان، أو نبات، أو شجرة بقدر فعلنا من أنّ دماغ الحيوان، وقلبه، وعينه، وشرائنه وركلاته تعمل بالشكل الذي هي عليه، وأنّ جذور النبات تمتص السوائل، أو الشجرة تنمر فاكهة. ولو كُفّت هذه الكينونات عن التصرف على هذا النحو، لما كانت موجودة أو ما عادت كما نعرفها، وهذا ما يحدث عندما تموت. وإذا كان تكوينها، وتركيبها، وطرق عملها، والحفاظ على حياتها لفترة من الزمن، دليلاً على أنّ هذه الكينونات ناجمة عن علة ذكية، فيجب أن يثبت فنّاؤها، وإغلاؤها، والتوقف التام لأسلوب عملها، وموتها بالطريقة ذاتها، أنّ هذه الكينونات ناجمة عن علة تقتصر إلى الذكاء، والآراء الدائمة. وإذا قيل لنا: إنّ آرائه مبهولة لنا، فيجب أن نسأل: بأيّ حقّ إذن يمكن أن يزعموا إلى هذه العلة، أو كيف يمكن تفسيرها؟

أحدثها كما قيل إله لا يتبدل، ولا يتغير باستمرار؟ أين الحكمة، والخير، والبصيرة، وعدم القابلية للتبدل، لصانع يبدو أنه مشغول فقط بتشويش، وتعطيل موارد تلك الآلات التي تُعلن لنا على أنها تحفة ناجمة عن قوته، وقدرته. وإذا لم يستطع هذا الإله العمل بخلاف ذلك، لم يعد حرراً، ومقتدراً. وإذا غيّر مشيئته، لم يعد ثابتاً. وإذا أجازَ لتلك الآلات التي جعلها محسوسة، أن تعاني الألم، فهو يريد صلاحها. وإذا لم يكن قادراً على جعل أعماله أكثر صلاحاً، فهو يفتقر إلى القدرة. وعندما نرى أنَّ الحيوانات، وكذلك جميع أعمال الإله الأخرى، تتحلل، لا يمكننا منع أنفسنا من أن نستنتج من ذلك أنَّ كلَّ ما تفعله ضروري، وليس سوى نتيجة لقوانينها، أو أنَّ الصانع الذي صنعها يفتقر إلى الخطة، والقدرة، والاستقرار، والمقدرة، والخير.

إنَّ الإنسان الذي ينظر إلى نفسه على أنه تحفة الإله، يقدم أكثر من أيِّ إنتاج آخر، دليلاً على عجز موجد المزعوم، أو خيئه، وفي هذا الكائن العاقل، والذكي، والمفكر الذي يعتقد أنه موضوعاً ثابتاً للميل الإلهي، ويشكّل إله وفقاً لنموذجه الخاص به، لا نرى سوى آلة متقلبة، وهشة، وعرضة للانحراف عن ذاتها؛ بسبب تعقيدها الكبير، أكثر من الكائنات الفظة. وتكون الحيوانات المحرومة من معرفتنا، والنباتات، والحجارة الخالية من الشعور في نواح كثيرة، كائنات مفضلة أكثر من الإنسان؛ لكونها معفية على الأقل من مآسي العقل، ومن تبايع الفكر، ومن هذه الكآبة النهمة، التي كثيراً ما يقع فريسة لها. ولكن من ذا الذي لم يكن حيواناً أو حجراً، في كلِّ مرة يسترجع في مخيلته خسارة أمرٍ محبب له، ولا يمكن تعويضه؟ أليس من الأفضل أن تكون جاداً على أن تكون كائنًا قلقاً، ومؤمنًا بالخرافات، ولا يفعل شيئاً سوى أن يرتعش تحت نير إله في الحياة الدنيا، ويتبأ مرةً أخرى بعددائبات لا متناهية في الآخرة؟ إذ لا تتأثر الكائنات المفتقرة للشعور، والحياة، والذاكرة، والتفكير، بفكرة الماضي أو الحاضر أو المستقبل، ولا تؤمن بحذائنها في خطورة أن تصبح تسمية إلى الأبد؛ نتيجة تفكيرها السيئ، مثل العديد من الكائنات المفضلة التي تدّعي بأنَّ معماري العالم هو من بنى الكون لها وحدها.<sup>(١)</sup>

(١) يقول شيرون: "الاختلاف الأهم بين الإنسان وحيوان الغابة، هو أنَّ الأخير يتكيف مع ما هو موجود وما هو حاضر، ولا يكثر بشأن الماضي والمستقبل"، وبالتالي، فإنَّ ما يتوق إليه الإنسان باعتباره امتيازاً له، ليس سوى عيبٍ حقيقي. وقال سينيكا: "وما عذابنا سوى بفعل الرغبة في خوض غمار الماضي؛ لأنَّ الذاكرة

وهنا لا يسعنا سوى القول: إننا لا نستطيع أن نمتلك فكرة العمل من دون أن يكون لدينا أيضاً ما يميز الصانع عما صنعه. والطبيعة ليست مصنوعة، وكانت دائماً موجودة بذاتها، ويعمل كل شيء في كنفها في هذه الحياة الدنيا. وهي معقدة للغاية، ومزودة بالمواد، وتصنع الأدوات التي تعينها على العمل، وكل أعمالها ناجمة عن طاقاتها الذاتية، وتلك العوامل، أو الملل التي تحدثها، وتحتويها، وتعمل عليها. وتكون العناصر الأولية، وغير المخلوقة، وغير القابلة للفناء، دائمة الحركة، وتركب بعضها البعض على نحو مغاير، وتلد جميع الكائنات، وجميع الظواهر التي تراها أعيننا، وتشعر بكل النتائج سواء أكانت خيرة أم شريرة، ولا تميز بين الترتيب والفوضى أبداً، إلا من خلال الأنماط المختلفة التي تتأثر بها؛ أي، كل تلك الظواهر الرائعة التي تنأملها، وتفكر فيها. ولهذا الغرض، لا تولد هذه العناصر سوى خصائصها، سواء كانت منفردة أو متحدة، والحركة التي تعتبر ضرورية لها، من دون أن يكون من الضروري إرجاعها إلى صانع مجهول لتزيينها، وتصميمها، وتركيبها، وحفظها، وتحليلها.

ولكن، لنفترض على سبيل المثال، أنه كان من المستحيل تصور الكون من دون صانع شغلّه، وكان رقيباً على عمله، فآين سنضع هذا الصانع؟ هل سيكون داخل الكون أم خارجه؟ أهو مادة، أم حركة، أو بالأحرى هل هو مجرد مكان، أم عدماً، أم خواء؟ إما أنه لا شيء من كل هذه الحالات، أو أنه متضمن في الطبيعة ويخضع لقوانينها. فإن كان في الطبيعة، فلا أستطيع أن أرى مادة متحركة، وأن أستنتج منها أن الفاعل الذي يحركها محسوس ومادي، ويخضع بالتالي للاضمحلال. وإذا كان هذا الفاعل خارج الطبيعة، فلم تعد لدي أي فكرة عن المكان الذي يشغله، ولا يمكنني تصور كائن غير مادي، ولا الوضع الذي يمكن فيه لروح بلا امتداد أن تعمل على مادة منفصلة عنها. وليس لتلك الأماكن المجهولة التي يضعها الخيال خارج حدود العالم المرئي، وجود بالنسبة للكائن الذي لا يرى أبعد من أخص قديمه، ولا يمكن أن استخلص من ذهني القوة المثالية الكامنة فيها، ولكن عندما تجمع غيلتي عشوائياً بين الألوان الخيالية، التي اضطر دائماً إلى استخلاصها من عالمي، فلن

تسترجع لنا رعدة الحروف، وتتوقع العناية الإلهية، وما من باقي سوى الحاضرون". ألا يمكننا أن نسال، كل نزيه يحزن أن الإله الخبير خالق الكون من أجل سعادة جنسنا العاقل، أخلقت بنفسك علماً يحتوي على الكثير من البائسين؟ أم يكن من الأفضل الامتناع عن خلق هذا العدد الكبير من الكائنات العاقل، بدلاً من جلبهم إلى الحياة بفرض جعلهم يعانون؟

أفعل في هذه الحالة، أكثر من إعادة إنتاج الفكرة التي كانت حواسي قد أدركتها حقاً، وسيعود هذا الإله الذي أسعى لتمييزه عن الطبيعة، أو وضعه خارج كنفها، إليها دائماً بالضرورة رغماً عن أنفي.<sup>(١)</sup>

وسياكون أنه: إذا عُرض تخال، أو ساعة على بربري لم يسبق له أن شاهدها من قبل، فلن يكون قادراً على منع نفسه من الاعتراف أنَّ هذه الأشياء كانت من عمل فاعل ذكي، لديه قدرة واجتهاد أكثر منه؛ وسوف نستنتج بناءً على ذلك أننا ملزمون بأسلوب مماثل على الاعتراف بأنَّ آلة الكون، والإنسان، وظواهر الطبيعة المختلفة، أعمال لفاعل يفوق ذكاءه، وقدرته ما لدينا من قدرة بكثير.

وأجيب في المقام الأول: أنه لا يمكننا الشك في أنَّ الطبيعة قوية للغاية، ودؤوبة بناتها، ونحن معجبون بفاعليتها، وفي كلِّ مرة تتفاجأ بتلك التأثيرات الواسعة، والمتنوعة، والمفقدة التي نجدها في تلك الخاصة بعملها، وتحمل عناء التأمل فيها، ومع ذلك فهي ليست دؤوبة في عمل أكثر من غيره. ولم نعد نفهم كيف كانت قادرة على إنتاج حجر، أو معدن، أكثر من رأبي منظم مثل رأس نيوتن. ونحن نسمي ذلك الرجل دؤوباً، وبمستطاع أن يفعل أشياء لا نستطيع نحن أنفسنا القيام بها، ويمكن للطبيعة فعل كلِّ شيء؛ وبمجرد وجود الشيء، دليلاً على أنَّها كانت قادرة على صنعه. وبالتالي، لا يسعنا سوى أن نحكم بأنفسنا على الطبيعة بأنَّها دؤوبة، ثم نقارننا بأنفسنا. وبما أننا نتمتع بخاصية نسميها الذكاء، ومساعدة تلك التي تنتج بها الأعمال، أو نظهر بها صناعتنا، فإنَّنا نستنتج أنَّ أعمال الطبيعة التي تنهل أكثرنا، لا تنتمي إليها، بل يجب أن تُنسب إلى صانع ذكي مثلنا، والذي تقدر فيه الذكاء لما تشهه أفعاله فينا من دهشة، أي بضعفنا، وجهلنا.

وفي المقام الثاني: قد يمتلك البربري الذي سنجلب له تمثالاً أو ساعة، أفكاراً عن الصناعة البشرية أو تكون لديه مثل هذه الأفكار، وفي حال كانت لديه أفكار عنها، فسيشعر أنَّ هذه الساعة أو هذا التمثال، قد يكون من عمل كائن من نوعه، ويتمتع بتلك

(١) يقول هوبز: "العالم مادي؛ له أبعاد الحجم، أي الطول والعرض والعمق. وكل جزء من الجسم، جسم وله الأبعاد ذاتها، وبالتالي، فإنَّ كل جانب من جوانب الكون هو عبارة عن جسم، وما ليس جسماً، فهو ليس طرفاً من الكون، ولكن بما أنَّ الكون هو كلُّ شيء، فإنَّ من يصنع طرفاً منه، ليس طرفاً فيه ولا يمكن أن يكون كذلك." (See Hobbes' Leviathan, chap.46.)

للكائنات التي يفتقر إليها هو ذاته. وإذا لم تكن لدى البربري أي فكرة عن الصناعة البشرية، ومصادر الفن، عند نظره إلى الحركة الذاتية للساعة، فسوف يعتقد أنها حيوان، ولا يمكن أن تكون من عمل الإنسان. وتؤكد الحيريات المتعددة أسلوب التفكير الذي أنسبه إلى هذا البربري.<sup>(١)</sup> وهكذا، بالطريقة ذاتها التي يؤمن بها عدد كبير من البشر الذين يؤمنون بأنهم أكثر فطنة منه، سينسب هذا البربري التأثيرات الغريبة التي يراها إلى الجان، والروح، والإله، أي إلى القوة المجهولة التي سينسب لها قدرات يعتقد أن أبناء جنسه يفتقرون لها تماماً، وبهذا لن يثبت شيئاً سوى أنه يجهل ما يمكن للإنسان صنعه. ومن ثم فإن الناس البدائيين، وغير المثقفين ينظرون إلى السماء في كل مرة يشاهدون فيها بعض الظواهر غير المعتادة. وبهذا يُسمي الناس كل هذه المخلوقات العجيبة للعلل الطبيعية التي يجهلونها، معجزات، وخوارق، وألحيا. والجزء الأكبر منهم لا يعرف علّة أي شيء، وكل شيء معجزة بالنسبة لهم، أو يتصورون على الأقل أن الله هو علّة كل شيء، وكل شيء يعانون منه. وبعبارة أخرى، يحمل اللاهوتيون جميع الصعوبات في عزو كل ما يجهلونه، أو لا يرغبون أن يفهم البشر علله الحقيقية إلى "الله".

في المقام الثالث: قد يشعر البربري عندما يفتح الساعة، ويفحص أجزائها، أن هذه الأجزاء تمثل عملاً لا يمكن أن ينجم سوى عن عمل بشري. وسيرى أنها تختلف عما تحدّثه الطبيعة مباشرة، والتي لم يرها تحدث عجالات مصنوعة من المعدن المصقول. وسيرى مرة أخرى أن هذه الأجزاء، منفصلة عن بعضها البعض، ولم تعد تتصرف كما كانت معاً، وبموجب هذه الملاحظات، سينسب البربري الساعة إلى براعة الإنسان، أي إلى كائنيته، مثله، ولديه أفكار عنه، لكنه يرى أنه قادرٌ على القيام بأشياء لا يعرف هو نفسه كيف يفعلها. أي أنه سينسب شرف هذا العمل إلى كائنيته يعرفه في بعض النواحي، ويزوده ببعض الملكات للثبوت على ملكاته، لكنه لن يفكر في أن الفعل للمادي يمكن أن يكون نتيجةً لعلّة غير مادية، أو فاعلي يفتقر إلى الأعضاء، والامتداد، ومن المستحيل أن يتصور أن الفعل ناجم عن كائنات مادية، بينما ننسب، لعدم معرفة الكائن بقوة الطبيعة، شرف عملها إلى كائنيته لدينا معرفة به أقل بكثير منها، وننسب إليه على الأقل ما نفهمه من أفعالها دون دراية منا.

(١) نظر الأمريكيون إلى الإنسان على أنهم آلهة؛ لأنهم استخدموا البارود وركبوا الخيل، وامتلكوا سفناً تبحر لوحدها تماماً. أما سكان جزيرة تيان الذين لم يكن لديهم علم بالنار قبل وصول الأوروبيين فقد اعتبروها عند رؤيتهم لها لأول مرة، حيواناً يلتهم الحطب.

وبالنظر إلى العالم، نعتز بوجود علّة مادية لتلك الظواهر؛ التي تحدث فيه، وهذه العلّة هي الطبيعة التي تظهر طاقتها لمن يدرسها.

دعونا لا نقول بموجب هذه الفرضية: إنّنا ننسب كلّ شيء إلى علّة عمياء، وإلى تلاقي الذرات بالمصادفة؛ أي الصدفة. ونسمي تلك فقط بالعلل العمياء التي لا نعرف تركيبها، وقدّرناها، وقوانينها. ونطلق اسم المصادفة على تلك المعلولات التي نجعلها، ونمتنع جهلنا، وقلة خبرتنا من التنبؤ بها. وننسب إلى الصدفة كلّ تلك المعلولات التي لا نرى ترابطاً ضرورياً بعلمها. ولكن الطبيعة ليست علّة عمياء، ولا تتصرف بالصدفة، ولا شيء تفعله سيكون مصادفة بالنسبة لمن ينبغي أن يعرف أسلوب عملها، ومواردها، ومسارها. وكلّ ما تنتجه ضروري، ولا ينجم سوى عن قوانينها الراسخة، والثابتة، وكلّ شيء فيها متصل بهروابط غير مرئية، وكلّ تلك التأثيرات التي نراها تنتج بالضرورة من علمها، سواء كنا نعرفها أم لا. ومن الممكن جداً أن يكون هناك جهلٌ من جانبنا، لكن الألفاظ: الله، والروح، والدكاء، لن تشفيّننا من هذا الجهل، ولن تفعل أكثر من مضاعفته من خلال متعنا من البحث عن العلل الطبيعية لتلك المعلولات التي نُطلّعون عليها ملكاتنا المرية.

وقد يكون هذا بمثابة إجابة على الاعتراض الأزلّي، والموجه إلى أنصار الطبيعة الذين يُتهمون باستمرار بنسب كلّ شيء إلى الصدفة. وهي كلمة خالية من المعنى، أو على الأقل تشير فقط إلى جهل من يستخدمها. ويُقال لنا رغم ذلك، ويتكرر ذلك باستمرار، أنّ العمل المنتظم لا يمكن أن يُنسب إلى توليفات الصدفة. ولن يكون من الممكن أبداً على حدّ علمنا، الوصول إلى صياغة قصيدة، مثل الإلياذة، عن طريق الحروف التي ألقيت، أو رُكبت عشوائياً معاً. وتتفق عليها من دون تردد، ولكن هل تُلقى تلك الحروف باليد مثل النرد، وتؤلف قصيدة ببراءة؟ قد يكون من المفيد أن نقول: إنّهُ يمكننا نطق الخطاب بالقدمين. وأنّ الطبيعة هي التي تجمع بموجب قوانين معينة وضرورية، رأساً منتظماً بطريقة ما لتأليف قصيدة، وهي التي تمنح الإنسان دماغاً قادراً على إحداث مثل هذا العمل، وهي التي تمكّنه بفضل المزاج، والخيال، والعواطف التي تمنحها للإنسان، من صناعة تحفة، يجعلها دماغه المعدل بطريقة معينة، والمزِين بالأفكار، أو الصور، متقنة بحسب الظروف، ويمكن أن تصبح المصنوعة الوحيدة التي يمكن من خلالها تصور القصيدة، وتطويرها. بيد أنّ رأساً منتظماً مثل رأس هوميروس، مزوداً بالقوة ذاتها والخيال ذاته، وغنيّاً بالمعرفة ذاتها، وموضوعاً في الظروف ذاتها،



سينتج بالضرورة، وليس عن طريق الصدفة، قصيدة الإلياذة؛ على الأقل إذا لم ينكروا أنَّ العلل المتشابهة في كل شيء، يجب أن تنتج معلولات متطابقة تمامًا.<sup>(١)</sup>

ومن ثم، من السخف، أو التعلّق الحديث عن التأليف وكأننا نتحدث عن شيء ترميه اليد، أو أننا نجعلنا الحروف معاً بالصدفة؛ ذلك أنَّ التأليف لا يمكن القيام به إلا بمساعدة دماغ منظم، ومعدل بطريقة معينة. ولا تنمو البذرة البشرية من تلقاء ذاتها بالصدفة، ولا يمكن تصورهما، أو تشكيلهما إلا في رحم المرأة. وبمجموعة مشوشة من الصفات، أو الأشكال ليست سوى مجموعة من العلامات تحدف إلى صياغة الأفكار، ولكن من أجل صياغة هذه الأفكار، كان من الضروري أن يتلقاها دماغ الشاعر سابقاً، ويدمجها، ويتزود بها، ويطورها، ويربطها، ويثمر وتنضج بحسب الظروف، ونتيجة خصوبة التربة التي أُلقيت فيها هذه البذور الفكرية، ودفعها، وقدرتها. وعند تجميع الأفكار والتوسع بها، والربط بينها، وضمها إلى بعضها بعض، تشكّل كلاً مثل كلِّ أجسام الطبيعة؛ ونتمنا هذا الكل عندما يولد بأفكار مقبولة في أذهاننا، ويعرض علينا صوراً ثلثنا بطريقة مفعمة بالحياة، ومن ثم فإنَّ قصيدة هوميروس للمصمة في دماغه، لها القدرة على إمتاع أدمغة مماثلة له، وقادرة على الشعور بجمالها.

ومن ثم نرى أنَّه ما من شيء يُصنع بالصدفة. وتنبثق جميع أعمال الطبيعة من بعض القوانين الموحدة، والثابتة، سواء كان بوسع أذهاننا أن تتبع سلسلة من العلل المتعاقبة المحدثة لها، أو إذا كنا نجد في أعمالها الأكثر تعقيداً، صعوبة في التمييز بين المصادر المختلفة التي

(١) ألا يجب أن ندهش إذا كان هناك مائة ألف نرد في صندوق النرد، ورأيناها تحمل جميعها الرقم ستة على التوالي؟ نعم سيُقال بلا شك: لا بدَّ أن نتوقف عن الدهشة، إن كان كلُّ هذا النرد محكّوم، أو محشو. ومن ثم يمكن مقارنة جسيمات المادة بالنرد المحكوم، أي تنتج دائماً نتائج محددة، ومعينة، وتنتج هذه الجسيمات في حدِّ ذاتها بالأساس، من حيث تركيبها، وتكون محكومة بعددٍ لا نهائي من الأنماط المختلفة. ولم يكن دماغ هوميروس، أو فيرجيل سوى مجموعة من الجسيمات، أو إذا اختاروا من النرد المحكوم بالطبع، سيكون مجموعة من الكائنات للركية، والمشكلة بطريقة تولّف فيها الإلياذة، أو الإنيادة. كما يمكن أن يُقال بالقدر ذاته عن جميع المنتجات الأخرى، سواء كانت من الذكاء، أو من عمل يد البشر. وفي الواقع ما البشر إلا نردٌ محكوم، أو آلات جعلتها طبيعتها قادرة على إنتاج أعمالٍ من نوع معين؟ وينتج العبقري عملاً جيداً بالطريقة ذاتها التي تنتج بها شجرة أنواعاً ذات مذاق طيب، فإنَّ وضعها في أرض خصبة ورُعت بعناية، فستنتج ثمراً ممتازة.

تسببها.<sup>(١)</sup> إن ولادة الطبيعة لشاعر عظيم، قادر على تأليف عملي مثير للإعجاب، أسهل من إنتاجها لمعدن لامع، أو حجر يجذب نحو المركز. ولا نهمل بالقدر ذاته الطريقة التي تتخذها لاجتماع هذه الكائنات المختلفة، إن لم نتأمل فيها. إذ يولد الإنسان بفضل التوافق الضروري بين بعض العناصر، وينمو، ويزداد قوة بالطريقة ذاتها كالكائنات أو الحجر، والتي تنمو أيضاً مثله بفضل تلك المواد التي تدخل إليها، وتندمج مع بعضها بعض في داخلها، ويشعر هذا الإنسان، ويفكر ويتصرف، ويتلقى الأفكار، أي أنه يتعرض بفضل منظومته الخاصة لتحولات، لا تكون بمقدور النبات والحجر تماماً؛ ونتيجة لذلك، ينتج العبقري الأعمال ويشمر النبات الفاكهة، وكلهما تسرنا، وتذهلنا؛ لما تثيره فينا من احساسات، أو بحسب ندرة النتائج التي نجعلنا نشعر بها، وحجمها، وتنوعها. وأكثر ما نجده مثيراً للإعجاب في إنتاجات الطبيعة، وعند الحيوانات أو البشر، ليس أكثر من تأثير طبيعي لأجزاء من المادة، مرتبة، ومجمعة على نحو مختلف، ومن هنا ينتج عنها أعضاء، وأدمغة، وأمزجة، وأذواق، وخصائص، ومواهب مختلفة.

وبذلك لا تصنع الطبيعة سوى ما هو ضروري، ولا تنتج الكائنات التي نراها من خلال الاتفاقات العرضية، وعن طريق رميات الصدفة، وكل رمايتها يقينية، وكل العلل التي تحدث بها معلولاتها معصومة من الخطأ. ونادراً ما يحدث أن تنتج كائنات غير عادية، ورائعة، ونادرة،

(١) لا توفر لنا البقعة للتواصل والبحث لمضي في كثير من الأحيان، للمعلومات التي نبحث عنها، ولكن في بعض الأحيان يكافئ العمل الدؤوب للفيلسوف بإلقاء الضوء على عمليات الطبيعة الأكثر غموضاً. وهكذا أدت شهرة نيوتن الواسعة، وجهده الاستثنائي، إلى تطوير النظام الشمسي الذي استعصى على بحث جميع علماء الفلك؛ الذين سبقوه آلاف السنين. وهكذا فإن حكمة هارلي التي أمدته بالقوة لتطبيقه، أخرجه من الغموض الذي دُفن فيه لقرون لا حصر لها تقريباً، وهو للسلار الصحيح الذي اتبعه السائل الدوموي، فسق سري في عروق وشرابين الإنسان منح الفاعلية لمضوته، وأنشئ منظومته، وسكنه من أداء تلك المهام التي كثيراً ما تصيب العالم للمغم بالهشة والحسرة. وهكذا صمد غاليليو بفضل سرعة بديهته، وعمق تفكيره للميز له، أمام عالم مثير للإعجاب، وهو الشكل، والوضع الفعلي للكوكب الذي نعيش فيه، والتي غابت حينها عن ملاحظة المراقبة الأعمق تفكيراً - للينافذين الأكثر دهاءاً - والتي اعتبرت عند الاعلان عنها لأول مرة، متناقضة جداً مع جميع الآراء الواردة آنذاك، (إلى جانب زيف قصة يشوع الذي أوقف الشمس، كما هو مدون في الكتاب المقدس) وصُنف على أنه مجنون عاقل، لمقد شراكة مع من سيجوز بالتأكيد للامة ملاذاً في مناطق العذاب الأبدي، وفي الواقع، حرم البابا غريغوري الذي شغل بعد ذلك الكرسي البابوي، كل من تجرأ على تبني عقيدة بغيضة!

عند ترتيب الأشياء، أو الظروف اللازمة، أو تزامن العلل المنتجة لهذه الكائنات. وحالما تتواجد هذه الكائنات التي تُنسب إلى الطبيعة، يكون كل شيء بالنسبة لها سهلاً على حد سواء، ويكون كل شيء ممكناً على قدم المساواة، عندما تجتمع الأدوات، أو العلل اللازمة للعمل. لذلك دعونا لا نحدّ من قوى الطبيعة. ويمكن أن تحدث الرميات، والتركيبات التي تصنعها منذ الأزل بسهولة كل الكائنات، ويجب أن يجلب مسارها الأبدي بالضرورة، والظروف الأكثر ادهاشاً، والأكثر ندرة، مراراً وتكراراً تلك الكائنات التي لا يمكن أخذها بالحسبان للحظة فقط، من دون أن تستلزم وقتاً، أو وسيلة للبحث في العلل الأساسية. وتكفي الرميات اللامتناهية منذ الأزل، والعناصر والتركيبات المتنوعة إلى أقصى حد، لإنتاج كل ما لدينا معرفة به، والعديد من الأشياء الأخرى التي لن نعرفها أبداً.

وبالتالي، لا يمكننا في كثير من الأحيان أن نردد كلمة Deicolists للمؤلفون، أو مؤيدي وجود الله، الذين ينسبون عمومًا آراء سخيفة لخصومهم، من أجل الحصول على انتصار سهل وعابر من وجهة نظر أولئك المتحيزين؛ الذين لا يجرؤون على التوغل في فحص أي شيء، ولا تكون هذه الصدفة سوى كلمة متخيلة، كحال لفظة "الله"، لإخفاء جهل البشر بالعلل الفاعلة في طبيعة لا يمكن تفسير مسارها في كثير من الأحيان. وما من صدفة أحدثت العالم، بل إنّه موجود على ما هو عليه بالضرورة، ومنذ الأزل. ومهما كانت طرق الطبيعة مخفية، ولا يعتري وجودها الشك، يكون غلط عملها معروفاً لنا على الأقل أكثر بكثير مما يخص الكائن الذي لا يمكن تصوّره، والذي قيل: إنّه مرتبط بما وتمتيز عنها، وقد افترض أنّه ضروري وقائم بذاته، على الرغم من أنّه لم يكن من الممكن إثبات وجوده حتى الآن، وتغديده، وقول أي شيء محسوس عنه، ولا صياغة أيّ تفسيرٍ لشيء عنه سوى تخمينات، تتبدد بمجرد أن نفكر بها.

## الفصل الرابع

وحدة الوجود أو الأفكار الطبيعية عن الإله

## وحدة الوجود أو الأفكار الطبيعية عن الإله

نفهم مما سبق ذكره، أنَّ جميع البراهين التي يزعم اللاهوت أنه اكتشف وجود إله بفضلها، قائمة في مبدأ كاذب مفاده: إنَّ المادة ليست قائمة بذاتها، ومن غير الممكن أن تتحرك بطبيعتها من تلقاء ذاتها. ولا يمكنها بالتالي أن تُحدث تلك الظواهر التي تسلب أنظارنا المنذهلة في امتداد العالم الشاسع. وبموجب هذه الافتراضات غير المبررة، والرافة، كما أظهرنا حقاً في موضع آخر،<sup>(١)</sup> اعتُقد أنَّ المادة لم تكن موجودة دائماً، بل تدين بوجودها، وحركتها إلى علّة متميزة عنها، وفاعل غير معروف، ولمن كانت تابعة له. كما اكتشف البشر في حدّ ذاتهم ملكةً يسمونها ذكاءً، تدبر جميع أفعالهم، ويلفون بمساعدتها الغاية التي يقررونها لأنفسهم؛ فنسبوا الذكاء إلى هذا الفاعل غير المرئي، لكنهم وسعوا نطاق هذه الملكة لديه، ومجدوها، وبالغوا في تقديرها؛ لأنَّهم جعلوه خالقاً لمخلوقات ظنوا أنَّهم عاجزين عن خلقها، أو افترضوا أنَّ العلل الطبيعية لا تمتلك ما يكفي من القوة لإحداثها.

ونظراً لعدم القدرة على إدراك هذا الفاعل، أو تصور أسلوب فعله، ابتكروا لفظه "الروح"، وهي كلمة تعيّن مدى جهلنا بمهاميته، أو أنَّها تنصرف كحال النفس التي لا يمكننا إقتفاء أثرها. وكذلك الأمر عند تعييننا لروحانيته، فإننا لم نفعل سوى منح الله ملكةً غامضة، وحكمتها بملازمتها لكائن مخفي دائماً، ويتصرف باستمرار في وضع لا تدركه الحواس. ومع ذلك يبدو أنَّ المقصود بكلمة "روح" بالأصل هو تحديد مادة أكثر رقةً من تلك التي تلتصق بخشونة بالأعضاء، وهي قادرة على اختراق هذه المادة، وإيصال الحركة والحياة إليها، وإحداث تلك المركبات، والتعديلات التي تكشفها أعضائنا المرئية. وكما رأينا، كان هذا

(١) انظر الجزء الأول، الفصل الثاني، حيث أظهرنا أنَّ الحركة ضرورية للمادة. وما هذا الفصل إلا ملخصاً للفصل الخمسة الأول من الجزء الأول، والتي من المفترض أن نستذكرها القارئ، وسوف ينقله تذكره لهذه الأفكار إلى ما بعدها.

"المشتري"، الذي صُمم بالأساس ليمثل في لاهوت القدماء المادة الأثرية التي تغرق جميع الأجسام التي تشملها الطبيعة، وتمنحها نشاطاً وحيوية.

وسنخضع أنفسنا بالفعل إن اعتقدنا أنَّ فكرة روحانية الله ظهرت في المراحل الأولى للعقل البشري كما نجلدها اليوم. وكما أفدنا سابقاً، كانت هذه المادية؛ التي تستبعد أيَّ مماثلة، وتشابه مع أيَّ شيء يمكننا معرفته، نتيجة بطيئة ومتأخرة لخيال البشر الذين اضطروا إلى التأمل بالهرك الخفي للطبيعة، من دون أن يستعينوا بالخبرة، وتوصلوا تدريجياً إلى تشكيل هذا الشبح المثالي، وهذا الكائن سريع الزوال، الذي جعلنا نعشقه دون أن نكون قادرين على تحديد طبيعته، بخلاف الكلمة التي يتعذر علينا ارفاقها بأيَّ فكرة صحيحة.<sup>(١)</sup> وبالتالي لم تعد لفظة "الله" تمثل أيَّ صورة بفعل التفكير، والتمحيص، ويستحيل فهمها بمجرد حديثهم عنها؛ نظراً لأنَّ كلَّ منهم رسمها بطريقة الخاصة، ولم يستشر في لوحته التي قدمها سوى مزاجه الغريب، وغيثه، وتبجيلاته الخاصة. وإنَّ كانوا متفقين في بعض النقاط التي اعتقدوا أنَّها مناسبة للكائن لديهم، الذي ولدوا بفضلهم؛ بيد أنَّهم لم يميزوه إلا بصفات لا يمكن تصورها، ولم ينجم عن مجموعة هذه الصفات غير المتوافقة سوى الكل، الذي من المستحيل وجوده بالملئق. وبعبارة أخرى، لم يعد سيد العالمين، ومحرك الطبيعة المقتدر، وذلك الكائن الذي قيل لنا: "إنَّه أهم ما يجب معرفته بفضل التخيلات اللاهوتية"، أكثر من لفظة غامضة تغترق إلى المعنى، أو بالأحرى لفظ فارغ ربطه كلُّ منهم بأفكاره الخاصة. إنَّه الله الذي استُبدل بالمادة، والطبيعة، وهو للمبود الذي لا يجوز للبشر الامتناع عن تبجيله.

(١) انظر ما قيل عن هذا في الفصل السابع من الجزء الأول. على الرغم من أنَّ الأطباء الأوائل للكنيسة للمسيحية قد استمدوا من الفلسفة الأفلاطونية مفاهيمهم الغامضة عن الجواهر الروحانية، وغیر المحسوسة وغیر للمادية، والقرى الفكرية، وما إلى ذلك. علينا فقط أن نتصيح كبهم، لننقح أنفسنا أنَّه ليس لديهم تلك الفكرة عن الإله؛ الذي قدمه لنا اللاهوتيون في يومنا هذا. وكما قلنا في مكان آخر: نظر ترتليان إلى الله على أنَّه محسوس. وروى سراسين باكيث: أنَّهم حرموه من إله، وجعلوه يتبنَّى رأي الروحانية، التي لم تكن مع ذلك دقيقة كما كانت حينها. وأعطى العديد من آباء الكنيسة الله شكلاً بشرياً، وعاملوا أولئك الذين جعلوه روحاً على أنَّهم هرافقة. كما يُنظر إلى كوكب المشتري في اللاهوت الوثني على أنَّه أصغر أبناء زحل، أو الدهر، والإله الروحي عند المسيحيين هو النتيجة الأحدث للدهر؛ وما هذا سوى خضوع لهذا الإله الذي تشكل تدريجياً، والغالب لكلِّ الآلهة الذين سبقوه. وتصبح الروحانية لللاذ الأخير للاهوت؛ الذي وصل إلى جعل الله أكثر من نقحة أمل، ولا شك في الواقع أنَّ هذا الإله يتعذر بلوغه، وهو على هذا النحو؛ لأنَّ مهاجته مجرد وهم.

ومع ذلك، وجَدَ بشر يمتلكون من الشجاعة ما يكفي لمقاومة هذا الفيض من الآراء، والمذيان؛ لاعتقادهم أنَّ ما أعلن عن نفسه أنَّه الأهم بالنسبة للفنانين، والأساس الوحيد لأنعالم وأنكارهم، يتطلب بحثًا دقيقًا. واستنتجوا: أنَّه لو كان من الممكن الاستفادة من الخبرة، أو الحكم، أو العقل، لاعتبرناها من دون شك على أنَّها السلطان العظيم الذي حكم الطبيعة، ونظَّم مصير كلِّ ما تحتويه من كائنات. وسرعان ما أدركوا عدم قدرتهم على تأييد الرأي العام للجاهل؛ الذي لا يختبر أيَّ شيء، ولا يتبع إرشاداتهم، ويخدع الآخرين، أو خدعهم، ومنهم من فحصها، أو ربما كانوا هم أنفسهم غير قادرين على إجراء مثل هذا الاختبار لها. وهكذا تجرَّأ بعض المفكرين على التخلص مما فُرض عليهم من نمٍ في طفولتهم، وعبروا عن انتميزهم من المفاهيم الغامضة، والمتناقضة، وغير المنطقية؛ التي اعتدنا على ربطها، ومن دون تفكير بالاسم الغامض للإله؛ الذي استحال عليهم تعريفه، ودعمه بالعقل. ونظرًا لما خلفه لهم هذا الوهم المائل من رعب، ثاروا على الرسوم البشعة التي رُغم أنَّها ثقيلة، وكانت لديهم الجراءة لتمزيق حجاب الضلال، والخداع، واعتبروا وهم مطمئنين، أنَّ هذه القوة للزعومة باتت موضوعًا دائمًا للأمال، والمخاوف، وأحلام اليقظة ومشاجرات البشع العميان. وسرعان ما اختفى الشيخ من أمامهم؛ ومحت لهم راحة بالهم برؤية كلِّ مكان، بيد أنَّ الطبيعة تتصرف وفقًا لقوانين ثابتة، تتخذ من العالم مسرحًا لها، وعمل فيها البشر، وكذلك جميع الكائنات الأخرى أعمالًا، وأدوات، ملزمة بأنماط قرارات الضرورة الأبدية.

ومهما كانت الجهود التي نبذلها لسر أغوار الطبيعة، بيد أنَّنا لا نكتشفها أبدًا، وكما رَدَدنا مرات عدة، بأنَّ للمادة لا تنوع في حدِّ ذاتها، وتتعبد بتنوع من دون مساعدة الحركة. ولا تظهر لنا بمجملها، وكذلك جميع أجزائها، إلا بصورة علل، ومعلوماتٍ ضرورية ينشأ أحدها من الآخر، ويستطيع عقلنا بمساعدة الخبرة إلى حدٍّ ما أن يكشف الصلة بينها. وبفضل هذه الخصائص المحددة، فإنَّ جميع الكائنات التي نراها تتحرك بفعل الجاذبية، وتنجذب، وتتأثر من بعضها البعض؛ وتولد وتفتي، وتتلقي الحركة، والصفات، والتعديلات، وتقلها، وتحتفظ بها لفترة ما ضمن وجود معين، أو تنقلها إلى نمط جديد من الوجود. وما هي سوى تقلبات مستمرة نسبها إلى كلِّ الظواهر التي يشهدها العالم، سواء كانت كبيرة أم صغيرة، وعادية أم استثنائية، ومعروفة أم مجهولة، وبسيطة أم معقدة.

وأصبح لدينا بفضل هذه التغيرات معرفة بالطبيعة؛ ولم تعد غامضة إلا لأولئك الذين ينظرون إليها عبر حجاب التحيز، ويكون مسارها دائماً بسيطاً لأولئك الذين ينظرون إليها دون رأي مسبق.

ولكي نعزو للمعلولات التي تشهدها أعيننا إلى الطبيعة، وإلى المادة المركبة على نحو مختلف، وإلى الحركة للتأصلة فيها، فإننا نمنحها سبباً عائداً ومعروفاً للتغلغل بعمق أكثر، ونفرق أنفسنا في مناطق خيالية، لا نجد فيها سوى هياوية من الشوك، والغموض. ولذلك دعونا لا نسعى إذن إلى مبدأ محرك خارج الطبيعة، وماهية دائمة الوجود، ويتحرك من تلقاء ذاته، ولا يمكن تصويره بالتالي من دون خصائص، كأن يكون متحركاً، وجميع أجزائه تعمل، وتستجيب، وتبذل جهوداً متواصلة؛ ولا يمكن العثور على جزئي واحد في حال سكون مطلق، دون أن يشغل بالضرورة المكان الذي حددته له قوانين ضرورية. ولما كانت حركة المادة نابعة بالضرورة من وجودها، وامتدادها، وأشكالها، وجاذبيتها، وما إلى ذلك، وكان توقف الطبيعة عن العمل ليس ناجماً عنها، فما الداعي إذن لأن نبحث خارج المادة عما يمنحها القوة الدافعة؟

وإذا طرح علينا سؤال: كيف يمكننا أن نكون بأنفسنا فكرة مفادها: أن المادة تستطيع إحداث جميع المعلولات التي نشهدها بفعل طاقة خاصة بما؟ سأجيب: إذا كانت المادة مصممة بصلابة لا تفهم منها سوى أنها كتلة ميتة، وخاملة، ومفتقرة لأي خاصية، وليست بالفعل، وغير قادرة على تحريك نفسها، فلن يعد لدينا بعد الآن فكرة عن المادة. وبمجرد وجودها، يجب أن تكون لها خصائص، وصفات؛ وحالاً تكون لها خصائص لا يمكن أن توجد بدونها، يجب أن تتصرف بحكم خصائصها؛ لكوننا لا نستطيع معرفة وجودها، وخصائصها إلا من خلال عملها. ويتضح أننا إذا فهمنا المادة بخلاف ذلك، أو أنكروا وجودها، فلن نتسكن من أن تُنسب إليها تلك الظواهر؛ التي تنقلها لنا أعضائنا البصرية. ولكن إذا فهمت طبيعتها على ما هي عليه حقاً، كحفنة من مادة موجودة، ومزودة بخصائص، فسنكون ملزمين بالاعتراف بأن الطبيعة يجب أن تتحرك من تلقاء ذاتها، وتكون قادرة بحركتها المتنوعة، ومن دون عونٍ مغاير لها، على إحداث المعلولات التي نراها، وسنجد أن لا شيء يمكن أن ينجم عن لا شيء، وما من شيء يحدث بالصدفة. وأن طريقة عمل كل جسيم من المادة يتحدد بالضرورة بفعل ماهيته الخاصة، أو خصائصه الفردية.



وقلنا في موضع آخر: إنَّ ما لا يمكن إفناؤه، أو إهلاكه لا يمكن أن تكون له بداية في الوجود. وما لا يمكن أن تكون له بداية، فهو موجود بالضرورة، أو يحتوي في ذاته على العلة الكافية لوجوده الخاص. ومن غير المجدي إذن البحث فيما وراء الطبيعة، أو عن علة قائمة بذاتها، وتكون معروفة لنا على الأقل في بعض النواحي، وعلة أخرى نجهل وجودها تمامًا. وإن كنا نعرف بعض الخصائص العامة في للمادة، ونكتشف بعض صفاتها، فلماذا نبحت عن وجودها في علة غامضة، لا يمكننا أن نعرف فيها أي خاصية؟ ولماذا نرجع إلى عملية وهمية غير قابلة للتصور، وتحدت بكلمة "الخلق"<sup>(١)</sup> ألا يمكننا تصور أنَّ كائنًا غير مادي، استطاع أن يستخلص للمادة من أصله؟ وإذا كان الخلق قد نشأ من العدم، ألا نستنتج من ذلك أنَّ الله الذي أحدثه من أصله الغريب، قد خلقه من عدم، وهو نفسه عديمًا؟ وأولئك الذين يتحدثون إلينا باستمرار عن فعل القدرة الإلهية؛ التي استبدلت بالعدم كتلة لامتناهية من المادة دفعة واحدة، هل يفهمون جيدًا ما يخبروننا به؟ هل يقتنع هنا الإنسان على الأرض، أنَّ كائنًا خاليًا من الامتداد، يمكن أن يوجد، ويصبح علة لوجود الكائنات؛ التي لها امتداد، وتعمل بموجب المادة. وتستخلصها من ماهيتها الخاصة، وتحركها؟ ولكننا في الحقيقة، كلما نظرنا أكثر إلى اللاهوت، ورواياته المضحكة السخيفة، زادت قناعتنا بأنَّه لم يفعل أكثر من اختراع الكلمات الخالية من المعنى، واستبدال الحروف بالحقائق المعقولة.

يبد أنَّنا ألقينا بأنفسنا في عالم فكري، شغلناه بالأوهام، بسبب حاجتنا إلى الخبرة الاستشارية، ودراسة الطبيعة والعالم المادي. ولم تواضع للنظر في الأمر، ومتابعته في أطواره، وتغيراته المختلفة. وغلطنا بسخافة، أو براعة بين الانغمال، والتحليل، والفصل بين الجسيمات الأولية؛ التي تتكون منها الأجسام، وتفكيكها جذريًا، ولم نكن راغبين في رؤية أنَّ العناصر كانت غير قابلة للفناء، على الرغم من أنَّ أشكالها كانت عابرة، وتعتمد على مركبات زائلة. ولم نميز بين تغيير الشكل، والوضع، والملمس، حيث تكون المادة مسؤولة عن

(١) اعترف بعض اللاهوتيين بصراحة أنَّ نظرية الخلق مبنية على فرضية يؤديها احتمال ضعيف، واشتكرت بعد عدة قرون من يسوع المسيح. ويفترض أحد اللوثلين، الذين سعوا إلى دحض سينوزا، أنَّ ترتليان كان أول من قدم هذا الرأي ضد فيلسوف مسيحي آخر أيد خلود للمادة. راجع: "قناعة الإنسان غير النقي" نهاية التصريح. كما أنَّ مؤلف هذا الكتاب، يعترف أنَّه من المستحيل عبارة سينوزا دون الاعتراف بالتعايش الأبدى بين المادة والله.

فإنها، وهو أمرٌ مستحيلٌ تمامًا، واستتجنا خطأً أنَّ للمادة لم تكن كائنًا ضروريًا، وأنها بدأت في الوجود، ومدينةً بوجودها لكائنٍ مجهول، وضروري أكثر منها؛ وأصبح هذا الكائن الثاني هو الخالق، والقوة المحركة، والحافظ لأسرار الطبيعة. وهكذا، استُبدل اسم فارغ بالمادة التي تزودنا بأفكارٍ حقيقية عن الطبيعة، ولو لم تحجب آرائنا المجردة أعيننا باستمرار، لاختبرنا فيها الفعل، والقوة في كل لحظة، وامتلكنا معرفةً أفضل بكثير.

ولكن في حقيقة الأمر، تُظهر لنا أبسط مفاهيم الفلسفة، أنَّ الأجساد على الرغم من تغيرها وتلاشيها، إلا أنها لا تفقد شيئًا من طبيعتها، كما أنَّ المخلفات المتنوعة للجسد المتحلل، تكون مفيدة لعناصر الأجساد الأخرى، وموادها، وأساس تكوينها، ونموها، والحفاظ عليها. ولا تستمر الطبيعة كلها، ويحافظ عليها إلا من خلال السرورة، والتغير، والتحول، والإزاحة الدائمة للجسيمات، والذرات غير المحسوسة، أو المركبات المحسوسة للمادة.

ويستمر الكل العظيم من خلال هذا التناسخ Palingenesia، أو الانبعاث الروحي، كحال زحل عند القدماء؛ الذي انشغل دائمًا بالتهام أبنائه. ولكن يمكن القول من جوانب أخرى: إنَّ الإله الميتافيزيقي الذي انتزع عرشه، حرمه من ملكة الإنجاب، والعمل منذ أن احتل عرشه.

ولذلك دعونا نعرف أنَّ المادة موجودة بذاتها، وأنها تعمل من خلال طاقتها الخاصة، ولن تفتن أبدًا. ونفترض أنَّ هذه المادة أبدية، وأنَّ الطبيعة كانت متهمكة بالكون والفساد، والفعل والعطالة، بموجب القوانين المترتبة على وجودها الضروري، وستظل على هذا النحو. ونظرًا لأنَّ كلَّ ما تفعله لا يحتاج إلا إلى الجمع بين العناصر والمادة المتنوعة بالأساس، فستتجذب إلى بعضها البعض، وتتنافر، وتتصادم مع بعضها البعض، أو توحد معًا، وتبتعد عن بعضها البعض، أو تقرب من بعضها، وتماسك معًا، أو تنفصل عن بعضها البعض. ومن ثم تنجم عنها النباتات، والحيوانات، والبشر، أو كائنات منظمة، وعاقلة، ومفكرة، بالإضافة إلى تلك التي تفتقر للشعور، والتفكير. ولا تعمل كلُّ هذه الكائنات إلا لمدة خاصة بكلٍّ منها، ووفقًا لقوانين ثابتة تحددها خصائصها، وتكوينها، ووزنها، وما إلى ذلك. وما هو الأصل الحقيقي لكل ما يمثل أمام ناظرنا، يظهر الوضع الذي تكون فيه الطبيعة بقوتها الخاصة، وفي حال إحداثها لكل تلك للعلولات التي تشهدها أعيننا، وكذلك جميع الأجساد التي تعمل بتنوعٍ بموجب الأعضاء التي زودت بها، والتي لا تخضع عليها إلا وفقًا

للطريقة التي تتأثر بها هذه الأعضاء. ونقول: إنما خِيرة، عندما تكون ملائمة لنا، أو تسهم في الحفاظ على الانسجام فينا، وشريرة عندما تعكّر صفو هذا الانسجام، وتنسب بالتالي مقصداً، وأفكاراً، وتصاميم إلى الكائن الذي جعلناه قوةً محرّكة للطبيعة التي افترضنا أنها تفتقر إلى التخطيط، والذكاء.

ولكن الطبيعة محرومة منه فعلياً، ولا تمتلك ذكاءً أو غاية، وتتصرف بالضرورة؛ لأنها موجودة على هذا النحو. وتكون قوانينها قابلة للتحويل، وقائمة على ماهية الأشياء، فماهية مني الذكر على سبيل المثال: مكونة من عناصر بدائية تعمل على أساس كائن منظم، وتحدد بذاتها مع بوضحة الأنثى، لتخصبها، وتحدث من خلال دمجها معها كائناً منظماً جديداً، وضيقاً من حيث أصله؛ بسبب افتقاره لوجود كمية كافية من جزيئات المادة المناسبة لمنحه الانساق، ولكنه يقوى تدريجياً، بإضافة الجسيمات اليومية والمستمرة، والملائمة والمناسبة لوجوده؛ وهكذا يمينا، ويفكر، ويتغذى، ويلد بدوره كائنات منظمة مماثلة له. ولا يحدث التكاثر إلا عندما تكون الظروف اللازمة لإحداثه ملائمة لتتحد معاً؛ نتيجة القوانين الفيزيائية الثابتة. ولا يحدث هذا التوالد بالصدفة، ولا يلد الحيوان إلا حيواناً من جنسه؛ لأنّ هذا هو الحيوان الوحيد الذي يماثله، أو الذي يضم الصفات المناسبة ليلد كائناً مشابهاً له، ولن يلد شيئاً من دون هذا، ولن يلد إلا كائناً نسميه مسخاً؛ لأنّه سيكون مختلفاً عنه. ومن ماهية بذور النبات: أن تأتي أوكلها ببذرة قادرة على حمل الزهرة، وتتطور من تلقاء ذاتها نتيجةً لذلك في باطن الأرض، وتنبت بفضل الماء، وتجذب لذلك الغرض جزيئات مماثلة، ويتكون النبات تدريجياً، من شجيرة إلى شجرة قابلة للحياة، والعمل، والحركة، ومناسبة لتلقي ثمارها. ومن ماهية ذرات التراب الموهنة، والمقسمة، والمنفصلة بفعل الماء، والحرارة، أن تتحد مع ما يماثلها من تلقاء ذاتها في كنف الجبال، وبحسب تماثلها أو تشابهها إلى حلل ماء، تشكل بمجملها أجساماً صلبة، ونقية نوعاً ما، ونسميها بلورات، وحجارة، وفلزات، ومعادن. ومن ماهية الزفير المتصاعد بفعل حرارة الغلاف الجوي، أن يتحد، ويتجمع من تلقاء ذاته، ويتصادم مع بعضه البعض، ليحدث اتحاد أو تصادمه نيازكاً، ورعداً. ومن ماهية بعض المواد القابلة للاشتعال أن تتجمع، وتتخمر، وتسخن من تلقاء ذاتها في كهوف الأرض، لتحدث تلك الانفجارات الهائلة، وتلك الزلازل التي تدمر جيالاً، وسهولاً، ومسكن أمة مرعوبة، ويتضرع سكانها لكائن مجهول بشأن الشرور التي جعلتهم الطبيعة يكابدونها، بقدر ما

أعقدت عليهم من فوائد. وبعبارة أخرى، من ماهية مناخ معين أن يجعل البشر أكثر تنظيمًا، وتعديلاً، بحيث يصبحوا مقيدين للغاية، أو يلحقون الضرر بأنواعهم، بالطريقة ذاتها التي تطرح بها بقاء معينة من التربة ثمارًا مقبولة، أو سمومًا خطيرة.

ولا غاية للطبيعة في كل هذا، وهي موجودة بالضرورة، وتحدد قوانين معينة أنماط تصرفها، وتنتج هذه القوانين عن الخصائص المكونة للكائنات المختلفة؛ التي تحتويها، وتلك الظروف؛ التي يجب أن تحدثها الحركة المستمرة بالضرورة. ونحن نمتلك بأنفسنا هدفًا ضروريًا، وهو الحفاظ على أنفسنا، وبهذا ننظم كل الأفكار التي نشكلها بأنفسنا عمدًا يؤثر فينا من علي، ونحكم عليها من خلالها. ونغيا، ونعيش كحال المتوحشين، وتنسب نفسًا، وحياةً إلى كل ما يؤثر فينا، وتنسب تفكيرنا وذكاينا إلى كل ما هو ذكي، ويفكر. ولكن لكوننا نرى مادة غير قادرة على تعديل نفسها بنفسها، نفترض أنها تحركت بفعل فاعل أو علةٍ أخرى، ومثائل دائمًا يتنا وينها. وتنجذب بالضرورة إلى ما هو نافع لنا، ونفر مما يلحق الضرر بنا، ونكتف عن التفكير في أنَّ أنماط شعورنا ناتجة عن تنظيمنا الخاص، وتتغير بفضل العلل المادية؛ فتجعلنا نخطئ من جهلنا للأدوات التي يستخدمها كائن تنسب إليه أفكارنا، وآرائنا، وعواطفنا، وطريقة تفكيرنا وتصرفنا.

وإذا طُرح علينا سؤال بعد هذا: ما غاية الطبيعة؟ ينبغي أن نجيب: إنما تعمل على كيانها ككل، وتقيه، وتحافظ عليه. وإذا سألونا: ما الداعي لوجودها؟ ينبغي أن نجيب: بأنها موجودة بالضرورة، وأنَّ جميع عملياتها، وحركاتها، وأعمالها، ما هي إلا نتائج ضرورية لوجودها الضروري. ويوجد ما هو ضروري، وهو الطبيعة أو الكون، وهذه الطبيعة تفعل ما تفعله بالضرورة. وإذا كنتَ ترغب في أن تستبدل بلفظة "الله" كلمة الطبيعة، فرمما يُطرح عليك للسبب ذاته السؤال التالي: ما الداعي لوجود هذا الإله؟ كما يمكن أن تُسأل: ما الغاية من وجود الطبيعة؟ وهكذا، فإنَّ لفظة "الله" لن تخبرنا عن الغاية من وجوده. ولكن عند الحديث عن الطبيعة، أو الكون المادي، ينبغي أن تكون لدينا أفكار ثابتة، ومحددة عن العلة التي تحدث عنها، باستثناء أننا في حديثنا عن الإله اللاهوتي، لن نعرف أبدًا ما يمكن أن يكون، أو ما إذا كان موجودًا، ولن نكن منصفين في الصفات التي يمكننا تخصيصها له. وإذا منحناه سمات معينة، فسوف نكون دائمًا نحن من يجب أن يخمنها، وسوف نشكل الكون لنا وحدنا، وهي أفكار دحضناها بالفعل بما فيه الكفاية. ولكي نغمر أنفسنا من الأوهام، يكفي أن نفتتح أعيننا، ونرى أننا نخضع

من حيث أسلوبنا إلى مصر نشارك فيه مع جميع الكائنات المجتمعة في الطبيعة، وتخضع مثلنا للضرورة التي لا تزيد عن مجموع تلك القوانين التي تلتزم الطبيعة باتباعها.

وهكذا يثبت لنا كل شيء أنَّ الطبيعة، أو المادة موجودة بالضرورة، ولا يمكن أن تحرف عن تلك القوانين التي يفرضها وجودها عليها. وإن لم يكن فناؤها ممكناً؛ فلا يمكن أن تكون لها بداية. ويتفق اللاهوتيون أنفسهم على ضرورة أن يكون هناك فعل من أفعال القدرة الإلهية المطلقة، أو ما يسمونه معجزة لإنشاء كائن ما، ولكن إن لم يتمكن الكائن الضروري من خلق معجزة، أو الانتقاص من القوانين اللازمة لوجوده، فيجب أن نستنتج: أنَّه إذا كان الله هو الكائن الضروري، فكل ما يفعله نتيجةً لضرورة وجوده، وألَّه لا يمكنه أبداً أن يحطَّ من قدر قوانينه. ولكن قبل لنا من ناحية أخرى: إنَّ الخلق معجزة، بيد أنَّه يستحيل أن يكون عن كائن ضروري، وعاجزاً عن التصرف بحرية في أيٍّ من أفعاله. إلى جانب أنَّ المعجزة ليست بالنسبة لنا سوى أثر نادر، نتجاهل علته الطبيعية، وهكذا، عندما يقال لنا: إنَّ الله يخلق معجزة، فإننا لا نتعلم شيئاً، إلا أنَّه علة مجهولة أحدثت بطريقة غير معروفة، معلولاً لم تكن نتوقعه، أو يبدو غريباً بالنسبة لنا. وتسليماً بهذا، فإنَّ تدخل الله لا يفيد سوى زيادتها، بغض النظر عن استبعاد الجهل الذي نجد أنفسنا فيه أمام قوة الطبيعة، ومعلولاتها. ولا يمثل خلق المادة، والعلة التي يُسبب إليها شرف هذا الخلق، بالنسبة لنا سوى أمرين غامضين، أو مستحيلين، كحال فناهما.

دعونا نستنتج بناءً على ذلك، أنَّ لفظة (الله)، وكذلك كلمة الخلق، التي لا تقدم للعقل أي فكرة حقيقية، يجب استبعادها من لغة كل أولئك الذين يرغبون في التحدث حتى يفهموا. وما هي سوى كلمات مجردة افتعلها الجهل، ولا تُحسب إلا لإرضاء البشر المحرومين من الخيرة، أو البليدين للغاية، أو من يهايون دراسة الطبيعة، وطرقها، لإقناع الحماسين الذين يسعد خيالهم الفضولي بالتبحر فيما يتجاوز العالم المرئي، والسعي وراء الأوهام. وبكلمة أخرى، لا تفيد هذه الكلمات سوى أولئك الذين لا شغل لهم سوى إطراب أذان الجاهل بكلمات رنانة، لا يفهمونها هم أنفسهم، ولا يتفقهون مع بعضهم البعض فيما يتعلق بمعناها ومغزاها.

كما أنَّ الإنسان كائن مادي، ولا يمكن أن تكون لديه أي أفكار إلا عما هو مادي مثله؛ أي ما يمكن أن يؤثر على أعضائه، أو ما له على الأقل صفات مماثلة له. ويعين دائماً

رغمًا عنه لإله خصائص مادية، وقاده عدم استيعابه لها إلى افتراض أنه روحاني، ومتميز عن الطبيعة، أو العالم المادي. ولكن إما أنه غير راضي بالفعل عن عدم فهمه، أو يمتلك أفكارًا مادية عن "الله"، الذي من المفترض أن يكون خالقًا للمادة، وعمرًا لها، وحافظًا لها، وربما يرهق العقل البشري نفسه إن أراد ذلك، ولن يدرك أبدًا أنَّ التأثيرات للمادية يمكن أن تنتج عن علّة غير مادية، أو تكون هذه العلّة لا صلة لها بالكائنات المادية. وهذا يبرر كما رأينا، اعتقاد البشر بأنهم ملزمون بمنح الله تلك الصفات الأخلاقية التي يمتلكونها بأنفسهم، وينسون حينها أنَّ هذا الكائن الروحاني المحض لا يمكن أن يمتلك منظومتهم، أو أفكارهم، أو أساليب تفكيرهم وتصرفهم، وبالتالي لا يمكنه امتلاك ما يسمونه ذكاءً، وحكمةً، وخيرًا، وغبطًا، وعدلًا، وما إلى ذلك. وفي الحقيقة، نفترض الصفات الأخلاقية التي تُنسب إلى الإله، ماديتها، ولا تستند الأفكار اللاهوتية الأكثر تجريّدًا إلا إلى تجسيم حقيقي لا يمكن إنكاره.<sup>(١)</sup>

وعلى الرغم من كلّ البراعة التي يتحلّى بها اللاهوتيين، لكنهم لا يستطيعون أن يفعلوا بخلاف ذلك، وحالم كحال جميع البشر، لديهم معرفة بالمادة وحدها، وليس لديهم فكرة حقيقية عن الروح المحض. وعندما يتحدثون عن الذكاء، والحكمة، والعزيمة في الألوهية، فهم دائمًا ينسبونها إليه، ويتمادوا في منحها لكائن لا ينسبون ماهيته له، ولا يعرضوه بها. وكيف نفترض وجود كائن ليس لديه فرصة لشيء، وفي بذاته، ويجب تنفيذ مقاصده بمجرد تشكيلها، لتكون لديه إرادة، وعواطف، ورغبات؟ كيف ننسب الغضب إلى كائن لا دم له، ولا صفراء؟ كيف يمكن السماح للمقتدر الذي تمتع بحكمته، ونظامه الجميل؛ الذي أنشأه بنفسه في الكون، بأن يتعرض هذا النظام الجميل للاضطراب باستمرار، نتيجة اختلاف العناصر، أو عن طريق ما ترتكبه المخلوقات البشرية من جرائم؟ وبعبارة أخرى، لا يمكن أن يمتلك الإله، كما وصف لنا، أيًا من الصفات البشرية التي تعتمد دائمًا على تنظيمنا الخاص، ورغباتنا، ومؤسساتنا التي ترتبط دائمًا بالمجتمع الذي نعيش فيه. ولكن اللاهوتيون يسعون عبثًا إلى تعظيم الصفات الأخلاقية التي يخصصونها لإلههم، والمبالغة في الفكرة، وإصالتها إلى درجة الكمال بفعل قوة الأفكار المجردة، وعبثًا يخبروننا أنّها ذات طبيعة مختلفة لديه عما هي عليه في مخلوقاته، وأنّها مثالية، ولا متناهية، وسامية، وعظيمة. بيد أنّهم

(١) يفترض التجسيم أنّ الله ذات شكلٍ جسدي: ظهرت مجموعة من هذه الاعتقادات في مصر، ٣٥٩ من العصر المسيحي.

باعتمادهم بهذه اللغة، لن يعودوا يفهموا أنفسهم؛ وليس لديهم أي فكرة عن الصفات التي يتحدثون عنها إيناء؛ نظرًا لأنَّ الإنسان لا يستطيع تصورها إلا بقدر ما تحمل تشابهًا مع الصفات ذاتها التي لديه.

ونتيجة التبسيط لا تمتلك الأخلاق بالتالي أي فكرة ثابتة عن الإله؛ الذي ولدوا بفضلها. وباقتناع القليل منهم بله مادي، وذو طبيعة فعالة، ومادة قادرة على إنتاج كل شيء، لابد أن يسلبوه القوة التي يمتلكها بحكم ماهيته، من أجل حصرها في روح محض، ويضطرون إلى تكرار الكائن المادي، بمجرد ميلهم إلى تكوين فكرة عنه بأنفسهم، أو جعله مفهومًا لدى الآخرين. وعند تجميعهم لأعضاء الإنسان؛ التي لا يسعهم سوى تضخيمها، وإطالتها إلى أقصى حد، يعتقدون أنَّهم يشكلون إلهًا. وبشكلون نفس الطبيعة، أو الفاعل الخفي الذي يحركها بناءً على نموذج النفس البشرية. وبعد أن جعلوا الإنسان مزدوجًا، جعلوا الطبيعة مزدوجة، وافترضوا أنَّها تحيى بفعل الذكاء. وفي استحالة معرفتهم لهذا الفاعل للزعم، وتلك التي ميزوها دون مرور عن جسد، وأطلقوا عليها اسم الروحانية، أي الجوهر المجهول الذي لا يمتلكون عنه أي أفكار، خلصوا من هذا إلى أنَّ الجوهر الروحي كان أكثر تلبًا من المادة، وأنَّ رفته الفائقة التي أطلقوا عليها اسم البساطة، والتي لم تكن سوى نتيجة لتجريداتهم الميتافيزيقية، حصته من حالة الفساد والانحلال، ومن كلِّ التحولات؛ التي تتعرض لها الأجسام للمادية بوضوح.

وبذلك يفضل البشر دائمًا ما هو خارق للطبيعة على ما هو بسيط، وما لا يفهمونه على ما يمكنهم فهمه، ويزدرون تلك الأمور للمألوفة لهم، ويثنون الأشياء التي لا يستطيعون تقديرها بمقدورهم، واستنتجوا من تلك التي لديهم أفكار غامضة عنها، أنَّها تحتوي على ما هو مهم، وخارق للطبيعة، وإلهي. وبعبارة أخرى، هم بحاجة إلى الغموض؛ لإعمال خيالهم، وتدريب عقولهم، وإرضاء فضولهم؛ الذي لا يؤثر أبدًا أكثر مما يفعل عندما يكون مشغولًا بالأفكار التي يستحيل تخمينها، والتي يحكمون عليها منذ ذلك الحين، بأنَّها جديرة للغاية بأبحاثهم.<sup>(١)</sup> وهذا بلا شك، هو السبب الذي يجعلهم ينظرون إلى المادة؛ التي تقع عليها

(١) عادت الكثير من الأمم الشمس، والتأثيرات المحسوسة لهذا النجم؛ التي يبدو أنَّها تبتُّ الحياة في كلِّ الطبيعة، ولا بدَّ أنَّها دفعت البشر إلى عبادتها بصورة طبيعية. ومع ذلك، تخلى كلُّ الناس عن هذا الإله للرلي، ليتبنوا إلهًا مجردًا وميتافيزيقيًا. وإذا كان لابدَّ من طرح سبب لهذه الظاهرة، فسنرد: أنَّ الإله المجهول والأكثر حجبًا،

أبصارهم، ويرونها تصصرف، وتغير أشكالها كشيء جدير بالازدراء، وكأن عرضي ليس له وجود ضروري، وبذاته. وهذا ما دفعهم إلى تخيل روح غير قابلة للتصور أبدًا، ولهذا السبب يعلنون أنَّهُا متفوقة على المادة، وموجودة بالضرورة بذاتها، وسابقة على الطبيعة، وخالقة لها، ومحركة لها، وحافظة لها، وموكلة بأمرها. ووجد العقل البشري قوته في هذا الكائن الصوفي؛ وانشغل به من دون انقطاع، وزخرفه الخيال على طريقته الخاصة، وتغذى الجهل بذاته من الخرافات التي سُردت عنه، وحددت العادة هذا الشبح بوجود الإنسان، وبأن ضروريًا له، واعتقد الإنسان أنه سقط في خياله عندما حاول فصله عنه، لإعادته إلى طبيعة اعتاد منذ فترة طويلة أن يزدريها، أو يبتريها كتلةً واهنة من المادة، وخاملة، وميتة، ومن دون طاقة، أو جمعًا مبتذلًا من التركيبات، والأشكال الآيلة للهلاك.

وعندما ميز البشر بين الطبيعة ومحركها، سقطوا في العيشة ذاتها التي وقعوا فيها عندما ميزوا بين روحهم وجسدهم، وبين الحياة والكائن الحي، وملكة التفكير والكائن المفكر. وخذعوا بشأن طبيعتهم الخاصة، وقوة أعضائهم، بالطريقة ذاتها التي لخدعوا بها بشأن منظومة الكون، وفترتوا بين الطبيعة وذاتها؛ وحياة الطبيعة والطبيعة الحية، والعمل في هذه الطبيعة والطبيعة الفاعلة. ووصفوا نفس العالم هذه، وطاقة الطبيعة، وهذا المبدأ النشط الذي جسده، ثم فصلوه بفضل التجريد، في بعض الأحيان بسماتٍ خيالية، وأحيانًا أخرى بصفاتٍ مستعارة من ماهياتها الخاصة. والتي لم تكن بدورها سوى مواد أثرية استفادوا منها بمقد ذاتهم ليولفوا إليهم، وكانت أنفسهم أنموذجًا، وخذعوا بطبيعتها، ولم تكن لديهم أبدًا أي أفكار حقيقية عن الإله الذي كان مجرد نسخة مبالغ فيها، أو مشوهة إلى حلٍ كبير، من حيث الخطأ في النموذج الأولي الذي تشكل على أساسه في الأصل.

وإذا كان من غير الممكن أبدًا تكوين أي أفكار حقيقية عنه، نظرًا لتمييزها عن الإنسان، فإنَّ التمييز بين الطبيعة وطرقها كان دائمًا خاطئًا؛ بسبب تمييز الطبيعة عن ذاتها. ولكن

وغوصًا، يجب أن يكون دائمًا مرضيًا للسبب ذاته لخيال الجهل أكثر من إله يرويه يوميًا. إنَّ النعمة غير المفهومة والناغضة ضرورية للأساس لقساوة جميع الأديان؛ ذلك أنَّ الدين الواضح والمعقول، وغير المبهم، سيبدو أقل إلهية لعموم الناس، وسيكون أقل فائدة للنظام الكهنوتي الذي لا مصلحة له سوى ألا يدرك الناس شيئًا مما يعتقدون أنَّه أهم شيء بالنسبة لهم. وهذا هو بلا شك سر رجال الدين. إذ يجب أن يكون للكاهن إله مبهم، يجعله يتكلم، ويتصرف بطريقة غير مفهومة، ويحتفظ لنفسه بالحق في شرح أوامره على طريقته الخاصة.



البشر توقفوا عن دراسة الطبيعة، ليعودوا بالفكر إلى علتها المزعومة، وقوتها المحركة الخفية، وإلى المطلق الذي منحها إياها. وتحولت هذه القوة المحركة إلى كائن لا يمكن تصوره، ونُسب إليه كل ما يحدث في الكون. ولكونه كان متناقضاً دائماً، بدى سلوكه غامضاً، وفائقاً للطبيعة، وقد افترض أن حكمته وذكائه مصدرين للنظام، وأن خيرَه كان أساساً لكل ما هو نافع، وعدله الصارم، أو سلطته التعسفية كانا سببين خارقين للطبيعة لكل ما ابتلينا به من فوضى، وشور. ونتيجة لذلك، لم يكن الإنسان مشغولاً إلا بمخاطبة نفسه بشأن العلة الهومية التي قرعها دون ميرير بالطبيعة، بدلاً من الاستعانة بها على الطبيعة، واكتشاف وسائل الحصول على نعمها، أو التخلص من نقمها، وإفساح المجال للخيرة الاستشارية. وبدلاً من العمل على ما هو نافع لسعادته، قدم إجلاله للسلطان الذي منحه لهذه الطبيعة، وتوقع منه كل شيء، ولم يعد يعتمد على نفسه، أو على عون الطبيعة التي باتت عاجزة وميتلة في ناظره.

وما من شيء قد يكون أكثر تحميراً للبشر من هذه النظرية المتطرفة، التي أصبحت مصدراً لكل شروهم كما سنثبت الآن، ولم يشغل البشر إلا بالسلطان الوهمي الذي نصبوه على عرش الطبيعة، ولم يستشيروا أي شيء، وأهلوا الخيرة، واستخفوا بأنفسهم، وأخطأوا في فهم قوتهم الخاصة، ولم يسعوا في سبيل رفاهيتهم، بل صاروا عبيداً يرتجفون تحت نزوات طافية مثالي، توقعوا منه كل خير، أو انتباههم الخشية مما لحقه بهم من شورو. واستغلت حياتهم في تقديم الولاء العبودي لصنع، اعتقدوا أنهم جديرون دائماً بخيره، ونيل عدله، وتهدئة سخطه، ولم يسعدوا إلا عند استشارتهم للعقل، واستراشدتهم بالخيرة؛ حيث تجردوا من أفكارهم الرومانسية، وتحلوا بالشجاعة، وأفسحوا في المجال لصناعتهم، وأسقطوا ذواتهم على الطبيعة؛ التي استطاعت أن توفر لهم بمفردها وسائل إشباع حاجاتهم، ورغباتهم، والتخلص من تلك الشرور التي أجبروا على مكابحتها أو التقليل منها.

ولذلك دعونا نعيد البشر الحائرين إلى مذهب الطبيعة، ونقضي على تلك الكائنات الخرافية التي اعتقد خيالهم الجاهل، والمضطرب أنها ستترع على عرشها. ودعونا نقول لهم: ما من شيء يعلو على الطبيعة، أو يتجاوزها، ولنعلمهم أن الطبيعة قادرة على إنتاج كل تلك الظواهر؛ التي يعجبون بها دون أي عون خارجي، وكل المنافع التي يرغبون فيها، وكذلك كل الشرور؛ التي يكابدونها. ودعونا نبليهم أن الخيرة ستوصلهم إلى معرفة هذه الطبيعة، التي تُسرِّب إماطة اللثام عن ذاتها لمن يدرسها، وتبوح بأسرارها لأولئك الذين يجروون على انتزاعها منها،

وتكافهم دائماً على سمو أنفسهم، وشجاعتهم، وصناعتهم. ودعونا نخبرهم أنَّ العقل وحده كفيلاً بإسعادهم، وأنَّه ليس أكثر من علم الطبيعة المطبق على سلوك الناس في المجتمع؛ ونوجههم بشأن تلك الأشباح التي انشغلت بما أذهانهم ردحاً من الزمن، ومن دون جدوى؛ والتي لا يمكنها أن تجلب لهم ما يفتونه من سعادة بصوت عالٍ، ولا أن تجنب رؤوسهم تلك الشرور الخفية التي أخضعتهم لها الطبيعة، والتي يجب أن يعلمهم العقل أن يؤيدونها عندما لا يستطيعون تجنبها بالوسائل الطبيعية. ودعونا نعلمهم أنَّ كلَّ شيءٍ ضروري، وأنَّ منافعهم، وآلامهم ناجمة عن الطبيعة التي تتبع في جميع أعمالها قوانين لا يمكن لأيَّ شيءٍ أن يبطئها. وبعبارة أخرى، دعونا نكرر لهم بلا توقف، أنَّهم سيصلون من خلال إسعاد أقرانهم، إلى السعادة التي يتوقعونها عبثاً من السماء، عندما لا تمنحها لهم الأرض.

إنَّ الطبيعة هي سبب كلَّ شيء، وهي قائمة بذاتها، وستبقى دائماً، وهي علة ذاتها، وما حركتها سوى نتيجة ضرورية لوجودها الضروري، ولا يمكن أن يكون لدينا من دون حركتها أيُّ تصور عنها في ظل هذا الاسم الجماعي الذي نطلقه على مجموعة من المواد؛ التي تنصرف بحكم طاقاتها الخاصة. وتسليماً بهذا نسال: لأيَّ غرضي تنطفئ على كائن أكثر غموضي منها لنشرح أساليب عملها الخارقة للطبيعة للجميع بلا شك، بل والاستفاضة في ذلك لأولئك الذين لم يدرسوها؟ هل سيكون البشر أكثر تقدماً أم أكثر تشويشاً عند إخبارهم أنَّ الكائن الذي لم يُخلَقوا لفهمه، هو خالق تلك المخلوقات المرئية، والعلل الطبيعية التي لا يمكنهم فكَّ ألغازها؟ وبعبارة أخرى، هل الكائن غير القابل للتفسير الذي يسمونه الله، سيمكّنهم من الحصول على معرفة أفضل بالطبيعة؛ التي يعملون دائماً بموجبها؟<sup>(١)</sup>

وإذا كنا راغبين بالفعل في أن نلحق معنى ما بلفظة "الله"؛ التي يصوغ عنها البشر أفكاراً خاطئة وغامضة من هذا القبيل، فسنجد أنَّها لا تحدد سوى الطبيعة الفعالة، أو مجموع القوى المجهولة التي تحمي الكون، وتُنظم الكائنات بالتالي بالتصرف بحكم طاقاتها الخاصة، ووفقاً للقوانين الضرورية وغير القابلة للتغيير. بيد أنَّ لفظة "الله" ستكون في هذه الحال مرادفة للمصير، والقدر، والضرورة، مع أنَّها فكرة مجردة، ومشخصة، ومؤهلة، وينتوفا بالروحانية، التي تمثل فكرة مجردة أخرى لا يمكننا صياغة أيُّ تصور عنها. وهي تجريد لما حددناه باسم

(١) دعونا نقول مع شيشرون: إنَّه لحماقة كبيرة أن نجعل الآلهة خالقة لهذه الأشياء، ولا نبحت عن عللها. [ Cic. ]

[de divinitat. lib. ii]

الذكاء، والحكمة، والخير، والعدل، والتي لا يمكن أن يكون هذا الكائن موضوعاً لها. وكما يُقال: سيكون للجنس البشري علاقة مباشرة بهذه الفكرة الميتافيزيقية. وتُنسب الإرادة، والمواطف، والرغبات، وما إلى ذلك، إلى هذه الفكرة للشخصية، والملوثة، والإنسانية، والروحانية، والموسومة بصفات أكثر تنافراً. ولكن بالا هذه الفكرة المشخصة التي يجري الحديث عنها في الأسفار المختلفة؛ التي يبلغ عنها في كل بلد على أنها مبعوثة من السماء!

ويرتّب على ذلك أن كل شيء يثبت لنا أن البحث في الإله ليس من طبيعتنا. ودعونا نقول في حال رغبتنا في أن نمتلك فكرة عنه: إن الطبيعة هي (الله)، وأن الطبيعة تحتوي على كل ما يمكننا معرفته عنه، بما أنها جامعة لكل الكائنات القادرة على التصرف بموجبتنا، والتي يمكنها بالتالي إثارة اهتمامنا. ودعونا نقول: إن هذه الطبيعة هي التي تفعل كل شيء، وأن ما لا تفعله، يستحيل عليها القيام به، وأن ما يُقال: إنه موجود خارجها، لا وجود له، ولا يمكن أن يكون له وجود، نظراً لأنه لا يمكن أن يكون هناك شيء غير الكل العظيم. ودعونا نقول بعبارة أخرى: إن تلك القوى غير المرئية، التي صنع بفضلها الخيال محركات الكون، إما أنها عبارة عن قوى الطبيعة الفاعلة، أو لا شيء.

وإذا لم نكن نمتلك سوى معرفة ناقصة عن الطبيعة، وطرقها، وليس لدينا سوى أفكار سطحية، وغير كاملة عن المادة، فلماذا ينبغي أن نفخر بكوننا نعرف، أو نمتلك أفكار معينة عن كائنٍ سريع الزوال، ويصعب التفكير به أكثر بكثير من العناصر، والمبادئ المقومة للأجسام، وخصائصها الأولية، وأنماط عملها ووجودها؟ وإذا لم نتمكن من الرجوع إلى العلة الأولى، فدعونا نكتفي بالعمل التواني، وتلك العللوات التي تظهرها لنا الخبرة، ولنجمع الحقائق الصادقة، والمعروفة، وهي كافية لجمعنا نحكم على ما لا نعرفه. ولما كنا لا نمتلك الوسائل التي تمكننا من اكتساب أعظم منها؛ فدعونا نحصر أنفسنا فيما تزودنا به حواسنا من بصيص الحقيقة الضعيف.

ودعونا لا نكثر بعلم أولئك الذين ليس لديهم أساس آخر غير خيالنا، ولا يمكنهم أن يكونوا سوى حلمين. ولتنشبت بالطبيعة التي نراها، ونشعر بها، وتؤثر علينا، لنعرف على الأقل القوانين العامة لها. وإذا كنا نجعل للمبادئ الخفية التي تستخدمها في أفعالها للعقدة، فنحن على يقين على الأقل من أنها تتصرف بأسلوب دائم، وموحد، ومائل، وضروري. دعونا إذن نراقب هذه الطبيعة، ولا نتخلى عن الروتين الذي تصفه لنا؛ لأننا لو فعلنا ذلك،

فلن نكون معصومين من العقاب على أخطاء هائلة تشوش أذهاننا، وتبعدنا عن العقل -  
 وستكون النتيجة الضرورية أحزاناً لا حصر لها، بيد أننا قد نتجنبها. دعونا لا نعبد، ولا نزهو  
 على طريقة البشر؛ فالطبيعة صماء، وتتصرف بالضرورة، ولا يمكن لأي شيء أن يغير  
 مسارها. فلا نتضرع للكل الذي لا يسعه سوى الحفاظ على ذاته، بفضل تنافر عناصره،  
 ومنه ينشأ الانسجام الكلي واستقرار الكل. ولناخذ بالاعتبار أننا أجزاء محسوسة من الكل  
 المفتقر للشعور؛ الذي تتلاشى فيه جميع الصور والمركبات بعد نشأتها، واستمرارها لفترة تطول  
 أو تقصر. ودعونا ننظر إلى الطبيعة كمختبر ضخم يحتوي على كل ما نحتاجه لتعمل، وتجري  
 فيها كل تلك الأعمال التي نشهدها. ونعترف بأن قدرتها تكون متأصلة في ماهيتها. ولا نعزو  
 أعمالها لعلّة وهمية ليس لها وجود سوى في دماغنا. بل دعونا بدلاً من ذلك نبعد إلى الأبد  
 عن أذهاننا شبحاً معكناً لإزعاجه، ونوقف سعيها وراء الوسائل البسيطة، والطبيعية، والخاصة  
 التي يمكن أن تقودنا إلى السعادة. ودعونا إذن نعيد لهذه الطبيعة؛ التي كانت مخطئة منذ أمدٍ  
 طويل حقوقها المشروعة، فلنستمع إلى صوتها، الذي يكون العقل له مترجماً أميناً، ونسكت  
 ذلك المتعصب والدجال؛ اللذان أبعدانا لسوء الحظ عن العبادة الوحيدة المناسبة للكائنات  
 الذكية.

## الفصل الخامس

التوحيد أو الربوبية، ونسق التفاؤلية، والعلل النهائية

## التوحيد أو الربوبية، ونسق التفاؤلية، والعلل النهائية

من النادر أن تجد إنساناً يمتلك الشجاعة للبحث في مسألة الإله؛ الذي يتفق جميعنا على الاعتراف به، ولا يكاد يوجد من يجرؤ على أن يشك بوجوده، على الرغم من عدم إثبات ذلك، حيث يتلقى كلّ منهم في طفولته دون أيّ تمحيص اسم الله المبهم الذي يلقنه له آباؤه، ويحشون دماغه بأفكارٍ غامضة مرتبطة به، ويحشدون كلّ ما من شأنه أن يجعله يعتاد عليه، ولكن كلّ منهم يعدله على طريقته الخاصة، وكما لاحظنا مراراً وتكراراً، لا يمكن أن تكون المفاهيم للتفكير عن الكائن الخيالي هي ذاتها عند جميع أفراد الجنس البشري، إذ أنّ لكلّ منهم طريقته في النظر إليه؛ وكلّ منهم يجعل لنفسه إلهاً خاصاً به، وبحسب مزاجه الخاص، وميوله الطبيعية، وخیاله، وأحواله الفردية إلى حدٍ ما، والتجزئات التي تلقاها، والأسلوب الذي تأثّر فيه في أزمنة مختلفة. فمن يتمتع بالرضا، والعافية، لا يرى إله كما يراه ذلك الكيب والمريض، أو من لديه ارتفاع في ضغط الدم، أو من لديه خيال متقدّ، أو يعاني من الصفراء، ولا يراه في الصفات ذاتها التي يتمتع بها من يمتلك نفساً أكثر وداعةً، ولديه خيال مقيد، وذو طبع أكثر بروداً. وليس ذلك وحسب، بل إنّ الشخص ذاته لا يراه بالطريقة ذاتها في مختلف فترات حياته، ويخضع آلية إله لكلّ التغيرات، وجميع التحولات في مزاجه، وتلك التقلبات المستمرة التي يعاني منها كيانه. ويُنظر إلى فكرة الإله ووجوده، على أنّها أمرٌ يمكن إثباته، ويُزعم أنّ هذه الفكرة فطرية، أو مغروسة في جميع البشر، ونحن متيقنين من أنّ الطبيعة كلّها مغلخسة في ترويدنا بالبراهين التي تثبت ذلك، ولكن هذه الفكرة متقلبة دائماً في ذهن كلّ منا، وتتنوع في كلّ لحظة لدى جميع البشر، ولا يجتمع اثنان على الاعتراف تماماً بالإله ذاته، ولا يوجد شخص واحد إلا يراه مختلفاً في ظروف مختلفة.

لا تتفاجؤوا إذن من ضعف ما زدودنا به من براهين على وجود كائنٍ لن يراه الناس أبداً إلا في أذهانهم. ولا تدهشوا من رؤيتهم منسجمين إلى حدٍ ما مع بعضهم البعض على الأنظمة المختلفة التي شيدوها نسيباً له، وعبادتهم له، وزناعاتهم على تفسيره، وحاجتهم إلى

الاستدلال العادل في آرائهم، وقلة الاتساق والترابط في أنظمتهم، والتناقضات التي يقعون فيها دائماً عندما يتحدثون عنه، وعدم اليقين الذي يحده عقلهم تعسفياً للغاية في كل مرة يشغلون به. وقد لا يبدو ذلك غريباً لنا، ولكن يجب أن يتجادلوا بالضرورة حينما يفكرون في موضوع يختلفون بشأنه، إذ لا يوجد من يستطيع أن يتوافق دائماً مع ذاته في مختلف الظروف.

البشر جميعهم متفقون على تلك الأمور التي يمكنهم الخضوع لها ليعابنوا خيرتهم، ولا نسمع أي نزاع على مبادئ الهندسة، والحقائق الواضحة، والثبته التي لا تتغير أبداً في أذهاننا، ولا نشك أبداً في أن الجزء أقل من الكل، وأن اثنين واثنين يساوي أربعة، وأن الإحسان صفة ودية، وأن العدالة ضرورية للإنسان في المجتمع. لكننا لا نجد شيئاً سوى النزاعات، والشك، والتقلبات التي تعترى جميع تلك الأنظمة؛ التي امتلكت مبعوداً لموضوعها، ولا نرى انسجاماً في مبادئ اللاهوت، كما أن وجود الله؛ الذي يصرحون لنا به في كل مكان على أنه حقيقة واضحة، ومثبتة، ينطبق على أولئك الذين لم يتأكدوا من البراهين التي بُني عليه. وغالباً ما تبسوه هذه البراهين كاذبة، أو هائلة بخلاف ذلك عند أولئك الذين لا يشككون بأي حال من الأحوال في وجوده، وفي الاستقرارات أو النتائج المباشرة المستمدة من هذه الحقيقة للزعومة؛ التي يقال إنها واضحة جداً، بيد أنها ليست ذاتها عند شعبين أو حتى فردين، إذ لا يكفّ المفكرون من جميع الأعمار، وجميع البلدان عن النزاع بشأن الدين، وفرضياتهم اللاهوتية، والحقائق الأساسية التي يتنونه عليها، وسمات الله، وصفاته الذي يشغلون أنفسهم بها عبثاً. كما أن فكرتهم عنها تتغير باستمرار في عقولهم.

ولابد أن تقنعنا هذه النزاعات، والتقلبات الدائمة على الأقل أن أفكارنا عن الإله لا نمتلك ما يُنسب إليها من دليل، ويقين، وقد تفسح في المجال للشك في واقعية كائن يراه الناس على نحو مختلف جداً، ولا يتفقون عليه أبداً، وغالباً ما تختلف صورته لديهم. وعلى الرغم من كل جهود المدافعين للتحسين عنه ودهائهم، فإن وجود الله ليس محتملاً، وإذا كان الأمر كذلك، فهل يمكن أن نمتلك جميع الاحتمالات في العالم القوة لإثبات ذلك؟ أليس من المنهش ألا يكون لوجود أهم كائن في الإيمان والمعرفة أي احتمال في صالحه، في حين يبرهنون لنا بوضوح على الحقائق الأقل أهمية؟ ألا ينبغي أن نستنتج من هذا أنه ما من إنسان على يقين تام من وجود كائن يراه في قرارة نفسه عرضة للتنوع، ولا يظهر ولو يومين متتاليين

بالسمات ذاتها في ذهنه؟ لا يوجد ما يختصر الأدلة التي يمكن أن تقتنعنا تمامًا. ولا تتضح لنا الحقيقة إلا عندما تبدو لنا الحيرة للتواصل، والتأملات المتكررة من وجهة النظر ذاتها. وإن كان هذا الدليل، واليقين الذي يحدث بمفرده قناعةً كاملةً ناجمٌ عن العلاقة الثابتة التي تصنعها الحواس جيدة التكوين، فما مصير اليقين بوجود الإله إذن؟ هل يمكن لصفاته للتناظر أن توجد في الموضوع ذاته؟ هل يوجد احتمال في صالح من لا يمثل سوى مجموعة من التناقضات؟ وهل يمكن لمن يعترفوا به أن يقتنعوا في قرارة أنفسهم به؟ وفي هذه الحال، ألا ينبغي أن يسمحوا لنا بالشك في تلك الحقائق للزعومة التي يعلنون عن أنها مثبتة وواضحة، وهم أنفسهم يشعرون بالتردد في أذهانهم حيالها؟ لا يمكن أن يكون وجود هذا الإله، وصفاته الإلهية أمورًا مثبتة لأي إنسانٍ على وجه الأرض، وسوف يكون عدم وجوده، واستحالة الصفات غير المتوافقة التي يعيها له اللاهوت، مثبتة بوضوح لمن يشعر أنه من المستحيل أن تتمكن الذات نفسها من توحيد تلك الصفات التي تنفي بعضها البعض على حدٍ سواء، ولن تتمكن كل الجهود التي يبذلها العقل البشري من التوفيق بينها.<sup>(١)</sup>

ومهما كان شأن هذه الصفات، سواء متناقضة، أو غير المفهومة تمامًا، بيد أن اللاهوتيين يصفون بها كائن لا يمكن تصوّره بالفعل، ويجعلونه خالقًا للعالم، أو صانعًا له، ولكن ما الذي يمكن أن يجنيه الجنس البشري من افتراض أن يكون لديه ذكاء، وأفكار؟ هل

(١) قال شيرسون: "لا يمكن أن تكون الكثير من التناقضات صحيحة". من هنا نرى أنه ما من استدلال، ولا وحى، ولا معجزة يمكن أن توضح ذلك الزيف الذي أثبت لنا الحيرة، ولا يوجد ما يقلل من تشوش العقول، وتقلبها؛ والذي من شأنه أن يحدث تناقضات مسلم بها. ووفقًا لما ذكره وولف Wolfe في كتابه المعروف "الوجود" الفقرة ٩٩: "من للسكن ألا تحتوي في حد ذاتها أي تناقضات، أو قد تنفجر إلى التناقض". وبحسب هذا التعريف، يجب أن يبدو وجود الله مستحيلًا، نظرًا لوجود تناقض في القول: إن الروح غير الملمسة يمكن أن توجد في مادة منبسطة، أو متحركة ذات امتداد. ويقول القديس توما Saint Thomas: لا تعارض الكثيرة مع الوجود. ويُسلم كما هو معروف بأن الإله ليس سوى كائن من صنع الخيال؛ لأنه لا يمكن أن يكون له وجود في أي مكان. وبحسب ما قاله بيلفينجر Biffinger في كتابه "الله، والروح والعالم"، الفقرة ٥: "للاهية أول تصور أساسي للأشياء، أو مغاير لها، ويفضلها يمكن إظهار ما بقي قوله عن أي شيء". وفي هذه الحال، ألا يمكن أن نسأل: إن كان لدى أحد فكرة عن اللاهية الإلهية؟ وأي فهم يولف فكرة عتاً هو الإله، ومن أين ينشئ إثبات كل ما يقال عنه؟ أسأل اللاهوتي إذا كان بإمكانه أن يرتكب الإثم؟ وسيجيبك: ليست من ماهيته؛ نظرًا لأن الإثم تناقض المعادلة. ولكن عندما يفترض هذا اللاهوتي أن الله روحًا، لا يرى أن القول: "من للناقض لماهية أن يكون قد خلق للمادة، أو حركها"، مماثل القول: "إن ارتكاب الإثم يتناقض مع عدالة".



يمكن لذكاء كَلِّي تطل عانيته كل ما موجود، أن تكون له صلات مباشرة، وثيقة بالإنسان؛ الذي لا يشكل سوى جزء غير محسوس من الكل العظيم؟ هل بنى ملك الكون مسكنه، وزينه، لإضفاء البهجة على الحشرات، والنمل في حديقته؟ هل يجب أن نكون مؤهلين للحصول على معرفة تصورات، والتنبؤ بمقصده، وقياس حكمته بأعيننا الواهنة، وهل يمكننا أن نجسم نحكم أفضل على أعماله من وجهات نظرنا الضيقة؟ وإن كانت الآثار التي نتخيل أن نتج من قدرته المطلقة، وعنايته، سواء كانت خير أم شر، ونافعة لنا أم ضارة، غير ضرورية كالأثار الناجمة عن حكمته، وعدله، وشرائه الأبدية، فهل يمكننا أن نفترض في هذه الحال، أن إلهًا حكميًا، وعادلًا، وذكيا للغاية سيغير ما قدره لنا؟

وهل سينظم شرائعه الثابتة، والمهيمنة على صلواتنا، وولاءنا العبودي من أجل إرضاءنا؟ هل سينزع عن الكائنات ماهياتها، وخصائصها؟ هل سيلغي قوانين الطبيعة الأبدية بمعجزاته؛ التي تثير الإعجاب بحكمته وخبره؟ هل سيحدث ذلك لصالحنا، وتتوقف النار عن الإحراق ما أن تقترب منها؟ هل سيأمر بتوقف الحمى، والتقرص عن تعذيبنا عندما نجتمع ما تحدته هذه الآفات بالضرورة من أخلاط؟ هل سيمنع صرخا يتلأع خرايا من أن يسحقنا بأغياره، حينما نمر بجانيه؟ هل ستمنع صيحاتنا الباطلة، وتضرعاتنا الأشد حماسا من أن يكون بلدنا تعيشا، حين يدمرها جلمود شرير، أو يحكمها طغاة يضطهدونها؟

وإذا كان هذا الذكاء اللامتناهي ملزما دائما بأن يعطي لتلك الأحداث التي أعددتها حكمته مسارا حرا، وإن لم يحدث شيء في هذا العالم إلا بموجب مقاصده المبهمة، فليس لدينا ما نسأله عنه، ولن تكن عقلاء إن تصدينا لهم، وقد نوجه إهانة لحكمته إذا كنا راغبين في ضبطها. ويجب ألا يفخر الإنسان بنفسه كونه أكثر حكمة من إلهه، وذو قدرة على التدخل في تغيير مشيئته، ولديه القوة لعمله يتخذ وسائل أخرى غير تلك؛ التي اختارها لتنفيذ قضائه، وقدره، والإله الذكي وحده من يتخذ التدابير الأكثر عدلا، والوسائل الأكثر تأكيدًا للوصول إلى غايته، ولو كان قادرا على تغييرها، لما أمكن تسميته حكميًا، أو ثابثًا، أو حافظًا. وإذا عطل الله للحظة تلك القوانين؛ التي حددها بنفسه، وكان بإمكانه تغيير أي شيء في مقصده؛ فذلك لأنَّه لم يكن بإمكانه توقع دوافع هذا التعطيل، أو هذا التغيير، ولو لم يكن قد جعل هذه الدوافع تدخل في مقصده، لما توقعها، وإذا توقعها، دون أن يدخلها في مقصده، فهذا يعني أنَّه لم يكن قادرا. وهكذا، وبغض النظر عن الطريقة التي تتأمل بها

هذه الأشياء، فإنَّ الصلوات التي يؤديها الناس للإله، والعبادة المختلفة التي يسدونها له، تفترض دائماً اعتقادهم أنَّ من واجبهم التعامل مع كائنٍ ذو حكمَةٍ، وعناية ضئيلة، وقادراً على التغيير، بيد أنَّه رغم قدرته المطلقة لا يستطيع أن يفعل ما يشاء، أو ما سيكون مفيداً للبشر، ولن يُقال: إنَّه خلق العالم لأجلهم.

ومع ذلك تأسست جميع ديانات الأرض على هذه المفاهيم للوجهة على نحوٍ رديءٍ للغاية. ونرى في كلِّ مكانٍ إنساناً يركع لإلهٍ حكيم، ويسعى إلى ضبط سلوكه؛ لتفادي أقداره، وإعادة تكوين مقاصده، وينشغل آخر في كلِّ مكانٍ بكسب مآربه بوسائله الخبيثة، وهباته، وبظفر ببدله بقوة الصلاة. وبفضل العادات، والشعائر، والتكفيرات؛ التي يعتقد الإنسان أنَّها ستجعله يغير قراراته، افترض أنَّه يمكن أن يسيء إلى خالقهِ في كلِّ مكان، ويعمَّر صفو سعادته الأبدية، ويسجد في كلِّ مكانٍ أمام الله المقتدر الذي يتعذر عليه جعل خليقته كما ينبغي أن تكون، ليقضي أوامره الإلهية، ويحقق حكمته!

ونرى بالتالي أنَّ جميع ديانات العالم لا تتأسس إلا على تلك التناقضات الواضحة؛ التي يقع فيها الناس في كلِّ مرة يسيئون فيها فهم الطبيعة، وينسبون الخير أو الشر؛ الذي يعانونه على أيديها، إلى علَّةٍ ذكية، ومتميزة عنها، ولا يستطيعون أن يشكّلوا بأنفسهم أيَّ أفكار معينة عنها. وكما قلنا مرات عدة: سيُختزل الإنسان دائماً إلى ضرورة أن يجعل من إلهه إنساناً؛ لكن الإنسان كائنٌ متغير، وذكاءه محدود، وعواطفه متباعدة، وقد وضع في ظروف مختلفة، ويبدو أنَّه يتناقض في كثيرٍ من الأحيان مع نفسه: وهكذا، على الرغم من اعتقاده أنَّه يجعل إلهه، بمنحه صفاته الخاصة، فهو لا يفعل أكثر من أن يضفي عليه ثباته، وضعفه، ورذائله. وقد يميز اللاهوتيون، أو مبتدعو الإله بين كمالاته للمزعوم، ويستغلّوها، ويسألونها بشأنها، ويجعلوها غير مفهومة كما يحلو لهم، وستكون كذلك دائماً، ذلك أنَّ الكائن؛ الذي يغضب، وتُرضيه الصلاة، ليس ثابتاً، والكائن؛ الذي يتعرض للإهانة ليس مقتدرًا، ولا سعيدًا تمامًا، والذي لا يمنع شرًّا يمكنه كبحه، يكون موافقًا على ارتكابه، ومن منح حرية الخطيئة، وأقرها في أقداره الأبدية، لا بدَّ أن يرتكب هذه الخطيئة، ومن يعاقب على أخطاءٍ مسموح بارتكابها، هو صاحب سيادة غير عادلة، وغير عقلانية، والكائن اللامتناه الذي يحتوي على صفاتٍ متناقضة إلى أقصى حد، يستحيل وجوده، وهو مجرد وهم.

فلا تدعونا نتحدث بعد الآن عن أنَّ وجود الله مشكلة بحدِّ ذاته. فالإله الذي يصفه اللاهوتيون مستحيل تمامًا، وكل الصفات التي يمكن تخصيصها له، وجميع الكماليات التي ينبغي أن يتحلى بها، سنجدُها متناقضة في كل لحظة. أما بالنسبة للصفات المجردة والسلبية؛ التي قد زودوه بها، فستظل دائمًا غير مفهومة، وستثبت فقط عدم جدوى ما يبذله العقل البشري من جهود، عندما يرغب في تحديد كائنات لا وجود لها. وبمجرد أن يعتقد البشر أنَّهم يهتمون بشدة بمعرفة شيء ما، فإنَّهم يعملون على تكوين فكرة لأنفسهم عنه، وإذا صادفتهم عقبات كبيرة، أو حتى تعلَّزَّتْ تقييفهم، فسوف يؤدي ما يشهدونه من نجاح صغير في أبحاثهم إلى جعلهم يتصرفون بسذاجة؛ وبذلك يستفيد الكهنة البارعون، أو المتعصبون من هذه السذاجة؛ لتزوير ابتكاراتهم، أو أوهامهم (التي يظهرون أنَّها حقائق دائمة، ولا يطالها الشك). ومن ثمَّ فإنَّ الجهل، واليأس، والكسل، والافتقار للعادات الفكرية، يضع الجنس البشري في حالي من الاعتماد على أولئك المكلفين بالعناية بهم، وبناء تلك الأنظمة على أمور ليس لديهم أيُّ فكرة عنها. وبمجرد أن يكون هناك سؤال عن الإله، والدين، أي عن الأمور التي يستحيل فهم أيُّ شيء منها، يفكر البشر بطريقة غريبة جدًا، أو يخذعون بالاستدلالات المضللة للغاية. وبمجرد أن يروا أنفسهم في حالة استحالة تامة لفهم ما يُقال، يتخيلون أنَّ أولئك الذين يتحدثون إليهم يعلمون بالأشياء التي يخاطبونهم بها أفضل منهم؛ ولا يفشل هؤلاء في أن يرددوا لهم أنَّ "الطريقة الأكثر تأكيدًا؛ هي قبولهم بما يخبرونهم به"، والسماح لهم بتوجيههم، وحجب أعينهم؛ إذ يهددونهم بغضب الشبح الثائر، إذا رفضوا تصديق ما يقولونه لهم، وعلى الرغم من أنَّ هذه الحجة تفترض فقط الشيء للمعنى، إلا أنَّها تغلق فم الفانين المساكين، الذين يقتنعون بهذا للنطق الغالب، ويخشون إدراك التناقضات الملموسة للعقائد الملعنة لهم، ويتفقون اتفاقًا أعمى مع أدلتهم، ولا يشككون في أنَّ لديهم أفكارًا أوضح عن تلك الأشياء العجيبة التي لا يكفون عن الاستمتاع بها، وتجريهم مهنتهم على التأمل فيها. ويعتقد غير المطلعين أنَّ كهنته لديهم حواس أكثر منه، ويعتبرهم مؤهلين، أو أنصاف الآلهة. ولا يروا فيما يعبد إلا ما يخبرهم به الكهنة، وينجم عما يقولونه عنه أن يعتقد كلُّ إنسان أنَّ الله ما هو إلا كائن من صنع الخيال، وشبح يتسم بتلك الصفات؛ التي حكم الكهنة أنَّه من المناسب وصفه بها، ليضاعفوا من جهل البشر، وتشكيكهم، وخوفهم. وبالتالي، فإنَّ سلطة الكهنة هي من تقرر، ولا يلتزمون من الشيء إلا ما ينفع الكهنوت.

وعندما نغفل إلى العودة إلى أصل الأشياء، سنجد دائماً أنَّ الجهل، والخوف هما من يخلق الآلهة، ويترغرفها الخيال، والحماس، والخداع، أو يشوهها، وأنَّ ضعفنا هو من يجعلنا نعبدها، وتزهرها سذاجتنا، وتجلها عاداتنا، ويساندنا استبدادنا، حتى يستفيد الطفلة من حماقة البشر.

ولكنهم يحدوثونا باستمرار عما يمنحه التوحيد من مزايا للبشر، وفي خضم ذلك، سوف ندرس الآن ما إذا كانت هذه المزايا حقيقية كما يُقال لنا، ودعونا نتأكد من فكرة وجود الله، هل هي خاطئة، أم صحيحة؟ وإن كانت خاطئة، فلا يمكن أن تكون نافعة للجنس البشري، وإذا كانت صحيحة، فلا بد أن تخضع لإبراهيم واضحة بحيث يستوعبها جميع الناس؛ الذين من المفترض أن تكون صحتها ضرورية ونافعة لهم. ولا يترتب من ناحية أخرى على نفع الفكرة أن تكون أكثر يقيناً. وهذا يكفي للرد على سؤال الدكتور كلارك فيما لم تكن فكرة وجود إله، وكائن ذكي وحكيم، وعادل، وخير، وبحكم العالم شيئاً مرغوباً به للغاية، ويتمنى أي حكيم أن تكون صحيحة من أجل منفعة البشر، وسعادتهم العظمى؟ سنجيبه، أولاً: أنَّ الخالق لطبيعة تلزمنا في كل لحظة أن نرى فيها الفوضى إلى جانب النظام، والشر إلى جانب الخير، والحماقة إلى جانب الحكمة، والعدالة إلى جانب الظلم، لا يمكن أن يكون مؤهلاً لأن يكون خيراً، وحكيماً، وذكياً، وعادلاً أكثر من أن يكون شراً، وغير عقلاني وسيء الطباع، وبالقدر ذاته على الأقل، يوجد مبدآن في الطبيعة متساويان من حيث القوة، ويدمر أحدهما بلا توقف أعمال الآخر. ويجب أن نقول ثانياً: إنَّ المنفعة الناجمة عن الافتراض، لا يجعلها أكثر يقيناً، أو أكثر احتمالية. وإن كان الشيء مفيداً في الواقع، فما الذي يجعلنا إلى حد استنتاج أنَّه موجود بالفعل؟ ويجب أن نقول ثالثاً: أن كل ما يرتبط بذلك حتى اللحظة الراهنة، يثبت أنَّه يتعارض مع جميع المفاهيم الشائعة، ومن المستحيل أن نصدق وجود كائن مقترن بالطبيعة. وسنقول أخيراً: إنَّه من المستحيل أن نصدق عن حسن نية وجود كائن ليس لدينا أي فكرة حقيقية عنه، ولا يمكننا أن نلحق به أي شيء لا يفنيه على الفور. هل يمكننا تصديق وجود كائن لا يمكننا تأكيد أي شيء عنه، سوى مزيد من أمور تنفي كل ما نعرفه عنه؟ وباختصار، هل من الممكن أن نصدق قطعاً بوجود كائن، لا يستطيع العقل البشري أن يثبت أي حكم عليه لا يتعارض معه على الفور؟

لكن متى كانت النفس قابلة للإحساس بمتعها، وعندما يمتلك الخيال المسترسل فرصة لرسم نفسه شيئاً مغريباً يمكنه أن يشكره على لطفه للزعم، سيسأل المتعصب السعيد: "لماذا تحرمي من إله أراءه بصفة صاحب السيادة للملئء بالحكمة والخير؟ أي راحة لا أجدها عندما أشكل لنفسي ملكاً قوياً وذكياً وصالحاً، وأنا المفضل لديه، ويشغل نفسه برفاهتي، ويراقب سلامتي بلا هودة، ويتدبر حاجياتي، ويوافق على أن أتحكم تحت إمرته في الطبيعة بأكملها؟ وأؤمن برؤيته يفيض بنعمه على الإنسان باستمرار، وأرى الرعاية الإلهية تعمل من أجله دون كلل أو ملل، فيملأ الأرض بالخضار، ويثقل الأشجار بشمارٍ لذينة لإرضاء ذوقه، ويملأ الغابة بالحيوانات المناسبة لتغذيته، ويعلق فوق رأس الكواكب، والنجوم، لتضيء له أثناء النهار، وتوجه خطواته الثابتة في الليل؛ ويحيطه بالسموات اللازوردية، ليهيج عينيه، ويزين المروج بالورود، ويجرف مسكه بالينابيع والجداول والأنهار. أه! دعوني أحمد الخالق على نعمه العديدة. ولا تحرموني من شبحي الخلاب، فلن أجد أوهامي جذابة جداً في ضرورة شديدة، وصارمة، وفي مادة عمية وجامدة، وفي طبيعة تفتقر إلى الذكاء والشعور".

وسيقول المتشائم، الذي حرمه مصيره بصرامة من تلك النعم التي أُعِدَّتْ على كثيرين آخرين: "لماذا سلب الضلال عزيز علي؟ ولماذا تدحض لي إلهاً، تحفف فكرته المعزية منبع دموعي، وتخفف أحزاني؟ ولماذا تحرمي من شيء، أعْتَبَرَه بنفسه أياً عطوفاً، وحنوناً، وبوحي في هذا العالم، لكنني ألقى نفسي بين ذراعيه بكل ثقة، عندما يبدو أنَّ الطبيعة مجملها قد غفلت عني؟ لنفترض أن هذا الإله ليس أكثر من مجرد وهم، ولديه ما يرر التماسه، ليقبهم من اليأس اللخيف: أليس من غير الإنساني والقسوة أن نرغب باغراقهم في الفراغ، من خلال سعينا لتحريرهم من الأوهام؟ أليس الخطأ النافع، أفضل من تلك الحقائق التي تحرم العقل من كل سلوى، ولا تريحه من مآسياه؟

وسأردُّ على هؤلاء المتعصبين، (بلا)، لا يمكن أن تشعرك الحقيقة بالسعادة؛ التي تمنحنا حقاً العزاء، وهي كنزٌ مخفي، وأفضل بكثير من تلك الأشباح التي ابتكرها الخوف، ويمكن أن تبهج القلب، وتمنحه الشجاعة لتحمل أعباء الحياة، وتمحذب العقل، وتجعله فعالاً، وتزوده بوسائل لمقاومة هجمات القدر، والتصدي بنجاح للحظ السيئ. ومن ثم أسألم: ما الذي يؤسسون عليه هذا الخير؟ الذي ينسبون إلى إلههم بمحافة؟ لكنني أسألم عن هذا الإله: هل هو رؤوفٌ إذن بالناس كافة؟ ألا يوجد مقابل كل إنسان ينعم بالوفرة، ومحاسن النعمة،

ملايين يعانون من العوز، والبؤس؟ أمن يتخنون النظام غودجاً يفترضون بناءً عليه أنَّ هذا الإله هو الخالق، هم إذن الأكثر سعادةً في هذا العالم؟ ألا يتعارض خيرٌ هذا الكائن مع ذاته، فيما يخصّ تفضيل فرد بعينه؟ ألا يصرّحون أنَّ تلك المعزيات التي يبحث الخيال في خضمها عبارة عن نقم نشأت عن أقداره، وهو خالقها؟ أليست الأرض مليئة بالتعساء؛ الذين باتون إليها فقط ليتألموا، ويشتوا، ويموتوا؟ هل تخلد هذه العناية الإلهية للنوم أثناء تلك العدوى، والأوبئة، والحروب، والاضطرابات، وتلك الثورات الأخلاقية والمادية؛ التي يذهب الجنس البشري ضحيةً لها؟ ألا تكون هذه الأرض التي يُنظر إلى خصوصيتها على أنَّها نعمة من السماء، جافة، وقاحلة، وقاسية في آلاف الأماكن منها؟ ألا ينتج عنها سمومٌ إلى جانب ألد الثمار؟ ألا تستمر تلك الأنهار، والبحار؛ التي يُعتقد أنَّها خلقت لري مسكننا، وتسهيل تجارتنا، في اغراق حقولنا، وهدم مسكننا، وجرف البشر وقطعاعهم في طريقها؟<sup>(١)</sup> وبعبارة أخرى، أليس هذا الإله الذي يتربع على عرش العالم، ويراقب مخلوقاته باستمرار ويحفظهم، هو من يكبلهم دائماً بقيود العديد من السلاطين غير الإنسانيين؛ الذين يسخرون من بؤس رعاياهم التعساء، بينما يعمل هؤلاء البؤساء أنفسهم عبداً للجنة، وبأنَّ مصائبهم للتزايده قد تنتهي، مع أنَّها ترجع بوضوح إلى إدارة غير عقلانية، وليس إلى غضب السماء؟

(١) بيد أنَّه لا يوجد على العموم ما نطلق عليه شرٌّ حقيقي، إذ نجد الحشرات على سبيل المثال ملاذاً آمناً تحت أنقاض القصر؛ الذي يحرق الإنسان عند سقوطه، ويوفر بموته طعاماً لعددٍ لا يحصى من الحشرات الوضيعة، في الوقت الذي لم يكن يزيده القضاء على آلاف الحيوانات إلا ضخامة، وبقاء لفترة طويلة صريخاً الحسى. كما ينتهج طائر الرفراف بالزوينة، ويضرب جناحيه بالعاصفة طواعية، ويمتطي للوجة بقناعة، مستمتعاً بعصف الريح الشمالية اللخيف، ويطفو بسلامة على الأمواج للتلاطم؛ التي حطمت بلا رحمة سفينة ملاح بالس غرق في هاوية اليأس، وتملأ بحطام السفينة بمخاطفة مرتعشة، ويراقب يبأس رهيب تعظيم أماله الرحبة قبل أوانها - ينتهد بعمق عند تفكيره بمنزله - يفكر بقلب موجوع في أصدقاء أعزاء لن تراهم عينا الغارقان بالدموع أبداً - وتسكن في لُله للمرح مودته للمخلصة شهيدته، من لن يسند رأسها للتدلل على صدره القوي مرةً أخرى - يزداد مع تذكره للمروع لقلذات كيدو؛ الذين لن تطوقهم ذراعيه للرهقتان أبداً بولعه الأبوي؛ ثم يفرق إلى الأبد ضحيةً تميمه للظروف المحملة بيهجة طائرٍ يرفرف، ويراء يستسلم للقوة الساحقة للموجات الغاضبة. وقد يستعرض للتصغر مهارته العسكرية، وخوضه لمعركة دموية، وهزيمته لعدوه، وتدمير بلاده، واغتياله للآلاف من رفاقه، ولكنه يُترك مناطق بأكملها بالدموع، وبلا الأرض باتين التيه، والأرامل للتنظرات، حق يصبح للفرمان مادية - وبها لها من وحوشٍ شرسة تنفذ بشراسة على الدماء البشرية التي تعيش عليها الدينان مرفقة!

أما التعيس الذي يبحث عن تعزية لنفسه بين ذراعي إله، فيجب أن يتذكر على الأقل أن هذا هو الإله ذاته؛ الذي يقسم الخير والشر؛ كونه الأمر باسم الجمع. وإذا اعتقد أن الطبيعة خاضعة لأنظمة السامية، فيكون هذا الإله في كثير من الأحيان ظالماً، ومليء بالغل، والتهور، واللاعقلانية، بقدر ما يتحلى بالخير، والحكمة، والإنصاف. ولو كان المحب أقل تحيزاً، وأكثر اتساقاً، لفكر قليلاً، وظهر أن إلهه غريب الأطوار، وأنه سبب له المعاناة، ولما سعى إلى تعزية نفسه بين ذراعي جلالة؛ الذي يمتلك من الحماسة ما يسيء به لصديقه، أو والده.

ألا نرى في الطبيعة مزيجاً ثابتاً من الخير والشر حقاً؟ وليس من المعقول أن تتماذى في النظر إلى الخير فقط دون إدراكنا للشر. فنرى الهدوء يتبع العاصفة، والمرض تتبعه الصحة، والسلام بعد الحرب. وتبنت الأرض في كل بلد نباتات ضرورية؛ لتغذية الإنسان، وأخرى مهلكة له. وكل فرد من الجنس البشري مؤلف بالضرورة من صفات خيرة، وشريرة. وتقدم لنا جميع الأمم مشهداً متنوعاً من الرذائل، والفضيلة؛ فما يفرح فرداً بعينه، يفرق كثيرين آخرين في حداث، وأحزان، وما من حدث يحصل ليس له ميزات للبعض، وعيوباً للآخرين. ونظراً لنا الطبيعة بمجملها كائنات يتابعا اللذة، والمرارة، وولدت؛ لتموت، ومعرضة لتلك التقلبات المستمرة؛ التي لا يُستثنى منها أحد. ويكفي أن نلقي عليها نظرة سطحية؛ لتحيرنا من فكرة أن الإنسان هو السبب الأخير للخلق، وهو الموضوع الدائم لأعمال الطبيعة، أو أعمال خالقها؛ الذي لا يمكنهم أن ينسبوا إليه خيراً، أو خبثاً، وعدالةً، أو جوراً، وذكاءً، أو حقاً، وفقاً للحالة الواضحة للأشياء، والثورات المستمرة للجنس البشري. وبعبارة أخرى، عندما نمنع النظر في الطبيعة دون تحيز، سنجد أن جميع الكائنات في الكون مفضلة على قدم المساواة، وأن كل ما هو موجود يخضع للقوانين الضرورية؛ التي لا يمكن استثناء أي كائن منها.

وبالتالي، في حال وجود سؤال يتعلق بفاعلي ما، ونراه يتصرف بصورة مختلفة للغاية كالطبيعة، أو محركها للزوم، فمن المستحيل تحديد صفاته وفقاً لأعماله؛ التي تكون مفيدة في بعض الأحيان ومضرة للجنس البشري في أحيان أخرى؛ أو سيُزلم كل إنسان على الأقل بالحكم عليه بموجب وضع غريب يتأثر به، ولن تكون هناك نقطة ثابتة، أو معياراً في الأحكام؛ التي سيشكلها البشر عنه، وسيظل أسلوبنا في الحكم مبنياً دائماً على أسلوب رؤيتنا، وشعورنا، وسيعتمد أسلوبنا في الشعور على مزاجنا، ومنظومتنا، وظروفنا الخاصة؛ التي لا يمكن أن تكون هي ذاتها لدى جميع أبناء جنسنا. وبذلك ستوفر دائماً أنماط التأثير المختلفة هذه ألوان الصور؛ التي قد يرسمها الناس لأنفسهم عن الإله، وبالتالي لا يمكن أن

تكون هذه الأفكار ثابتة أو مؤكدة، ولا يمكن أبدًا أن تكون النتائج التي قد يستمدونها منها، ثابتة أو موحدة، وسيحكم كلّ منهم دائمًا بموجب ذاته، ولن يرى أبدًا في إله أي شيء سوى ذاته، أو موقفه الخاص.

وتسليمًا بهذا، فإنّ البشر الذين يتمتعون بالقناعة، ولديهم نفس حساسة، سيصفون الإله بأجل الصفات، وسوف يعتقدون أنّهم لن يروا في الطبيعة كلّها؛ التي تثير لديهم بلا توقف أحاسيس مقبولة، سوى براهين على الإحسان، والخير، وسوف يتخيلون في نشوئهم الشعرية أنّهم يدركون في كلّ مكان انطباعًا عن وجود ذكاء مثالي، وحكمة لامتناهية، وعناية إلهية تلطف برفاهية الإنسان، وسوف يضيف إلى هذه الصفات السامية حبّ الذات، وسيفترض الرعاية المتناهية لإقناعهم بأنّ الكون مخلوق فقط للجنس البشري، وسوف يسعون عبر خيالهم ليقبلوا عن طيب خاطر اليد التي يعيشون بفضلها، ويتلقون منها الكثير من المنافع، متأثرين بمحبة النعم، ومستمتعين بعطر هذه الورود؛ التي لا يرون منها أشواكًا، أو بمنعهم هذيان النشوة من الشعور بها، سوف يعتقدون أنّهم لا يستطيعون أبدًا الاعتراف بما يكفي بالآثار الضرورية؛ التي يحثون عنها كأدلة لا يطالها الشك على الميول الإلهية للإنسان. وبسبب إدماغم على هذه الأفكار المسبقة، لن يدرك المتعصبون تلك المآسي وهذا الاضطراب الذي يتخذ من العالم مسرحًا له، أو إذا لم يتمكنوا من منعهم بأنفسهم من رؤيتهم، فسيفتقنون برؤية العناية الإلهية المحسنة، بأنّ هذه الكوارث ضرورية لحصول الإنسان على أعلى مستويات السعادة؛ وتدفعهم الإتكالية؛ التي وضعوها في إله يتخيلون اعتمادهم عليه، إلى الاعتقاد بأنّ الإنسان لا يعاني إلا من أجل خيره، وأنّ هذا الكائن للنتج للنعم، سيعرف كيف يجعله ينجي فائدة من الشرور؛ التي يعانيها في هذا العالم. وهكذا لن يرى ذهنهم للمشغول إلا ما يعبر عن إعجابهم، وامتثالهم، وثقتهم؛ حتى تلك الآثار الطبيعية جدًّا، والضرورية، تبدو بالنسبة لهم معجزات من الإحسان، والخير، والإصرار على رؤية الحكمة، والذكاء في كلّ مكان، ويتغاضون عن الاضطرابات؛ التي يمكن أن تتعارض مع تلك الصفات الودية؛ التي ينسبونها إلى الكائن الذي بأسر قلوبهم، فتكفّ أعنى المصائب، وأشدّ الأحداث إيلائيًا للجنس البشري، عن الظهور لهم بمظهر الاضطرابات، ولا تزودهم إلا ببراهين جديدة على الكمالات الإلهية: يقتنعون أنفسهم بأنّ ما يظهر لهم معيًّا، أو ناقصًا ليس سوى مظهر، ويعجبون بحكمة إلههم وفضله، حتى في أفظع النتائج وأنسبها لتثييطهم.



وما لا شك فيه أنَّ هذه النشوة الحمقاء، وهذه الفتنة الغريبة، التي يُعزى إليها نسق التفاؤلية؛ الذي يبدو من خلاله للمتعبون، وللمغمومون بالخيال الرومانسي، وكأنَّهم قد تخلَّوا عن أدلة حواسهم، وهكذا يجدون أنَّ كلَّ ما في الطبيعة خيرٌ للإنسان، حيث يوجد الخير مصحوباً دائماً بالشر، والأذهان الأقلَّ تحيُّراً، والتخيلات الأقلَّ شاعرية، وسيحكمون بأنَّ كلَّ شيء لا يكون إلا كما ينبغي أن يكون، وأنَّ الخير والشر ضروريان على قدم المساواة، وأنَّهما نابعان من طبيعة الأشياء، وليس من يدوهمية يمكن وصفها بالشر بقدر ما يقال أنَّها مليئة بالخير، إن كانت موجودة بالفعل، أو فعلت كلَّ ما نراه. ولكي تتمكن إلى جانب ذلك من تبرير العناية الإلهية بالشرور، والردائل، والاضطرابات؛ التي نراها في الكل الذي يُفترض أن يكون من عمل يديه، فيجب أن نعرف الهدف من الكل. ولكن الكل لا يمكن أن يمتلك هدفًا؛ لأنَّه لو كان ذو هدف، أو اتجاه، أو غاية، لما كان كلًّا.

وسيُقال لنا: إنَّ ما نراه في هذا العالم من اضطرابات، وشرور نسبية وظاهرية فحسب، ولا تثبت ما يخالف الحكمة الإلهية وخيرها. ولكن ألا يمكن أن نجيب بأنَّ الكثير من الفوائد التي تباهى بها، والنظام البديع الذي تقوم عليه حكمة الله، وخيره، هما على نحوٍ مماثل نسيان، ومظهران فحسب؟ نظرًا إلى أنَّ ما يشكل نظام الطبيعة المتعلق بنا، والذي يتولنا بأنَّ نسب الحكمة أو الخير لخالقهما هو عبارة عن غط شعورنا للوحدة، وتعايشنا مع ما يحيط بنا من علل، ألا ينبغي أن نسمح لنا أنماط شعورنا، ووجودنا بأنَّ نسمي ذلك الاضطراب؛ الذي يؤذينا، ونسب الحماقة أو الخبث إلى الكائن الذي نفترض أنَّه يحرك الطبيعة؟ وبعبارة أخرى، يتضاfer ما نراه في العالم لإثبات أنَّ كلَّ شيء ضروري، وأنَّ لا شيء يحدث بالصدفة، وأنَّ جميع الأحداث، سواء كانت خيرة أو شريرة بالنسبة لنا، أو لكائناتٍ من نظامٍ مختلف، ناجمة عن عللٍ تتصرف وفقًا لقوانين معينة وحتمية، وليس هناك ما يتولنا أن نسب أيًا من صفاتنا البشرية إلى الطبيعة، أو القوة المحركة التي مُنحت لها.

أما فيما يتعلق بأولئك الذين يدعون أنَّ صاحب الحكمة السامية سيعرف كيف يجني أعظم الفوائد لنا، حتى في خضم تلك الشرور؛ التي يُسمح لنا بارتكابها في هذا العالم، فسوف نسألهم عَمَّا إذا كانوا هم أنفسهم مقربين من الإله، أو على ماذا يبنون آمالهم الجميلة؟ وسيخبرونا بلاشك أنَّهم يحكمون على سلوك الله من خلال "القياس"، وأنَّهم يمتلكون حقًا عادلاً بموجب البراهين العقلية على حكمته، وخيره، في أن يقرروا لصالح فضله، وحكمته في

المستقبل. وسنرد عليهم، بأنهم يعترفون وفقاً لهذه الافتراضات غير المبررة، بأن خير إلههم، وحكمته كثيراً ما يتناقضان في هذا العالم، ولا يوجد ما يمكن أن يؤكد لهم أن سلوكه لن يكف عن أن يكون هو ذاته فيما يخص هؤلاء البشر؛ الذين يلمسون في هذه الأرض في بعض الأحيان لطفه، وأحياناً أخرى أذيته. وعلى الرغم من أن الله المقتدر خير، لكن ما الذي يجعلنا نعتقد أنه سيكون قادراً على تحقيقه، أو مستعداً له في عالم آخر، إذا لم يكن قادراً، أو راضياً في إسعاد مخلوقاته العزيزة بالكامل في هذا العالم؟

وهكذا، لا تُبنى هذه اللغة إلا على فرضيات مدمرة لا أساس لها سوى خيال متحيز، وتُظهر فقط أن البشر لا يسعهم أن يتخيلوا بأنفسهم أنه سيوافق على جعل مخلوقاته تيمية على الدوام، بمجرد إقناعهم بخير إلههم، من دون دوافع، أو حجة. ولكننا نسأل من ناحية أخرى: ما الخير الحقيقي، والمعروف؛ الذي نرى الجنس البشري يجنيه من ذلك العقم، وتلك المجاعات، والأمراض المعدية، وتلك المعارك الدامية التي تسبب في موت ملايين البشر، ولا تكف عن تهجير السكان، وتخريب العالم الذي نعيش فيه؟ وهل هناك من يستطيع أن يتأكد من المزايا الناجمة عن كل الشرور التي تحاصرنا من كل حذب وصوب؟ ألا نرى كل يوم كائنات مخصصة للبؤس منذ لحظة ولادتها إلى حين نزولها إلى القبر الصامت، ووجدت بصعوبة كبيرة متسعاً للتنفس، وعاشت مغامرة دائمة من المحن، والحزن، وتقلبات الدهر؟ وكيف سيستخلص هذا الإله الكريم الخير من الشرور؛ التي يجلب بها المعاناة البشرية، ومتى؟

إن أكثر المتفائلين المتعصبين، والموحدون أنفسهم، وأنصار الدين الطبيعي، (الذي يمثل أي شيء غير طبيعي، أو مبني على العقل) وكذلك الأكثر سذاجة، وإيماناً بالخرافات، ملزمون بالعودة إلى نظام الحياة الأخرى، لتبرئة الإله من تلك الشرور التي قدر أن يعاني منها أولئك الذين يُفترض أن يكونوا أكثر قبولاً في نظره. وهكذا، عندما نحدد فكرة أن الله خير ومفعم بالعدالة، لا يمكننا الاستغناء عن الاعتراف بسلسلة طويلة من الفرضيات؛ التي لا أساس لها سوى الخيال، بالإضافة إلى فكرة وجود هذا الإله؛ التي أظهرنا بالفعل عدم جدواها. ومن الضروري العودة إلى عقيدة الحياة المستقبلية، وخلود النفس؛ لتبرير الإله، وهو احتمال ضعيف للغاية، ونحن ملزمون بالقول: إنه نتيجة عدم قدرته على إسعاد الإنسان في هذا العالم أو رغبته في ذلك، سيمنحه سعادة لا تتغير عندما لا يعود موجوداً، أو عندما لا تكون لديه هذه الأعضاء التي تمكنه من الاستمتاع بها في الوقت الحاضر.

ومع ذلك لا تكفي هذه الفرضيات العجيبة لتبرر للإله شره، أو ظلمه العابر. وإذا كان الله ظالماً وقاسياً على سبيل المثال، وأنقص من كماله الإلهية على الأقل في تلك اللحظة؛ فهو متغير إذن، ويتناقض خبره مع عدله لبعض الوقت، وفي هذه الحال نسأل: من يضمن أن الصفات التي تنق بها لن تتعارض مع ذاتها حتى في الحياة المقبلة، وابتكرت لتبرر لله تلك الاطرادات التي يسمح بها في هذا العالم؟ ما هو سوى إله ملزم دائماً بالتخلي عن مبادئه، ويعد نفسه عاجزاً عن إسعاد من يجهلهم، دون أن يلحق بهم الإثم ظملاً، على الأقل في حياتهم الدنيا؟ وبالتالي، سنظطر للعودة إلى فرضيات أخرى لتبرر للإله، ونفترض أن الإنسان يمكن أن يسيء إلى إلهه، ويعكر صفو نظام الكون، ويضر بيهجة من يمتلك سعادة سيادية، ويعرقل مقاصد الكائن للقتدر. ولا بد لنا من العودة إلى نظام حرية الإنسان؛ لكي نوفق بين أمور كثيرة. <sup>(١)</sup> وسنجد أنفسنا مضطرون دائماً، واحداً تلو الآخر، إلى الاعتراف بأكثر الأفكار استحالة، وتناقضاً، وزيفاً، بمجرد أن نعتزف بأن الكون يحكمه ذكاء مليء بالحكمة، والعدالة، والخير. وإذا كنا متزنين فسوف يفني هذا المبدأ وحده، بقيادتنا من دون وعي إلى أفظع السخافات.

وتسليماً بهذا، فإن كل الذين يتحدثون عن الخير الإلهي، والحكمة، والذكاء الذي تتحلّى به أعمال الطبيعة، ومن يقدمون هذه الأعمال ذاتها كأدلة لا جدال فيها على وجود إله، أو فاعل مثالي، هم أناس متحيزون، أو متهورون نتيجة خيالهم، ولا يرون سوى زلوية من صورة الكون، من دون أن يأخذوا الكل بالحسبان. وهم مخمورون من الشبغ الذي شكّله عقلهم عنه، ويشبهون أولئك العشاق الذين لا يلاحظون أي خلل في الأشياء؛ التي تثير اهتمامهم، ويلغون رذائلهم، وعيوبهم، ويغفونها، ويبررونها، ويتنهون في كثير من الأحيان إلى الخلط بينها وبين الكمالات.

ومن هنا نرى أن البراهين على وجود ذكاء سيادي، ومستمد من النظام، والجمال، وانسجام الكون، هي براهين مثالية تماماً، وليست حقيقية إلا بالنسبة لأولئك؛ الذين ينتظمون، ويتفكرون وفق وضع معين، أو بُني خيالهم للمبهج لخلق كائنات خيالية مقبولة، وينمقونها بحسب خيالهم. ولكن لا بد أن تبديد هذه الأوهام في كثير من الأحيان بحد ذاتها

(١) أوجد أي شيء غير حاسم أكثر من أفكار بعض المؤمنين الذين ينكرون حرية الإنسان، ويصرون بقوة رغم من ذلك، على الحديث عن الله المتقم، والليث، كيف يمكن أن يعاقب الله العادل على أفعال ضرورية؟

عندما تصبح الآلة مشوشة، ويتعرض مشهد الطبيعة الذي بدا لهم مبهجًا، ومغريًا للغاية في ظروف معينة، للاضطراب والفوضى. ولا يستطيع الإنسان ذو المزاج السوداوي، وللتوتر بفعل الجن، أو العاهات، أن ينظر إلى الطبيعة وخالقها من المنظور ذاته للإنسان السليم؛ الذي يتمتع بحس فكاهي مرح، ومتقبل لكل شيء. ولا يمكن للإنسان العنيد، والمحروم من السعادة، أن يجد سوى الاضطراب، والاعتراف، وأمور تسوء، ولا يتصور الكون إلا مسرحًا لحقد طاغية غاضب، أو انتقامه، ولا يستطيع أن يحب هذا الكائن الخبيث بصدق؛ لكونه يكرهه من أعماق قلبه، وإن جعله أكثر استعبادًا؛ يرتجف، ويعبد ملكًا بغضبًا، ولا تولد فكرته عنه سوى مشاعر عدم الثقة، والخوف، والجن. وبعبارة أخرى، يصبح مؤمنًا بالخرافات، وساذجًا، وغالبًا ما يكون قاسيًا على غرار سيده؛ الذي يعتقد أنه ملزم بخدمته وتقليده.

ونتيجة لهذه الأفكار؛ التي ولدت في مزاج التعيس، والمرح العنيد، ينتاب المؤمنين بالخرافات الرعب باستمرار، وانعدام الثقة، والرغبة. ولا يمكن للطبيعة أن تلقي بمفاتيحها عليهم، ولا يشاركون في مشاهدتها المبهجة، ولا ينظرون إلى هذا العالم البديع، والخير للغاية للمتعبين الراضين، إلا على أنه وادي من الدموع، ألقاهم فيه الإله الغيور، والمتنقم؛ ليكفروا فقط عما أترفوه بحق أنفسهم، أو آباؤهم من جرائم. ويحترون أنفسهم هنا ضحايا، وتسلي لجبروته، ويخضعوا لمحاكمات مستمرة، إلى أن يصلوا إلى وجودهم الجديد إلى الأبد، ويكونوا فيه سعداء، أو بائسين، وفقًا للسلوك؛ الذي يجب أن يتجهوا به إلى الإله الخيالي الذي يحمل مصيرهم بين يديه.

هذه هي الأفكار الكيكية التي وضعت لكل العبادات، وكل الخرافات الأكثر حاقةً، وقسوة، وكل الممارسات اللاعقلانية، وكل الأنظمة السخيفة، وكل الأفكار، والآراء للبالغ فيها، وكل المذاهب، والاحتفالات والطقوس. وبعبارة أخرى، لكل الأديان على الأرض؛<sup>(١)</sup> التي كانت، وستظل دائمًا، مصدرًا أبدئيًا للرغبة، والشقاق، والمذبذب، لأولئك الحالمين للصبايين بالصفراء، أو للمخمورين من الغضب الإلهي، والذين يوجهون حسهم الفكاهي

(١) يخر التاريخ بتفاصيل عن أكثر الأعمال الوحشية فظاعةً تحت الاسم المذهب "إرادة الله"، و"أحكام الله": لم يعتبر للمجبن بالخرافات أي شيء خيالي أو شائن للغاية. فذبح الآباء أطفالهم، وضحي العشاق بأشياء تخص عاطفتهم، وأهلك الأصدقاء بعضهم البعض، وتاججت أكثر الخلاقات دموية، وولدت عدوات لا حصر لها، لإرضاء نزوة الكهنة للمتنتين، الذين أقرروا في الناس بفضل ابتكارهم للاكرة.

الرديء باتجاه الشر، ويحولهم خيالهم الهائم إلى متعصبين، ويهيئهم جهلهم لسرعة التصديق، ويخضعون من دون تفكير لكهنتهم؛ الذي يحشونهم على أن يسلبوا من الآخرين ما حرموا هم أنفسهم منه، في سبيل مصالحهم الخاصة، والاستفادة دائماً من تحفيز إلههم الشر، والمتزمت لهم لارتكاب الآثام.

وبالتالي ينبغي أن نبحث في تنوع الأمزجة، والعواطف عن الفرق بين إله الموحد، والمتعصب السعيد، وذلك المؤيد للخرافات، والمتعصب الذي كثيراً ما تؤدي به الثمالة إلى جعله غير اجتماعي، وقاسي. وهم جميعاً غير عقلانيين على قدم المساواة، وغدوعين بمخيلتهم، فلا يرى أحدهم الله إلا من الجانب المرضي؛ أي الناقل لمحبته؛ في حين لا يراه الآخرون إلا من الجانب غير المرضي. وفي كل مرة نضع افتراضاً زائفاً، تشكل فيه كل الاستدلالات التي نجرها بشأنه سلسلة طويلة من الأخطاء، وفي كل مرة نتخلى فيها عن أدلة حواسنا، وخيرتنا، وطبيعتنا، وعقلنا، يصبح من الصعب علينا أن نحسب الحدود التي سيتوقف عندها الخيال. صحيح أن أفكار المتحمس السعيد ستكون أقل خطورة عليه وعلى الآخرين، من أفكار إنسان رديء مؤمن بالخرافات، وسيجعله مزاجه جباناً وقاسياً، لكن إلهه أحدهم ليست أقل خيالية من الآخر، فالأول ناجمة عن أحلام مريحة، والثاني نتيجة العابر المزعج للدماغ.

ولن يوجد سوى خطوة واحدة بين التوحيد والخرافات. ويكفي أبسط تحوّل في الآلة، وضعف طفيف، ومصيبة غير متوقعة، لتغيير مسار الأمور المرحية، وتعكير المزاج، وقلب نظام آراء الموحد، أو المحب السعيد، وبمجرد تشويه صورة إلهه، سينقلب نظام الطبيعة الجميل عليه نسيئاً، وسوف تفرقه الكتابة تدريجياً في الخرافة، والجبن، وفي كل تلك المخالفات التي تؤدي إلى التعصب والساذجة.

ويجب أن يأخذ الإله الذي لا يوجد إلا في غيالة البشر، طبيعته بالضرورة من شخصيتهم، وسوف تكون لديه عواطفهم، وسوف يتابع باستمرار التحولات التي تعترى ألتهم، وسيكون مرحاً أو حزناً، ومرضياً أو مجحفاً، وودوداً أو معادياً، واجتماعياً أو عنيفاً، وإنسانياً أو قاسياً، وفقاً لما يحمله في دماغه سيكون هو ذاته. ولا يستطيع الفنان المندفع من حال اليأس إلى البؤس، ومن الصحة إلى المرض، ومن البهجة إلى الحنة، في هذه التقلبات أن يحافظ على الإله ذاته. وما هذا إلا إله يعتمد في كل لحظة على ما يعترى أعضاء الإنسان

من اختلافات ناجمة عن عليّ طبيعية؟ يا له من إله غريب حقاً! الذي تعتمد الفكرة الهائمة عنه إلى حدٍّ ما على حرارة دماغنا وسيولتنا!

ولا شك أن الله الحقر على الدوام، والمفعم بالحكمة، واللوسوم بصفات ودودة، ومرضية للإنسان، سيكون وما أكثر إغراءً من إله المتعصبين، وللمؤمنين بالخرافات، ولهذا السبب لن يكون سوى كائن خرافي، وسيصبح خطيراً عندما تتغير ظروف المتأملون الذين سينشغلون به أو مزاجهم، وسيرى هؤلاء الذين ينظرون إلى إلههم على أنه خالق كل الأشياء، بأنه يتغير، أو سيكونوا ملزمين على الأقل باعتباره كائناً مليئاً بالتناقضات؛ التي لا يمكن الاعتماد عليها على وجه اليقين، ومن هنا سوف تمتلأ عقولهم بالشكوك، والخوف. وسيصبح هذا الإله الذي تخيلوه جذاباً للغاية في البداية، موضوعاً مرعباً لهم، ومن المرجح أن يفرقهم في الخرافات الأكثر كآبة، والتي ظهروا للوهلة الأولى بفضلتها وكأنهم بعيدين إلى أقصى حد.

وبالتالي، لا يمكن أن تكون هناك مبادئ معينة للتوحيد، أو الدين الطبيعي المزعوم، ويخضع أولئك الذين يصرحون به بالضرورة لتنوع آراءهم عن الإله، وسلوكهم الناجم عنهم. ولا بد أن يتحول نظامهم في الوقت الراهن إلى تعصب، وخرافات بمجرد أن تتغير الظروف، وهو مبني في الأصل على إله حكيم، وذكي، ولا يمكن أن يتناقض خيره مع ذاته. ولا بد أن يكون لهذا النظام الذي يتأمل فيه المتعصبون سمات مختلفة، كأن يشهد فروقات متواترة، ويتعد بسرعة عن بساطته البدائية المزعومة. ويميل القسم الأكبر من هؤلاء الفلاسفة إلى استبدال التوحيد بالخرافات، لكنهم لا يدركون أن التوحيد تكون ليشوه ذاته، ويفسدها. وفي الواقع، تثبت الأمثلة المدهشة هذه الحقيقة المحتومة، وأن التوحيد تشوه في كل مكان. وتشكلت تدريجياً تلك الخرافات، والطوائف المتطرفة، والتمحيضة التي ابتلي بها الجنس البشري. وحلماً يوافق الإنسان على الاعتراف بالقوى غير المرئية، والمخارجة عن الطبيعة؛ والتي لن تتمكن عقله المتوتر على الدوام من إصلاح أفكاره، سيكون خياله وحده قادراً على رسمها له، ولا يجرؤ حينها على الرجوع إلى عقله نسبياً، بوجود هذه القوى الخيالية، ولا بد أن تقوده هذه الخطوة الأولى الزائفة بالضرورة إلى الضلال، ويصبح سلوكه، وآرائه على المدى الطويل، سخيفة تماماً.<sup>(١)</sup>

(١) يبدو أن ديانة إبراهيم تمتلك في الأصل إلهاماً متخيلاً بإعادة صياغتها لخرافات الكائنات، حيث صنف موسى التوحيد عند إبراهيم، واستفاد منه لتشكيل الخرافات اليهودية. وكان سقراط موحداً مثل إبراهيم، وأن

ونحن نطلق لفظ الموحدون، أو الربوبيين فيما بيننا على أولئك الذين لم يقتربوا عددًا كبيرًا من الأخطاء الجسيمة؛ التي يحدّثها الجهل، والخرافات تباعًا، ويتمسكون ببساطة بمفهوم غامض عن الإله؛ الذي يعتبرونه فاعلاً مجهولاً، ووهب ذكاءً، وحكمةً، وقوةً، وخيرًا. وبعبارة أخرى، مفهمٌ بالكلمات اللامتناهية. وهذا الكائن متميز عن الطبيعة برأيه، واكتشفوا وجوده بفعل النظام، والجمال الذي يسود في الكون. وشغلوا بالهم بعنائه الخيرة، وتماذوا في عدم رؤية الشور؛ التي يفترض أن يكون هذا الفاعل الكلّي علّة لها متى لم يستغل سلطته لمنعها. وبالاتقان بهذه الأفكار؛ التي أظهرنا أساسًا ضعيفًا لها، ليس من المستغرب أن يكون هناك القليل من الانسجام في أنظمتها، وفي العواقب التي تنجم عنها. ويفترض البعض في الواقع أنّ هذا الكائن الخيالي، والمتوقع في عمق ماهيته، بعد أن أخرج المادة من العدم، منحها الحركة مرة واحدة وتركها إلى الأبد. ولديهم سببٌ فقط لأن يحدث الله الطبيعة، وهو أنّ كلّ ما يحدث فيها ما هو إلا نتيجة ضرورية للدفع التي سُحّنت لها في أصل الأشياء، وكان على استعداد لأن يوجد العالم، ولكنه كان أعظم من أن يدخل في تفاصيل حكمه، فسَلّم جميع الأحداث إلى عليّ ثانوية، أو طبيعية، وبقي في حالٍ من اللامبالاة المطلقة تجاه مخلوقاته التي لا علاقة لها به على الإطلاق، ولا يستطيعون بأيّ حال أن يعكروا صفو سعادته غير للتغوّ. ومن هنا نرى أنّ أدنى الخرافات عند الربوبيين تجعل من المهم كائنًا عديم الفائدة للبشر، ولكن لديهم سببًا للكلمة لتعيين العلة الأولى أو القوة المجهولة؛ التي يعتقدون أنّهم يجب أن ينسبوا تكوينها البدائي، أو ترتيب مادتها الأبدية إذا رغبوا إلى الله؛ بسبب جهلهم بطاقة الطبيعة.

بالإلهام الإلهي، ورّث تلميذه أفلاطون توحيد سيده بالألوان الصوفية؛ التي استلهاها من الكهنة المصريين والكلّسائيين، وعَدّل عليها من دماغه الشعري. وكان تلاميذ أفلاطون مثل برقليس Proclus وباميليخوس Jamblichus وألوطين Plotinus وفرفوريوس الصوري Porphyrus... إلخ، من للتصعين الحقيقيين، الذين انغمسوا في أفضح الخرافات. وبعبارة أخرى، كانوا أول الأطباء للمسيحيين أفلاطونيين، وجمعوا بين الخرافات اليهودية؛ التي أعاد صياغتها الرسل أو يسوع، والأفلاطونية. ونظر كثيرٌ من الناس إلى يسوع على أنّه موجد حقيقي، وقد حُرّف دينه تدريجيًا. وفي الكتب التي تحتوي على الشريعة المنسوبة إليه بالفعل، لم يرّد ذكر للمادة، أو للكهنة، أو للذباح، أو القرابين، أو الجزء الأكبر من عقائد المسيحية الفعلية؛ التي باتت الأكثر تحيزًا من بين كلّ خرافات الأرض. وكان نمج (ص)، عند عارته للشرك في بلاده، راغبًا فقط في إعادة العرب إلى التوحيد البدائي لإبراهيم، وابنه إسماعيل، ومع ذلك انقسم المحدثين إلى اثنين وسبعين طائفة، وكلّ هذا يثبت أنّ التوحيد ممزوج دائمًا نوعًا ما بالتصعب؛ الذي ينتهي عاجلاً أو آجلاً بإحداث الخراب والبؤس.

ويفترض موحدون آخرون، مزودون بخيالي أكثر حيوية، علاقات أكثر خصوصية بين الفاعل الكلي، والجنس البشري، وكل واحد منهم يوسع، أو يقلل من هذه العلاقات وفقاً لخصوبة عقيدته، ويفترض واجبات من الإنسان تجاه خالقه، ويعتقد أنه يجب أن يقلد خيره للزعم لإرضائه، ويعمل الخير مثله لمخلوقاته. ويتخيل البعض أن هذا الإله يحتفظ بالشواب لمن يفعل الخير، ويلحق العقاب بأولئك الذين يرتكبون الشر بحق أقاربهم؛ لكونه عادلاً. من هنا نرى أن هؤلاء يأنسون إلههم أكثر بقليل من الآخرين، عندما يجعلونه أشبه بالملك، الذي يعاقب رعاياه، أو يكافئهم، بحسب إخلاصهم في أداء واجباتهم، والقوانين التي يفرضها عليهم، ولا يستطيعون مثل الربوبيين الصادقين، أن يقتنعوا أنفسهم بالإله غير متحرك، وغير مبالي، ويحتاجون إلى إله يتقرب منهم، أو يمكنه أن يفيدهم على الأقل في شرح بعض تلك الألغاز؛ التي يفرضها هذا العالم عليهم. ولما كان كل من هؤلاء للتأملون؛ الذين نطلق عليهم اسم الموحدون لتمييزهم عن سابقهم، يصنعون له نظاماً دينياً متصلاً، فهم في الوقت الحاضر متفقون في عبادتهم، وليس في آرائهم، ويوجد بينهم ظلال غير مدركة في كثير من الأحيان من الربوبية البسيطة؛ التي يؤدي بعضها إلى الخرافات، وبعبارة أخرى، لا ينسجمون إلا قليلاً مع أنفسهم، ولا يعرفون ما الذي يجب إصلاحه.<sup>(١)</sup>

ويجب ألا نندesh، فإذا كان إله الربوبي عديم الفائدة، فإن إله الموحدين مليء بالضرورة بالتناقضات، وكلما هو يعترف بالكائن الذي لا يؤدي أي وظيفة. ولكن هل يجعلونه مادياً؟

(١) من السهل أن نذكر أن كتابات الموحدين والربوبيين تمتلئ عمومًا بالمغالطات، أو الأخطاء المنطقية الخاطئة، والتناقضات، مثل تلك الخاصة باللاهوتيين، وتكون أنظمتهم في كثير من الأحيان غير منطقية في غاية لطاف. إذ يقول أحدهم: إن كل شيء ضروري، ويتكرر روحانية، وغلود النفس، ويرفض تصديق حرية الإنسان. ولكن ألا يمكننا أن نسألهم في هذه الحال: أي عبودية يمكن أن تكون لإلههم؟ وهنا لديهم مبرر للكلمة؛ التي جعلها المرف ضرورة لهم. ويوجد عدد قليل جداً من البشر في العالم يبررون على تحقيق الاتساق؛ ولكن دعونا ندعو للتكرين لوجود الله، أو للوحدين له، أي كانت للآلة التي نخدمها بها، ونستفسر بشأنهم، إذا كان من الممكن أن نربط أي فكرة مؤكدة، ودائمة، وثابتة، ومتوافقة دائماً مع طبيعة الأشياء، بالكائن الذي يسمونه باسم الله، وسوف يرون أنه مجرد تغيير عن الطبيعة، لن يعودوا يفهموا أي شيء عنه. وتشبه الكراهية؛ التي يديها القسم الأكبر من البشر من أجل الإلحاد تمامًا الرعب من الفراغ؛ لديهم سبب لتصديق شيء ما، ولا يمكن أن يبقى العقل في حال رقب، ولكن عندما يقتنعون أنفسهم بأن الشيء بغير اهتمامهم بطريقة حيوية للغاية، سوف يؤمنون بعد ذلك بكل ما هو مرغوب فيه بدلاً من تصديقهم لأي شيء، وسوف يتخيلون أن الوضع الأكثر تأكيداً هو للمشاركة.



هل يعود حينها إلى الطبيعة. وهل يجعلونه روحانيًا؟ وإن لم يعد لديهم أي أفكار حقيقية عنه، فهل يمنحونه صفات أخلاقية؟ ويجعلون منه على الفور إنسانًا، ولا يعرضون عنه الكماليات، بل صفاته؛ التي تتناقض في كل لحظة، بمجرد افتراضهم لكونه خالق كل الأشياء. وهكذا، كلما واجه أحد من البشر عتًا، ستره ينكر العناية الإلهية، ويسخر بشأن العلل النهائية، ويضطر للإقرار بأن الله عاجز، أو أنه يتصرف بطريقة تتعارض مع خيره. ومع ذلك، ألا يظن أولئك اللويطون لوجود إله عادل، لافتراض واجبات، وأنظمة منبثقة من هذا الكائن؟ الذي لا يمكنهم الإساءة إليه إن لم يعرفوا شيئًا عن مشيئته؟ لذلك، لكي يشرح الموحد لأحدهم تلو الآخر، سلوك إلهه، يجد نفسه في حرج دائم، ولا يعرف كيف يتهرب منه؛ ولكن عند قوله لكل التخييلات اللاهوتية، حتى دون استثناء تلك الخرافات البسيطة؛ التي كان يتصور أنها تقدم تفسيرًا للتدبير الغريب لهذا الكائن الخير للغاية، والحكيم للغاية، والمليء بالإنصاف، فيسكون من الضروري، العودة من افتراض إلى آخر، إلى خطيئة آدم، أو سقوط الملايكة للمتمردين، أو جريمة بروميثيوس، وصندوق باندورا، لاكتشاف الطريقة التي تسلك بها الشر إلى عالم خاضع لذكاء خيّر. وسيكون من الضروري افتراض الفاعلية الحرة للإنسان، ولابد من الاعتراف بأن المخلوق يستطيع أن يسيء لإلهه، ويشعر غضبه، ويهيج عواطفه، ويهدئها بعد ذلك بالكفارات، والشعائر الخرافية. وإن كانوا يفترضون أن الطبيعة تخضع لفاعل خفي، يتسم بصفات مبهمه، ويتصرف بطريقة غامضة، ألا ينبغي الافتراض أن الشعائر، وحركات الجسد، والكلمات، والطقوس، والمعابد، والتماثيل يمكن أن تحتوي على فضائل سرية، ومناسبة للتوفيق بينهم وبين الكائن الغامض الذي يعبدونه؟ بل لما لا يؤمنون بالقوى الخفية للسحر، والسيما، والأمور الفاتنة، والتماثيل، والتعويذات؟ ولماذا لا يؤمنوا بالأفكار لللهمة، والأحلام، والرؤى، والنذور، والعرافين؟ من يدري ما إذا كانت القوة الدافعة للكون، لم تكن قادرة على استخدام طرق مبهمه، ولم تلجأ إلى عمليات التحول، والتجسد، والاستحالة؛ لكي تظهر ذاتها للإنسان؟ ألا تخلق كل التخييلات الناتجة عن المفاهيم البسيطة؛ التي شغلها البشر لأنفسهم عن الإله؟ كل هذه الأمور، والفضائل المرتبطة بما يتعدى تصورها، وهي أقل قابلية للتصديق من أفكار الموحد؛ التي تفترض أن إلهًا لا يمكن تصوره، وغير مرئي، وغير مادي كان قادرًا على خلق المادة، وتحريكها، وأن إلهًا معصوم الأعضاء يمكن أن يمتلك الذكاء، ويفكر مثل الناس، وأن تكون له صفات أخلاقية، وأن الإله الحكيم، والذكي يمكن أن يقبل بالاضطراب، وأن الله العادل، وغير القابل للتغيير يمكن

أن يسمح بالظن بتلك البراءة لبعض الوقت؟ وعند الاعتراف بإله شديد التناقض، أو شديد المعارضة لأوامر الحس السليم، فلن يكون هناك أي شيء يجعل العقل يثور عليه. وبمجرد أن يفترضوا وجود مثل هذا الإله، يمكنهم تصديق أي شيء، ومن المستحيل الإشارة إلى الموضوع؛ الذي يجب أن يوقفوا فيه تقدم خيالهم. وإذا افترضوا وجود علاقة بين الإنسان وهذا الكائن للذهل، فعليهم أن يقيموا له المذابح، ويقدمون له الأضاحي، ويتضرعوا له بصلوات مستمرة، ويهبوا العطايا. وإذا لم يكن من الممكن تصور أي شيء عن هذا الكائن، ألن تكن هذه هي الطريقة المؤكدة للإشارة إلى كهنته؛ الذين كان يجب أن يتأملوه حتى يعرفوا الآخرين به؟ وبعبارة أخرى، لا يوجد وحى، ولا أحجية، ولا ممارسة لا تقضي بالضرورة الاعتراف بكلمة الكهنة؛ الذين اعتادوا في كل بلد، على تعليم البشر ما يجب عليهم التفكير فيه بشأن الآلهة، ويقترحون عليهم وسائل لاسترضائهم.

ونرى بالتالي أنَّ الربوبيين، أو الموحدون، ليس لديهم أساس حقيقي لفصل أنفسهم عن المؤمنين بالخرافات، وأنَّه من المستحيل تحديد الخط الفاصل؛ الذي يفصلهم عن أكثر البشر سذاجة، أو عن الأقل منهم ديناً. ولكن من الصعب في الواقع أن نحسم بدقة الجرعة الحقيقية للحماقة؛ التي يمكن السماح لهم بها. فإذا رفض الربويون اتباع الخرافات في كل خطوة تقودهم لها سذاجتهم، فسيكونوا أكثر تناقضاً من السابقين؛ الذين يتبنون أيضاً بناءً على التقرير، وسائل مضحكة، وغريبة، وتوفرت لهم لجعله في صالحهم، بعد أن اعترفوا بالإله الناعم الصيت، والسخيف، والمتناقض، والخيالي. ويقدم الأول افتراضاً زائفاً يرفضون عواقبه الضرورية، ويعترف الآخرون بالمبدأ والنتيجة.<sup>(١)</sup> كما أنَّ الله الموجود فقط في الخيال يطلب

(١) لاحظ فيلسوف متمعق للغاية، ولسبب وجيه، أنَّ الربوية يجب أن تخضع للعديد من البدع، والانشقاقات مثل الدين. ولدى الربوبيين مبادئ مشتركة مع الخرافات، وكثيراً ما يمزجون في نزاعاتهم ضلعم. ولكن إن كان هناك إله؛ أي كائن ليس لدينا فكرة عنه، ولا تربطه بنا علاقات، فلماذا لا نعبده؟ وما القاعدية التي يجب أن تنبها في العبادة؛ التي يجب أن تقدمها له؟ ستكون أفضل طريقة هي تبي عبادته أباتنا وكهنتنا. ولن نتكبد عناء البحث عن آخر، ولكن أليست هذه عبادة سخيفة؟ ألن يُسمح لنا بدراسته. فقد نبرهن عليه بالتالي مهما كان الأمر سخيفاً، وسكون الطريقة الأكثر تأكيداً هي التوافق معه، وقد تلتبس كذريعة لذلك، أنَّ علة مجهولة يمكن أن تنصرف بطريقة مهمة لنا، وأنَّ للمشاهد الإلهية هاوية منيرة، ومن المناسب جداً تركها لمرشديننا من دون تفكير، وأن تنصرف بحكمة عندما ننظر إليهم على أنَّهم معصومين من الخطأ... إلخ. ومن هنا نرى أنَّ التوحيد الناجم يمكن أن يقودنا خطوة تلو الأخرى، إلى السذاجة الأكثر فظاعة، والخرافات، وحتى إلى التعصب الأكثر خطورة. إذن أليس التعصب شيء آخر مغاير للشغف غير العقلاني بكَائِن لا وجود له إلا في

عبادةً خيالية، وكل علم اللاهوت مجرد خيال. ولا توجد درجات للباطل، وليس هناك سوى الحق. وإذا كان الله موجودًا، فلا بد من تصديق كل ما يقوله عنه كهتته، ولا تصدق كل خيالات الخرافة لديهم أكثر من الألوهية المتوافقة؛ التي تفيد أساسهم، ولا تكون هذه الخيالات بالنسبة لهم سوى نتائج مباشرة منبثقة بدقة إلى حد ما، وهي نتائج استنتجها المعتنقون، أو المحللون من ماهيته للمهمة، وطبيعته غير المفهومة، وصفاته المتناقضة. فلماذا اعترضوا الطريق إذن؟ هل توجد في أي دين في العالم معجزة يستحيل تصديقها أكثر من تلك الخاصة بالخلق، أو الاستبطان من العدم؟ هل يوجد لفرّ يتعذر فهمه أصعب من فهم إليه يستحيل تصويره، ومع ذلك نضطر للاعتراف به؟ وهل هناك شيئًا متناقضًا أكثر من فاعلي ذكي ومقتدر، لا يحدث إلا الفناء؟ هل يوجد ما هو أكثر تشويهاً من أن نقرن بالطبيعة فاعلاً لا يستطيع شرح أي من ظواهر الطبيعة؟

دعونا نستنتج إذن أن الإنسان المؤمن بالخرافات بسذاجة أكثر، يفكر بطريقة أكثر حسناً، أو على الأقل أكثر اتساقاً، من أولئك الذين توقفوا دفعة واحدة، بعد أن اعترفوا بالإله ليس لديهم أي فكرة عنه، ورفضوا الاعتراف بأنظمة السلوك؛ التي تمثل النتيجة المباشرة،

الخيال؟ وفيما يتعلق بالخرافة، والتوحيد؛ الذي كان إصلاحًا، أو البروتستانتية، وديانة الروم الكاثوليك، لم يتنازع الإصلاحيون الذين صدمتهم بعض الألفاظ السخيفة، مع الآخرين الذين كانوا أقل إثارة للاعتراف. وبمجرد قبول الإله اللاهوتي، لا يوجد شيء آخر في الدين لا يمكن تنبيهه. ومن ناحية أخرى، إذا كان البروتستانتون غير متسامحين في كثير من الأحيان على الرغم من إصلاحهم، فسوف يُنحس من أن يكونوا هم أنفسهم موحدين، ومن الصعب ألا تغضب من تفضيل أمر نعتقد أنه ذو أهمية قصوى. ولا يخشى الإله إلا إن كانت مصالحه تمكّر صفو المجتمع. ولا يمكن أن ننكر في هذه الأثناء، أن التوحيد الخالص، أو ما يسمى بالدين الطبيعي، أفضل من الخرافات، كما أن الإصلاح قد منع إقتراف العديد من الانتهاكات في تلك البلدان التي اعتنقته. ولا يوجد شيء أقل من حرية الفكرة للطلق، وغير القابلة للانتهاك، والتي يمكن أن تضمن دائمًا سلامًا أكيدًا للعقل. ولا تكون أفكار البشر خطرة إلا عندما تكون مقيدة، أو عندما يكون من الضروري جعل الآخرين يفكرون بالطريقة ذاتها؛ التي تفكر بها. ولن تكون الأفكار، ولا حتى تلك الخرافات خطرة، إذا لم يعتقد للمؤمنين بالخرافات أنهم مضطرون لاضطهادهم، ولم تكن لديهم القدرة على فعل ذلك، ومن الضروري القضاء على هذا التحيز لصالح البشرية، وإذا كان الأمر مستحيلًا، فإنّ للوضوح الذي تقترضه الفلسفة لنفسها منطقيًا، سيجهل أصحاب السلطة يشعرون بأنه ليس من واجهم أبدًا السماح لرجالهم بارتكاب الشر؛ بسبب أفكارهم الدينية. وفي هذه الحال، لن يُسمع عن الحروب تقريبًا بين البشر، وبدلاً من مشاهدة للشهد الكبير لإنسان ينحر أخيه الإنسان؛ لأنه لن يرى إله بعينه، سزله يعمل بالأسس من أجل سعاده، من خلال تعزيز سعادة جاره، وزراعة الحقول، وإخراج منتجات الطبيعة، بدلاً من إرباك دماغه بالتزاعب اللاهوتي؛ التي لا يمكن أن تكون ذات فائدة لأي شخص باستثناء الكهنة.

والضرورة لخطأ جذري وبدائي. ومجرد أن يؤيدوا مبدأ معارضا للعقل، وإن وجدوه سخيًا، فهل يحق لهم أن يجادلوا في عواقبه؟

ولا يمكننا أن نكرر في كثير من الأحيان في سبيل تحقيق سعادة البشر أن العقل البشري قد يعذب نفسه بقدر ما يشاء، وكلما تخلص من طبيعته للرؤية، قاد نفسه إلى الضلال، ولكنه ملزم حالياً بالعدول عن ذلك. وإذا كان الإنسان مخطئاً بشأن الطبيعة، وطاقاتها، ولديه ما يبرر تحريك الله لها، فلن يعد لديه أي أفكار عنها، وهو ملزم على الفور بتكوين إله يكون بمثابة نموذج له، ويعتقد أنه صنع إلهًا عندما منحه صفاته الخاصة؛ التي يظن أنه جعله بها أكثر استحقاقاً للملك العالم، مع أنه يقضي عليها بتضخيمها، وباستخدامه للمجردات، والتناقضات، والمبالغات، أو يجعلها مبهمة تمامًا. وعندما لم يعد يفهم نفسه، فقد ذاته في خيالاته الخاصة، وتحيل أنه صنع إلهًا، في حين أنه لم يصنع إلا كائنًا خياليًا. كما أن الإله الموصوم بصفات فانية، يكون دائمًا الإنسان غودجًا له، وإله يتسم بصفات اللاهوت، لا مكان لنموذجه، وغير موجود نسبيًا بالنسبة لنا، ولا يمكن أن ينتج عن التركيبة السخيفة، والمتطرفة لكائنين مختلفين للغاية، سوى وهم محض، لا يمكن أن يكون لأذهاننا أي علاقة به، ومن غير المفيد أن نشغل أنفسنا به.

ما الذي يمكن أن نتوقعه حقًا من إله كالذي نفترضه؟ وماذا يمكن أن نطلب منه؟ وإن كان روحانيًا، فكيف يحرك المادة ويسلحها ضدها؟ وإذا كان هو الذي يسنّ قوانين الطبيعة، وكان هو من يمنح الكائنات ماهيتها وخصائصها، وكان كل ما يحدث دليلًا، ونتيجة لعنايته اللامتناهية، وحكمته البالغة، فما الغاية من الإبتهاال به بالصلاة؟ هل نصلي إليه ليغير مجرى الأمور لصالحنا؟ هل يمكنه تعطيل أقداره الثابتة متى شاء، أو مراجعة خطواته؟ ولكي يرضينا، هل نطلب أن يجعل الكائنات تنصرف بطريقة معاكسة للماهية التي منحها إياها؟ هل يستطيع أن يمنع جسمًا صلبًا بطبيعته مثل الحجر، ألا يخرج عند سقوطه جسمًا هشًا كجسد الإنسان الذي يشعر بمباهيته؟ لذلك دعونا لا نطلب معجزات من هذا الإله أيًا كانت، فعلى الرغم من القدرة المطلقة؛ التي من المفترض أن يمتلكها، بيد أن ثباته سيعارض ممارسته لقدرته، ويعارض خيره ممارسة عدالته الصارمة، وسوف يعارض ذكائه تلك التغيرات؛ التي قد يميل لإجرائها في قضاءه. ومن هنا نرى أن اللاهوت نفسه، يحكم صفاته المثيرة للخلاف، يجعل من إله كائنًا غير قادر على الحركة، وعديم الفائدة لإنسان تكون المعجزات مستحيلة تمامًا بالنسبة له.

ربما يُقال لنا: إنَّ العلم اللامتناو لخالق كلِّ شيء، يعرف أنَّه شكَّل في الكائنات موارد مخيئة لدى البشر الأغبياء، وأنَّه قادر من دون تغيير أيِّ شيء، سواء في قوانين الطبيعة، أو في ماهية الأشياء، على إحداث تأثيرات تتجاوز فهمنا الضعيف، ولكن دون أن تتعارض هذه التأثيرات مع النظام الذي أنشأته بنفسها. وأجيب أولاً: إنَّ كلَّ شيء يتوافق مع طبيعة الكائنات، لا يمكن أن يُسمى خارقاً للطبيعة، ولا معجزات. وتوجد بلا شكَّ أشياء كثيرة تفوق تصورنا، لكن كلَّ شيء يحدث في العالم طبيعي، ويمكن أن يُنسب إلى الطبيعة ببساطة أكثر من أن تنسب إلى فاعلٍ ليس لدينا أيُّ فكرة عنه. وفي المقام الثاني: نقصد بكلمة معجزة التأثير الذي يُعتقد أنَّ الطبيعة غير قادرة على إحداثه، بسبب عدم معرفتنا بها. وفي المقام الثالث: يدَّعي اللاهوتيون في جميع البلدان بأنَّهم لا يشيرون بالمعجزة إلى عملية استثنائية في الطبيعة، بل تأثيراً مخالفاً لقوانين من طبيعتها، ولكننا على يقين من أنَّ الله قد شرَّع قوانينه<sup>(١)</sup>. وإذا كان الله من ناحية أخرى، لا يفعل في أعماله التي تفاجئنا أو التي لا نفهمها، سوى أن يمنح البشر موارد مجهولها، فلا ننظر في الطبيعة بهذا المعنى، إلى شيء إلا على أنَّه معجزة، حيث نرى أنَّ العلَّة التي تجعل الحجر يسقط، غير معروفة لنا، وينطبق ذلك على العلَّة التي تجعل الكرة الأرضية تدور. وبعبارة أخرى، إذا كان الله لا يفيض علينا من المعرفة التي يمتلكها عن الطبيعة عندما يحدث معجزة، لتفاجئنا بأنَّه يتصرف ببساطة مثل بعض البشر الأكثر حكمة من الآخرين، أو الموعز إليهم أكثر من غير المطلعين؛ الذين يذهلونهم بحيلهم، وأسرارهم الرائعة، وباستغلال جهلهم، أو عجزهم. وعندما نشرح ظواهر الطبيعة من خلال المعجزات، فهذا يعني أننا جاهلون بالعللي الحقيقية لهذه الظواهر، وعندما ننسبها إلى إله، فهذا يعني الاعتراف بأنَّنا لا نعرف موارد الطبيعة، وأنَّنا بحاجة لكلمة للدلالة عليها، وهذا يعني الإيمان بالسحر. وعندما تنسب تلك المعجزات التي ينتقص بها من قوانينه إلى كائنٍ ذكي، وثابت، ومقتصد، وحكيم، يعني أننا ننزع هذه الصفات عنه<sup>(٢)</sup>. ولن يكون لدى الله المقتدر سبباً

(١) يقول جان بودان BUDDEUS: إنَّ للمعجزة عبارة عن عملية تُلقى من خلالها قوانين الطبيعة التي يعتمد عليها

نظام الكون وحفظه. انظر: "رسالة في الإلهاد"، ص. ١٤٠.

(٢) عندما يُطرد الربوبي، واللاهوتي من الأرض كلها، فإنَّ للملأ الأخير هو الإمكانية لكلِّ ما يَكده، ويصوغه في القيلة: "أنا لا شيء مستحيل عند الله". وهم يشيرون إلى هذا الافتراض بدرجته من الرضا عن الذات، وينزع من الانتصار؛ الذي من شأنه أن يقتنع للمرء تقريباً بأنَّهم لم يخطئوا بكلِّ تأكيد مع من لا يفهم أبعد من السطح، وهم على قناعة كاملة بذلك. لكن إذا درسنا قليلاً طبيعة هذا الافتراض، فنجد أنَّه لا يمكن الدفاع

للمعجزات ليحكم العالم، ولا لإقناع مخلوقاته؛ التي سيتولى رعاية عقولها وأفئدتها. ولا تثبت كل المعجزات التي أعلنتها جميع ديانات العالم كدليل على الاهتمام الذي يوليه لها العلي القدير، سوى تقلب هذا الكائن واستحالة إقناعه الناس بما سيفرسه فيهم.

وبعبارة أخرى، وكمصلي أخير، يطرح السؤال: أليس من الأفضل الاعتماد على كائن خير، وحكيم، وذكي، بدلاً من الاعتماد على طبيعة عمياء، لا نجد فيها أي صفة ترضينا، أو على ضرورة قاتلة لا ترحم صرخاتنا على الدوام؟ وأجيب أولاً: لا تحدد مصلحتنا حقيقة الأشياء، وحتى لو كان من الأفضل لنا أن نتعامل مع كائن مفضل كما أوحى لنا الله، فإن هذا لن يثبت وجود هذا الكائن. ثانياً: يُقدم لنا هذا الكائن، الخير والحكيم جداً، من ناحية أخرى، طائفة غير عقلاني، وسيكون من الأفضل للإنسان أن يعتمد على طبيعة عمياء، بدلاً من كائن يتناقض صفاته الحسنة في كل لحظة مع اللاهوت ذاته الذي اخترعها. ثالثاً: تزودنا تلك الطبيعة المدروسة كما ينبغي، بكل ما هو ضروري لجعلنا سعداء على النحو الذي نقرره ماهيتاً. وعندما نستشير الطبيعة، بمساعدة الخبرة، أو ننمي عقلنا، ستكشف لنا واجباتنا؛ أي الوسائل التي لا يمكننا الاستغناء عنها، والتي ربطت بها قوانينها الأبدية، والضرورية بالمحافظ علينا، وعلى سعادتنا، وسعادة هذا المجتمع. وسنجد في الطبيعة ما يلي رغباتنا المادية، ومن الطبيعي أن نجد تلك الواجبات المحددة؛ التي لا يمكننا أن نعيش من دونها سعداء في فلكننا. ولا نجد خارج الطبيعة سوى الكائنات الخرافية الضارة؛ التي تجعلنا نشك فيما ندين به لأنفسنا وللكائنات الأخرى التي نقرن بها.

ومن ثم فإن الطبيعة ليست زوجة أبانا، ولا نعتد على مصير لا يرحم. ودعونا نعتد حقاً على الطبيعة وحدها، وستقدم لنا العديد من القوائد، عندما نوليها الاهتمام الذي

عنه. في المقام الأول: إن إمكانية شيء ما، لا تثبت بأي حال من الأحوال وجوده للطلق؛ فقد يكون الشيء ممكناً للغاية، ومع ذلك لا يكون كذلك. ثانياً: إذا كانت هذه حجة مُعترف بها ذات مرة، فستكون هناك في الواقع، غاية للأخلاق مجملها. وهنا يقول أسقف تشيستر، الدكتور جون ويلكنز John Wilkins: "لما لا يأخذ هؤلاء البشر بالحسبان عمومًا ذكاءهم، وقدرتهم على إسعاد أنفسهم من خلال الاستمتاع بأشكال فعلية في أي شيء، مجرد تفسير إمكانيته، أو يتصورون أنفسهم بمخاوف فعلية من كل هذه الشرور للممكنة؟ هل يمكن أن نتخيل ما هو أكثر وحشية، وتطرفاً من هذا؟ ثالثاً: ستبدو الاستحالة منطقية على الجانب الآخر، وبعيداً عن كون العدم مستحيلًا، سيبدو كل شيء خاطئاً على هذا النحو؛ لأنه، إذا كان الله موجود، فلا يمكن أن يحب الرذيلة، ويعتز بالجريمة، أو أن يسعد بالفساد، أو يرتكب إثماً. وهذا يقلب الحجج عليهم، ولا يترك لهم بدلاً سوى الانسحاب من وراء الدرج الذي تخيلوا أنهم غصنوا به.

تستحقه، وستوفر لنا ما يلزم للتخفيف من شرونا الجسدية والمعنوية، عندما نكون مستعدين للتشاور معها، ولا تعاقبنا، أو تظهر لنا صرامة، إلا عندما نزدريها لكي ندع بخورنا لأصنام رفعها خيالنا إلى عرشٍ يخصها. وبسبب عدم اليقين، والشقاق، والتهور، والهذيان، يتضح أنَّها تعاقب كلَّ أولئك؛ الذين نصَّبوا مكانها الإله الوحش.

نفترض ولو للحظة، أنَّ تكون هذه الطبيعة خاملة، وغير حية، أو عمياء، أو إذا أرادوا أن يتيحوا فرصةً لإله الكون، ألن يكون الاعتماد بالمطلق على العدم أفضل من الاعتماد على إله يفرض علينا معرفته، ولا يمكننا تكوين أيِّ فكرة عنه، أو إذا كنا سنشكل فكرةً واحدة، فنحن ملزمون بعدم إرفاقها بأفكارٍ أكثر تناقضًا، وأكثر سوءًا، وأكثر تمرّدًا، وأكثر إضرارًا براحة البشر؟ ألم يكن الاعتماد على القدر، أو المصير أفضل من الاعتماد على ذكاءٍ غير عقلائي بقدر معاقبته لمخلوقاته على قلة الذكاء، والفهم الذي كان مسرورًا لمنحهم إياها؟ ألم يكن من الأفضل أن نلقي بأنفسنا بين أحضان الطبيعة العمياء، والمرومة من الحكمة، والأفكار، بدلًا من الارتعاش طوال حياتنا في ظل ويلات الذكاء المقتدر؛ الذي جمع بين مقاصده السامية بطريقة تجعل البشر الضعفاء يتمتعون بحرية مواجهتها والتغلب عليها، وبالتالي يصبحون ضحايا دائمين لغضبه اللود.<sup>(١)</sup>

(١) على الرغم من أنَّ اللورد شافتسبري Shaftesbury موحّدًا متشدّدًا للغاية، إلا أنَّه يقول ولسب وجيه: "إنَّ العديد من الشرفاء سيكون لديهم عقل أكثر اطمئنانًا، إذا تأكدوا من أنَّهم لم يمتلكوا إلا قدرًا أعمى لمرشدهم، وهم يرتفعون عند تفكيرهم في وجود الله، أكثر مما لو كانوا يعتقدون أنَّه غير موجود". أنظر كتابه: "رسالة عن التمتع Letter on Enthusiasm"؛ أنظر أيضًا الفصل الثالث عشر.

## الفصل السادس

البحث في المزايا الناتجة عن مفاهيم البشر عن الإله،  
أو تأثيرها على الأخلاق، والسياسة، والعلوم، وسعادة الأمم،  
والأفراد



## البحث في المزايا الناتجة عن مفاهيم البشر عن الإله، أو تأثيرها على الأخلاق، والسياسة، والعلوم، وسعادة الأمم، والأفراد.

فهنا إلى الآن الأساس الضعيف لتلك الأفكار التي يؤلفها البشر بأنفسهم عن الإله. وتذبذب البراهين؛ التي يفترضون من خلالها وجوده، وعدم إتساق الآراء؛ التي شكلوها عن هذا الكائن، الذي يصعب أيضاً على سكان الأرض معرفته، وأظهرنا التناقض بين تلك الصفات؛ التي ينسبها إليه اللاهوت، وأثبتنا أن هذا الكائن الذي يشر اسمه لوحده قوة باعثة للخوف، ليس سوى نتيجة بشعة للجهل، وخيالي مروع، وحاسة، وكآبة. وأظهرنا أن المفاهيم؛ التي صاغها عنه الناس، قد دونوا أصلها فقط من تحيزات طفولتهم؛ التي تنتقل إليهم عبر التعليم، والقوة التي تولدها العادة، ويفذيها الخوف، وتحفظها السلطة، أو تدمرها. وبعبارة أخرى، لابد أن يقنعنا كل شيء بأن فكرة الإله السائدة عمومًا على الأرض، ليست أكثر من أخطاء كلية للجنس البشري. ويبقى الآن أن نبحث فيما إذا كان هذا الخطأ مفيدًا أم لا.

لا يمكن أن يكون في الحقيقة لأي خطأ مزايا عند البشر؛ لكونه ناجم عن جهلهم أو حماقة عقولهم. وكلما زاد اهتمامهم بأفكارهم للسابقة، زادت العواقب للضرر لأخطائهم. وهكذا، كان لدى يكون سبب وجيه للقول: "إن أسوأ الأشياء كلها ضلال مؤلّه". وكانت العقبات الناتجة عن أخطاءنا الدينية في الواقع أنظفها وأكثرها شمولاً، وستظل دائماً. وكلما حازت هذه الأخطاء على اهتمامنا، شغلت عواطفنا، وأزعجت أذهاننا، وجعلتنا غير عقلانيين، وعظم تأثيرها على مجمل سلوك حياتنا. ولا يوجد سوى احتمال ضئيل بأن من يتخلى عن عقله فيما يعتبه الأهم لسعادته، سوف ينصت إليه بأي مناسبة أخرى.

وإذا تأملنا قليلاً، فسنجد الدليل الأكثر إقناعاً لهذه الحقيقة المخرقة، وسنرى في تلك المفاهيم للصيرية؛ التي اعتز بها الناس عن الإله، مصدرًا حقيقياً لتلك الأحكام المسبقة، والمآسي للتنوع؛ التي ذهبوا ضحية لها. ولكن كما قلنا في موضع آخر، لابد أن تمثل المنفعة القاعدة الوحيدة، والمعيار الموحد لتلك الأحكام المبرمة على الآراء، والملبوسات، والأنظمة، وأفعال الكائنات الذكية، ويجب أن نوليها تقديرنا حسب السعادة التي توفرها لنا هذه الأشياء، ويجب أن نزرعها متى كانت عليه النفع. وبمجرد أن تصبح ضارة، يجب أن نرفضها، ويحتم علينا العقل بأن نبغضها بما يتناسب مع حجم الشرور التي تسببها لنا.

دعونا نبحث بتدريج في النتائج التي أحدثتها مفاهيم الألوهية على الأرض، انطلاقاً من هذه للمبادئ للبنية على طبيعتنا، والتي ستبدو غير قابلة للجدال عند كل كائن عاقل. وأظهرنا بالفعل في أكثر من جزء من هذا الكتاب، أن الأخلاق التي يهدف الإنسان من وراءها إلى المحافظة فقط على نفسه، وحياته في المجتمع، لا تشترك بشيء مع تلك الأنظمة الخيالية التي يمكنه تشكيلها لنفسه بناءً على قوة متميزة عن الطبيعة، وأثبتنا أنه يكفي التأمل في ماهية الكائن الحسلي، والذكي، والعقلاني، للبحث عن دوافع تخفف من روعه، ومقاومة نزعاته الشريرة، وتحرمه من عاداته الإجرامية، وجعله مفيداً، ومحبواً لتلك الكائنات التي يحفل دائماً بها. ولاشك أن هذه الدوافع أكثر صدقاً، وواقعية، وقوة من تلك التي يُعتقد أنه يجب أن يستعيرها من كائن خيالي، ويؤخذ بالحسبان أن كل الذين يتأملون فيه ينبغي أن يروه بصورة مختلفة. وأثبتنا أن التعليم عندما يجعلنا نتعهد في فترة مبكرة من حياتنا بعبادات خيرة، وتصرفات مواتية تعززها القوانين، واحترام الرأي العام، وأفكار الحشمة، والرغبة في جعلنا جديرين باحترام الآخرين، والخوف من فقدان تقديرنا، وسيكون كافياً لتعويدنا على سلوك جدير بالثناء، وحرفنا عن تلك الجرائم السرية؛ التي تضطر لمعاينة أنفسنا عليها بالخوف، والعار، والندم. وثبتت الخيرة أن نجاح أول جريمة سرية ينحو بنا إلى ارتكاب الثانية، ومن ثم الثالثة، وأن الإجراء الأول هو بداية العادة، وأن هناك مسافة بين الجريمة الأولى والفة، أقل بكثير من للمسافة من البراءة إلى الإجرام، وأن الإنسان الذي يسمح لنفسه بارتكاب سلسلة من الأفعال السيئة، ضماناً للإفلات من العقاب، يخدع نفسه، ويرى أنه ملزم دائماً بمعاينة نفسه، ولا يستطيع علاوة على ذلك، أن يعرف متى سيتوقف. وأظهرنا أن تلك العقوبات التي يحق للمجتمع أن يوقعها على كل من يعكر صفوه، في سبيل الحفاظ عليه، تمثل بالنسبة

لأولئك الذين لا يتأثرون بسحر الفضيلة، أو للزبايا التي تنجم عن ممارستها، عقوبات أكثر واقعية، وفعالية، وإلحاحاً من الغضب المزعوم، أو العقوبات البعيدة لقوة غير مرئية، وتنجم عنها في كل مرة فكرة الاعتقاد أنَّ الإفلات من العقاب في هذا العالم أمرٌ مؤكد. وبعبارة أخرى، من السهل أن نشعر أنَّ السياسة القائمة على سذاجة الإنسان، والمجتمع، والمسلحة بقوانين عادلة، والحذرة فيما يتعلق بأخلاق البشر، والمخلصة في الإثابة على الفضيلة، والمعاقبة على الجريمة، ستكون ملاءمة لجعل الأخلاق محبوبة، ومقدسة أكثر من السلطة الوهمية لذلك الإله الذي يعبد العالم بأسره، ولا يقيد أبداً أي شخص سوى أولئك الذين قبحهم بالفعل مزاج معتدل، ومبادئ فاضلة بما فيه الكفاية.

وأثبتنا من ناحية أخرى أنَّه لا يوجد ما هو أسخف، وأخطر من عزو الصفات البشرية إلى الإله، واكتشفنا في الواقع أنَّها متناقضة دائماً مع ذاتها؛ حيث نرى الخير، والحكمة، والإنصاف، توازي، أو تنفي في كل لحظة الشر، والفوضى، والاستبداد الظالم الذي ينسبه جميع اللاهوتيين في العالم في جميع الأوقات إلى هذا الإله ذاته. ومن السهل جداً أن نستنتج منها أنَّ الله، الذي يظهر لنا في ظل هذه الجوانب المختلفة، لا يمكن أن يكون نموذجاً لسلوك الإنسان، وأنَّ سمته الأخلاقية لا يمكن أن تكون مثلاً يُحتذى به للكيونات التي تعيش معاً في المجتمع، ولا تشتهر بالفضيلة إلا عندما ينحرف سلوكها عن الإحسان، والعدل اللذين تدبّرهما لأفراحها. ولا يمكن أن يكون الله الذي يسمو على كل شيء، ولا يدين بشيء، لرعاياه، ولا يحسب حساباً لأحد، نموذجاً للمخلوقات المليئة بالرغبات، ويترب عليها بالتالي واجبات.

يقول أفلاطون: "إنَّ الفضيلة تتمثل في التشبه بالله". ولكن أين نجد هذا الإله الذي يجب أن يشبهه الإنسان؟ هل هو في الطبيعة؟ واحسرتاه! من يفترض أن يكون المحرك لها، وينشر بلا مبالاة على الجنس البشري الشرور البالغة، والمنافع العظيمة، وكثيراً ما يكون ظالماً لأنقى النفوس، ويعطي أعظم النعم إلى البشر الأكثر ضللاً. وكما يؤكدون لنا، إذا كان لابد أن يظهر نفسه يوماً ما أكثر إنصافاً، فسنكون مضطرين إلى انتظار ذلك الوقت الذي ينظم فيه سلوكنا بمفرده.

هل يجب أن نضع أفكارنا عن الفضيلة في الديانات السماوية؟ واحسرتاه! ألا يعلو أغمم متفقون جميعاً في إعلان إله مستبد، وغيور، ومنتقم، وأناي، ولا يعرف قانوناً، ويتبع نزواته في

كل شيء، ويجب أو يكره، ويختار أو يستنكر، وفقاً لأهوائه، ويتصرف بصورة غير عقلانية، ويتلذذ بالمجازر، والنهب، والجريمة، ويتلاعب برعاياه الضعفاء، ويثقلهم بقوانين صبيانية، ويضع لهم أفخاخاً مستمرة، ويمنعهم بشدة من استشارة عقلمهم؟ ماذا سيحدث للأخلاق، إذا افترض الناس هذه الآلة غاذج لهم؟

ومع ذلك، تعشق جميع الأمم إلهاً بهذا الطبع. وهكذا نرى نتيجة لهذه المبادئ، أنَّ الدين بعيداً عن أن كونه موائياً للأخلاق، لكنه يهزها ويقضي عليها في جميع البلدان. ويقسم البشر في محراب توحيدهم، وفي مكان محبة بعضهم البعض، وإغاثة أحدهم الآخر؛ فيتنازعون مع بعضهم البعض، ويزدرون بعضهم البعض، ويكرهون بعضهم البعض، ويضطهدون بعضهم البعض، وكثيراً ما ينحرون بعضهم البعض نتيجة آراء غير عقلانية. ومجرد اختلاف بسيط في مفاهيمهم الدينية، يجعلهم للحظة من هؤلاء الأعداء، ويفصل بين مصالحهم، ويدخلهم في خلافات مستمرة. وقد تتعارض الأمم مع بعضها فيما يتعلق بالتخمينات اللاهوتية، وسلح للملك نفسه لمواجهة رعاياه، ويشن المواطنون حرباً ضد إخوانهم، ويبغض الآباء أبناءهم، ويطعن هؤلاء صدر والديهم بالسيف، ويفصل الأزواج عن الزوجات، وينسون ما بينهم من علاقات، وتحطم جميع الروابط الاجتماعية، وينقسم المجتمع إلى أشلاء بأيديهم، بينما يدعي كل منهم في خضم هذه الفوضى المروعة، بأنه يتوافق مع آراء الإله؛ الذي يعبده، ولا يلوم نفسه على أي من تلك الجرائم التي يرتكها في دعم قضيته.

ونجد مرة أخرى روح النزوة ذاتها، والجنون في الطقوس، والشعائر، والممارسات التي يبدو أنَّ جميع العبادات في العالم قد جعلتها تسمو فوق الفضائل الاجتماعية، أو الطبيعية. وهنا تسلم الأهماء أطفالاً لإطعام إلههم، ويجمع هناك رعايا أنفسهم في حفل لمواساة رحم على ما اقترفوه بحق من إساءات، ويدبحون لأجله ضحايا بشرية. وفي بلد آخر يذرف رجلٌ مجنون الدموع لتهديد غضب إلهه، ويحكم على نفسه بعذاب شديد مدى الحياة. وها هو يهود اليهود، طاغية مشبه، لا يتنفس سوى الدم، والقتل، والمجازر، وبطالهم بتزويده بأخيرة الحيوانات. وجويتر (للمشترى) عند الوثنيين هو وحش فاسق. ومولوخ عند الفينيقيين هو أكل لحوم البشر، وقضى العقل المحض عند المسيحيين أن يصلب ابنه من أجل تهدئة غضبه. ولا يمكن إرضاء الإله الممجى عند المكسيكيين من دون آلاف البشر الذين دُبحوا لأرضاء شهية الدموية.

وهذه هي النماذج التي يقدمها الإله للبشر في جميع المواقف الخارقة في العالم. أليس من المدهش إذن أن يصبح اسمه علامة على الرعب، والجنون، والقسوة، والوحشية لجميع الأمم، ويبعد كذريعة مستمرة لانتهاك الواجبات الأخلاقية الأكثر خزيًا ووقاحة؟ إنما الميزة المخيفة التي تمنحها الناس في كل مكان لإلههم؛ الذي ينزع الخير إلى الأبد من قلوبهم، والأخلاق من سلوكهم، والسعادة، والعقل من مساكنهم، وفي كل مكان ينزع الإله من الوضع الذي يفكر فيه البشر التمساء، ويسلحهم بالخناجر لمواجهة بعضهم البعض، ويكتمون صرخات الطبيعة، ويجعلهم بربرين تجاه أنفسهم وفظيعين تجاه أقرانهم، وبعبارة أخرى، يصبحون غير عقلانيين، وغاضبين في كل مرة يرغبون فيها أن يقتلوا بالإله؛ الذي يعشقونه، ويستحقوا حبه، ويبعدوه بتعصب.

ينبغي ألا نبحث إذن في السماء عن نماذج للفضيلة، أو قواعد السلوك الضرورية للعيش في المجتمع. إذ يحتاج الإنسان إلى الأخلاق البشرية المبينة على طبيعته الخاصة، وخبرته الثابتة، وعقله؛ في حين أنَّ أخلاق الآلهة ستلحق الضرر بالأرض دائمًا، ولا يمكن أن يعبد آلهة قاسية كهذه إلا رعايا يشبهونها. ماذا يحدث إذن لتلك المزايا العظيمة؛ التي تحبل إنما نجمت عن المفاهيم التي مُنحت لنا دائمًا عن الإله؟ نرى أنَّ جميع الأمم تعترف بالإله شريرًا مطلق، وتتفق مع بعضها بشأن آرائه، ويدوسون تحت أقدامهم واجبات الإنسانية الأكثر وضوحًا، ويدلو أنهم يتصرفون كما لو كان الأمر يتعلق فقط بالجرائم، والجنون؛ الذي تمنوا أن يسحبوه بأنفسهم من مزايا الذكاء السيادي الذي يتباهون بخبره كثيرًا. وبمجرد وجود مسألة عن الدين؛ أي عن الكائن الخرافي الذي جعلهم غموضه يرفعونه فوق العقل أو الفضيلة، يرى البشر أنَّ من واجبهم التخلي عن جميع عواطفهم، وأهم يخطئون في أوضح تعاليم الأخلاق، وحلما يتيح لهم كهنتهم أن يفهموا أنَّ الإله يأمرهم بارتكاب الجرائم، أو الآثام؛ سيتمكنون من الحصول على العفو عن أخطائهم.

في الواقع، لا يُبلغ الناس بنبوءات السماء التي سنجد فيها فضائل حقيقية، على يد هؤلاء البشر الموقرين المنتشرين على الأرض كلها. وهؤلاء المستنيرين الذين يطلقون على أنفسهم اسم كهنة "العَلَى"، ولا يشرون في كثير من الأحيان إلا الكراهية، والبغضاء، والغضب باسمه؛ فالإله، بعيدًا عن أن يكون له تأثير نفعي في أخلاقهم، لا يزيلهم إلا طموحًا، وطمعًا، وقسوةً، وعنادًا، وفخرًا. ونراهم لا يكفون عن خلق العداوات، بفضل

نزاعاتهم غير المعقولة. ونراهم يتصارعون مع السلطة السيادية؛ التي يزعمون بأنها خاضعة لسلطتهم. ويسلحون زعماء الأمة ضد قضائهم الشرعيين. ونراهم يوزعون أسلحة على الناس السذج؛ ليذبحوا بعضهم البعض في تلك النزاعات غير المجدية، التي تجعل الغرور الكهنوتي يتجاوز المسائل ذات الأهمية. ولكن هل يستفيد هؤلاء البشر؛ الذين يتمتعون بقناعة بالغة بوجود الله، ويهددون الناس بانتقامه الأبدي، من هذه المفاهيم الرائعة لأرضاء كبريائهم، وجشعهم، وسخريتهم الانتقامية، والمضطربة؟ وهل هم أعداء ذلك الفجور، وهذا التعصب، وتلك التجاوزات التي يحرمها الإله القاسي على عباده في تلك البلدان، حيث تأسست إمبراطوريتهم بأقوى الطرق، وينعمون بالإفلات من العقاب؟ على العكس من ذلك، ألا نراهم يتجأرون من حينها على الجريمة، ويحسرون على ارتكاب الإثم، ويمتحنون مجالاً رحباً لمخالفاتهم، وانتقامهم، وكرهيتهم، ووحشيتهم للمشيوهة؟ وبعبارة أخرى، يمكن أن نتقدم دون خوف، ونقول: إن أولئك الذين يلغون في كل جزء من الأرض عن إله رهيب، ويجعلون الناس يرتعدون تحت نيره، هم بشرٌ دائم التأمل فيه، ويتعهدون بإثبات وجوده للآخرين، ويزينونه بسمات أممي، ويعلمون أنفسهم كمفسرين له، ويضفون جميع الواجبات الأخلاقية عليه، وهم من يسهم إلههم هذا في جعلهم فاضلين، وإنسانيين، ومتسامحين، واجتماعيين على الأقل. وعند التفكير في سلوكهم، يجب أن نغفل إلى الاعتقاد بأنهم غير مقبولين تماماً فيما يتعلق بالوثن؛ الذي يعبدونه، وأن لا أحد أقل منهم خداعاً بتلك الوعود التي ينطقون بها باسمه. ويشبه الإله برأس ميدوسا الذي يرعب كل الآخرين دون أن يضر بمن أظهره برعاية كهنة جميع البلدان. والكهنة عموماً هم أكثر الناس مكرراً، وأفضلهم شراً حقاً.

هل تُقرض فكرة الإله المنتقم، وذو الثواب أكثر على هؤلاء الأمراء، وآلهة الأرض الذين وجدوا قوتهم، وألقاب عظمتهم عند الإله نفسه، أينستغلون اسمه الرائع لرهيبهم، ويجعلون الناس يقدسونهم، وكثيراً ما يكونوا تعساء بفعل نزواتهم؟ واحسرتنا! لم تصنع الأفكار اللاهوتية، والخرافة الطبيعية التي تبناها كبرياء الملوك، سوى أنظمة سياسية فاسدة حولتها إلى طغيان. إن كهنة العلي، هم دائماً الطفلة بحذائهم، أو محبو الطفلة، أليسوا هم من يصرخ بلا انقطاع في وجه الملوك، بأنهم صورٌ للرهبوية؟ ألا يخبروا الناس السذج أن السماء طلبت منهم التأوه تحت وطأة أشبح ظلم، وأكثره تنوعاً، وأن معاناتهم هي ميراثهم، وأن أمراءهم يشبهون الكائن الأسفى، ولهم حق لا جدال فيه بالتصرف في الخيرات، والأشخاص، وحرية

رعاياهم، وحياتهم؟ ألا يتخيل زعماء الأمم، الموسومون باسم الإله، أن كل شيء مسموح لهم؟ ألا يمارس البارون للقوة السماوية، ويمثلوها ولتافسوها لها، أكثر أنواع الاستبداد تمسكاً، كما تفعل هي؟ ألا يفكرون، عندما يفرقهم التملق الكهنوتي في الشمال، بأنهم أشبه بالإله، وليسوا مسؤولين أمام الناس عن أفعالهم، ولا يدينون بشيء لبقية البشر، ولا تربطهم أي روابط بشؤونهم البائسة؟

يتضح إذن أننا يجب أن ننسب إلى المفاهيم اللاهوتية، والتملق الكبير لكهنة الإله، استبداد الأمراء، وطغيانهم، وفسادهم، وفجورهم، وحقاقة من يتخلون باسم السماء عن حجبهم للحرية، والعمل من أجل سعادتهم الخاصة، ومعارضة العنف، وممارسة حقوقهم الطبيعية. فهؤلاء الأمراء المخورين وإن كانوا يعبدون إلهاً متقماً، ويلزمون الآخرين بعبادته، بيد أنهم لا يتوقفون أبداً عن إغضابه بمخالفاتهم، وجرائمهم. وهنا نسأل بالفعل، أثقل هذه الأخلاق أخلاقاً لمن يقدمون أنفسهم كصور حية للإله، وينطقون باسمه؟ وبالتالي، أهم ملحدون أولئك للملوك؛ الذين اعتادوا الظلم، وانتزع الخبز من أيادي شعب جائع دون أن يعترفهم الندم، لكي يتدبروا رفاهية حاشيتهم النهمين، والأدوات الدنيئة لأناسهم؟ أهم ملحدون، أولئك الغزاة الطموحين؛ الذين لا يرضى سوى قلة منهم عن اضطهاد رعاياهم، ويعيشون الخراب، والبؤس، والملوث، بين رعايا آخرين؟ ما الذي نراه في هؤلاء القضاة الذين يحكمون على الأمم بالحق الإلهي، ويستنونون بشراً فانيين طموحين لا يمكن أن يأسرهم شيء، وتففل قلوبهم تماماً عن مآسي البشرية؟ هل أولئك الذين أهملوا الواجبات الأشد وضوحاً، ولم يتفضلوا بها حتى يتعرفوا عليها، هم أنفسهم بلا قدرة، ولا فضيلة؟ هل من يرتقون بوقاحة فوق قواعد العدالة الطبيعية هم أناس أقوياء؟<sup>(١)</sup> أليسوا أوغاد من يهزأون من الصدق؟ هل نجد قليل من

(١) اعتاد الإمبراطور تشارلز الخامس Charles the Fifth ؛ لكونه عمارياً، أن يقول: "يُنشئ عليه أن يكون ذو ضمير، أو دين". وقال قائد جيشه، ماركيز دي بيسكار the Marquis de Pescaire: "إنه لا يوجد أصعب من أن يعبد الجميع وفي الوقت ذاته إله للمسيح، ويسوع المسيح". ويمكن القول عمومياً: لا شيء يتعارض مع روح للمسيحية أكثر من مهنة السلاح. ومع ذلك، امتلك الأمراء المسيحيين عدداً كبيراً من الجيوش، وكانوا في حال حرب على الدوام. علاوة على أن رجال الدين المسيحي سافغون بشدة؛ لأن مبادئ الإنجيليين، أو الوداعة للمسيحية يجب أن تُتبع بصرامة، وهي تتفق في الوقت الحاضر مع مصالحهم. ويطي رجال الدين هؤلاء فرصة للجنود لإضفاء القوة على عقائدهم وحقوقهم. وهذا يثبت إلى أي درجة يؤخذ الحسبان أمر فرض الدين على عواطف البشر.

الإخلاص في التحالفات؛ التي يرمها هؤلاء الملوك فيما بينهم؟ هل نلتقي بقدر ضئيل من الفضيلة الحقّة عند هؤلاء الأمراء في حال خضعوا للخرافات بأبشع طريقة؟ لا نراهم سوى لصوص ومتعجرفين، وليسوا بشراً، وبدلاً من أن يكونوا عادلين، يصنعون بمفردهم لأنفسهم رمزاً للغدر، والعنف، والخيانة. ولا نرى فيهم سوى كائنات شريرة، ومستعدة لأن تخدع، وتباغت، وتؤذي بعضها البعض. ولا نجد لديهم سوى الغضب، ودائماً في حالة حرب من أجل مصالح أقلّ نفعاً، وإفقار شعبهم، ويتزعون عن بعضهم البعض بقايا الأمم الدموية، وقد يُقال: إنهم يتنازعون بشأن من يصنع أكبر عدد من البشر البائسين على الأرض! وبعد أن سمعوا مطولاً من غضبهم، أو أجبرتم يد الضرورة على إقامة السلام، يشهدون على أكثر للمآهات غدرًا باسم الله، وعلى استعداد للحنث بأقسامهم المقدسة، بمجرد أن تقتضيها أصغر مصلحة.<sup>(١)</sup>

هذه هي الطريقة التي تفرض بها فكرة الله على أولئك؛ الذين يستون أنفسهم صوره، ويدّعون بأنهم لا يمتلكون أيّ تفسير يقدموه إلا له وحده! ومن الصعوبة أن نجد بين هؤلاء الناطقين باسم الإله على مرّ آلاف السنين، شخصاً يتمتع بالإنصاف، والحساسية، أو اللوهاب، والفضائل العادية جداً. إذ يعاني الناس الذين صاروا وحيشاً بفعل الخرافات من أطفال أعيامهم التملق، ويحكمهم بصولجان حديدي، وما هؤلاء المجانين سوى أسياد الناموس؛ الذين تحولوا إلى آلهة. وهم يقررون للمجتمع الذي عقد لسانهم، ولديهم القدرة على خلق كلّ من العادل، والظالم، ويستنون أنفسهم من تلك القواعد التي تفرضها نزواتهم على الآخرين، ولا يعرفون العلاقات، ولا الواجبات، ولم يتعلموا أبداً الخوف، أو الحياء، أو الشعور بالندم، ولا حدود لفسقهم؛ لأنّ من المؤكّد أنهم سيقون بلا عقاب. ولذلك هم يحقّقون الرأي العام، واللياقة، وأحكام الناس الذين تمكّنوا من التغلب عليهم بسبب ثقل سلطتهم المائلة. وتراهم عادة مستسلمين للردّيلة والفجور؛ لأنّ الخمول، والاشمئزاز اللذان يتبعان فائض المشاعر للشبهة، يجبرانهم على العودة إلى ملذاتٍ غريبة وحماقاتٍ باهظة الثمن، لإيقاظ النشاط في نفوسهم الفاقدة للإحساس. وبعبارة أخرى، من لم يعتادوا إلا على مخافة الله، يتصرفون كما لو أنّهم لا يخشون شيئاً.

(١) ما من شيء يعوقه عن الإيمان به متى سبّح في مياه الإله. (Juvenalis Sat. , 4.v. 79,1)



لا يظهر لنا التاريخ في جميع البلدان سوى عدد كبير من الملوك الأشرار، والمؤذنين، والقليل من اللحيدين. وعلى العكس من ذلك، تقدم سجلات الأمم برأينا عددًا كبيرًا من الأمراء المؤمنين بالخرافات، والذين قضوا حياتهم غارقين في الترف، والحث، وهم غرباء عن كل فضيلة، وخير موحد لحاشيتهم الجياع، وغير مدركين لمآسي رعاياهم، وتستحوذ عليهم عشيقات، ومحبوبات تافهات، ويقفلون عصبة مع الكهنة ضد السعادة العامة، وبعبارة أخرى، إن المضطَّهدين؛ الذين يرضون الله أو يكفرون عن مخالفاتهم الخزية، ضمو إلى جميع جرائمهم الأخرى، جرائم الاستبداد على الفكر، وقتل المواطنين بسبب آرائهم. إذ ترتبط الخرافة عند الأمراء بأبشع الجرائم، وجميعهم تقريبًا لديهم دين، وقليل منهم لديهم معرفة بالأخلاق الحقيقية، أو يمارسون أي فضيلة مفيدة. ولا تؤدي المفاهيم الدينية إلا إلى جعلهم أكثر حقدًا وشرًا، ويعتقدون بأنهم يؤكدون فضل السماء، ويظنون أنهم يرضون المهتم، إذا أظهروا لبعض الوقت ارتباطهم بالعادات العقيمة، والواجبات السخيفة التي تفرضها عليهم الخرافات. خذ نرون القاسي على سبيل المثال، فما زالت يديه ملطختان بدماء والدته، وكان مصممًا على الانطلاق في ألغاز إليوسيس. ووجد قسطنطين البغيض في الكهنة للمسيحيين، شركاء ميلالين للتكفير عن جرائمه. وفيليب سيئ السمعة الذي يطلق عليه بسبب طموحه القاسي "شيطان الجنوب"، بينما اغتال زوجته وابنه، وتسبب في نحر الباتافيين بسبب آرائهم الدينية. ومن هنا يقع التهور الخرافي للملوك بأنهم يستطيعون التكفير عن جرائمهم بجرائم أكبر.

ولذلك دعونا لا نستنتج من سلوك العديد من الأمراء المتدينين للغاية، سوى القليل جدًا من الفضيلة، وأن مفاهيم الإله، بمعزل عن كونها مفيدة لهم، أفادت فقط في إفسادهم، وجعلهم أكثر شرًا مما طبعوا عليه. دعونا نستنتج أن فكرة الإله المنتقم لا يمكن أبدًا أن تفرض ضبط النفس على طاغية مؤله، وقوي بما فيه الكفاية، أو غير مدرك بما فيه الكفاية، ولا يهاب توبيخ الناس، أو كراهيتهم، وأصبح قاسيًا لدرجة عدم تعاطفه مع مآسي البشر؛ الذين يعتقدون أنهم متميزون عنه، ولا يوجد في السماء، ولا الأرض أي علاج لكائن منحرف إلى هذا الحد، ولا يوجد حدّ قادر على كبح جماح عواطفه؛ التي يطلقها الدين بحمد ذاته باستمرار، ويجعله أكثر تسرعًا وحمورًا. وكل مرة يتفاخرون فيها بأنهم يكفرون بسهولة عن جرائمهم، يلحقون بأنفسهم جريمة أكبر. وغالبًا ما يكون البشر الأكثر فجورًا هم المرتبطون

بشدة بالدين؛ الذي يزودهم بوسائل تعوضهم عما يفتقرون له من أشكال أخلاقية. وأن يؤمنوا بالعقائد، أو يتبنوها، ويلتزموا بشعائرها، أيسر عليهم من تخليهم عن عاداتهم، أو مقاومة عواطفهم.

لكن زعماء الأمم اضطروا لمواصلة فجورهم رغم وجود الدين. وتكيف العظماء بمحض ذاتهم مع رذائل كهنتهم، واتبع الناس نموذج هؤلاء البشر المتميزين الذين اعتقدوا لجهلهم أنهم سعداء، وأصبحت المحاكم بؤراً للفساد، مما أدى إلى استمرار عدوى الرذيلة. والقانون للقلب، والتعسف وحده من يحدد الصدق، وكان الفقه جائراً ومتحيزاً. وكانت العدالة تعصم عينيها عن الفقراء فقط. ونُحيت الأفكار الحقيقية للإنصاف من جميع العقول، ولم يفد التعليم المنبؤ، إلا في خلق كائنات جاهلة، وغير عقلانية؛ فالمتعصبين مستعدون دائماً لإيذاء أنفسهم، وتولى الدين، الذي يسانده الطغيان أمر كل شيء، وحجب أعين الناس الذين اعتزمت الحكومة سلبهم، وجعلهم مدعنين.<sup>(١)</sup>

أصبحت هذه الأمم متدنية، وفاسدة؛ لكونها تفتقر للإدارة العقلانية للقوانين المنصفة، والتعليمات المفيدة، والتعليم للمقول، وبقاها دائماً بفضل حاكمها، وكاهنها في الجهل، والقيود. وجهلت على قدم المساواة طبيعة الإنسان، والمصالح الحقيقية للمجتمع، والميزة الحقيقية للحاكم، والشعب الذي أخطأ في يوم من الأيام، وأخلاق الطبيعة التي بُنيت على ماهية إنسان يعيش في المجتمع. وأغفلت أنَّ الإنسان لديه حاجات، وأنَّ المجتمع تشكّل فقط ليسهل وسائل إشباعها، وأنَّ الحكومة يجب أن تسعى لإسعاد هذا المجتمع، والحفاظ عليه، ويجب أن يستفيد بالتالي من الدوافع المناسبة ليكون لها تأثير إيجابي على الكائنات الحية. ولم يُلاحظ أنَّ للكافآت، والعقوبات تشكل مصادر قوية يمكن أن تستفيد منها السلطة العامة بفاعلية لتفرض على المواطنين الدمج بين مصالحهم، والعمل على تحقيق سعادتهم، من خلال العمل لصالح الجسد؛ الذي هم أعضاء فيه. وكانت الفضائل الاجتماعية غير معروفة، وأصبح حب الوطن وهماً، ولم يكن لدى البشر المترابطين مصلحة سوى إيذاء بعضهم البعض، وأن يكونوا جديريين بفضل الحاكم؛ الذي ظن نفسه معنيّ بإيذاء الكل.

(١) ميكافيلي، في الفصل: ١١-١٣ من كتابه "خطباً سياسية عن تيتوس ليفي"، يحاول فيه إظهار فائدة الحرافة للجمهورية الرومانية، لكن اللثال الذي يفترضه يثبت لسوء الحظ، أنَّ لا أحد ربح سوى مجلس الشيوخ من حماقة الشعب، واستفاد منهم بإيقاعهم تحت نيره.

هذا هو الوضع الذي قد ينحرف فيه قلب الإنسان، وهذا هو المصدر الحقيقي للشر الأخلاقي، وهذا الفساد الوراثي، والوبائي للتأصل؛ الذي نراه يسود على الأرض كلها. وبفرض معالجة الكثير من الشرور، لجأ إلى الدين الذي أنتجه هو نفسه، لتخليه أن أخطار السماء ستكبح تلك للمشاعر؛ التي تظافر كل شيء لإيقاظها في كل القلوب، وأتقن البشر أنفسهم بمحاكاة أن الحاجز المثالي، والموراثي، وتلك الخرافات الرهيبة، والأشباح البعيدة، ستكفي لقمع رغباتهم الطبيعية، ونزعائم اللاإرادية، واعتقدوا أن القوى غير المرئية ستكون أكثر فعالية من جميع القوى المرئية، والتي من الواضح أنها تدعو البشر إلى ارتكاب الشر. واعتقدوا أنهم حصلوا على كل شيء عندما شغلوا عقولهم بأوهام كتيبة ومكفهرة، وفي رعب غامض، وإله منتقم، وأتقنت السياسة نفسها بمحاكاة أن مصلحتها الخاصة تكمن في أن يخضع الشعب جزئاً لكهنة الإله.

وماذا نتج عن هذا؟ لم يكن لدى الأمم سوى الأخلاق الكهنوتية، واللاهوتية، التي تكيف مع آراء الكهنة، ومصالحهم المتغيرة، ومع ذلك الذي استبدل الآراء والتأملات بالحقيقة، والعادات بالفضيلة، والتهور الورع بالعقل، والتعصب بالتألف. وكتيجة ضرورية لتلك الثقة التي منحها الشعب لكهنة الإله، تأسست سلطتان متميزتان في كل دولة، كانتا في حال خلاف، وحرب باستمرار مع بعضهما البعض، وقاتل الكاهن الملك بسلح الرأي المهيب، وأثبت عمومًا أنه قوي بما يكفي لزعزعة العروش.<sup>(١)</sup> ولا يطمئن الحاكم أبداً، إلا عندما يكرس نفسه بفظاظة لكهنوته، ويتلقى دروسهم بطواعية، ويقدم دعمه لجنوهم. وكان هؤلاء الكهنة دائماً قلقين، وطموحين، وغير متسامحين؛ فحرضوا الملك على تدمير ولاياته، وشجعوه على الاستبداد، وصالحوه مع السماء عندما خشي غضبها. وهكذا، عندما توحدت قوتان متنافستان، لم تكسب الأخلاق شيئاً من اتحادهما، ولم يكن الشعب أكثر سعادة، ولا أكثر فضيلة، وطفحت القوى المتحدة بإله السماء وإله الأرض على أخلاقهم،

(١) من الجيد أن نلاحظ أن الكهنة الذين يهيرون على الدوام بالناس ليخضعوا للموكلهم؛ لأن سلطتهم مستمدة من السماء، ولأنهم صور الإله، يخبرون لنتهم، وإن لم يخضع الحاكم لهم جزئاً. ولويد رجال الدين للمسيحي الاستبداد فقط ليطشوا بأعدائهم، لكنهم يتقبلوا عليه عندما يجذوه مخالفًا لمصالحه. ولا يلقي قساسة القوى الخفية عطفًا إلا في طاعة القوى للرزية عندما تكرر بتواضع لهم.

ورفاههم، وحرثهم. أما الأمراء الذين يهتمون دائماً بالمحافظة على الآراء اللاهوتية، والمتباهون للغاية بفرورهم، والمحبين جداً لسلطتهم المقتضية، فقد عقدوا في الغالب صفقةً مشتركة مع كهنتهم، واعتقدوا أنَّ النظام الديني؛ الذي تبنيه هم أنفسهم يجب أن يكون الأكثر ملاءمة، وفائدة لمصالح رعاياهم، وبالتالي، عاملوا أولئك الذين رفضوا تبنيها كأعداء. وأصبح الحاكم الأشد تدبناً جلاًداً لقسم من رعاياه سياسياً، أو من خلال التقوى، واعتقد أنَّه واجباً مقدساً للاستبداد على الفكر، والتغلب على أعداء كهنته، وسحقهم، ويعتقد دائماً أنَّهم أعداء سلطته. وتخيل أنَّه فعل بنحرم ما أملاه عليه واجبه على الفور تجاه السماء، وما يدين به لأمنه. ولم يستوعب أنَّه من خلال التضحية بالضحايا لكهنته، قد قوى أعداء سلطته، وخصوص عظمتهم، والأقل خضوعاً من رعاياه.

ونظراً للمفاهيم المحافظة التي استحوذت على عقول الملوك، والمؤمنين بالخرافات لفترة طويلة، نجد في الواقع أنَّ كلَّ شيء في المجتمع يتعاون لإرضاء كبرياء النظام الكهنوتي، وشغفه، وانتقامه. ونرى في كلِّ مكان أنَّ البشر الأكثر قلقاً، وأخطارهم، وأقلهم نفعا، هم أولئك الذين يكافأون أكثر من غيرهم. ونرى أولئك الذين ولدوا أعداءً للسلطة السيادية؛ التي تكرمهم، وتعز بهم، في حين يُنظر إلى الرعايا الأكثر تمرداً على أنَّهم أعمدة العرش، أنَّهم يجعلون مفسدو الشباب للدرسين المحصرين للتعليم؛ ويذلون مجهوداً أقل من المواطنين الذين دفعوا أموالاً سخية مقابل بطالتهم، وتكهناتهم غير المجدية، وتنافسهم المميت، وصلواتهم غير الفعالة، وكفارتهم، لذا فهم خطرون جداً على الأخلاق، ومناسبون للغاية لتشجيع الجريمة.

وقد كانت الأمم، والملوك منذ آلاف السنين ينهبون أنفسهم محاكاةً لإثراء كهنة الآلهة، وتمكينهم من الانغماس بالوفرة، وتزويدهم بالشرف، وتزيينهم بالأنقلاب، والامتيازات، والحصانات، مما يجعلهم مواطنين سيئين. ولكن ما الغنائم التي جناها الشعب، والملوك من لطفهم غير الحكيم وتبذيرهم؟ هل أصبح الأمراء أقوى، وهل أصبحت الأمم أكثر سعادة، وازدهاراً، وعقلانية؟ لا! لا شك أنَّ الحاكم أضعاف النصيب الأكبر من سلطته؛ كان عبداً لكهنته، أو كان مضطراً إلى مقارعتهم باستمرار؛ وكان الجزء الأكبر من ثروات المجتمع مخصصاً لدعم البطالة، والرفاهية، والبهاء، والأقل نفعا، والأكثر خطورة على أعضائه.

هل أثبتت أخلاق الناس بوجود هذه الأدلة أنهم دفعوا أموالاً سخية؟ للأسف! لم يعرفها للمؤمنون بالخرافات قط، واحتل الدين مكان كل شيء آخر لديهم. ولم يتكرر كهنتها الذين يكفون بالحفاظ على المذاهب، والعادات المفيدة لمصالحهم الخاصة، سوى جرائم وهمية، ومضاعفة العادات الملولة، أو السخيفة، إلى أن استفلوا بتجاوزات عبيدهم في منفعتهم الخاصة. وتداولوا في كل مكان مارسوا فيه احتكار التكفير، العفو المزعوم من السماء، ووضعوا كتاباً لمعدلات الجرائم، وكان أخطرها دائماً تلك التي اعتبرها الأمر الكهنوتي الأكثر ضرراً على آرائه. وكانت "المعصية، والبدعة، وتدنيس المقدسات، والكفر... إلخ"، عبارة عن كلمات غامضة، وخالية من المعنى، ومن الواضح أنها لا تملك أي شيء آخر غير الكائنات الخرافية، ولا تثير سوى اهتمام الكهنة، وترعب عقولهم أكثر بكثير من الجرائم الحقيقية؛ التي تمّ المجتمع حقاً. وهكذا انقلبت أفكار الشعب كلياً، وأخافتهم الجرائم الوهمية أكثر بكثير من الجرائم الحقيقية. وكان الإنسان الذي لم تنسجم آرائه وأنظمته المجردة مع آراء الكهنة، أكثر بغضاً من سفاح، وطاغية، وظالم، ولص، ومغوي، أو مفسد. وكان الإستهزاء بما كانت تعتبره الكهنة مقدساً من أعظم الشرور.<sup>(١)</sup> وصادقت القوانين المدنية أيضاً على هذا الخلط بين الأثكار، وعاقبوا بأشنع طريقة على تلك الجرائم المجهولة؛ التي بالغوا في تغليظها. وحُرق الزنادقة، والكفار، والصابون، ولم يُعرض أيّ عقاب على مفسدي الرأفة، والزناة، والمحتالين، والمفتنين.

ماذا حصل للشباب في ظل هذه التعاليم؟ كان من المخزي أن يذهبوا ضحية للخرافات. لقد سمحوا للإنسان منذ طفولته بمفاهيم غير مفهومة، ولقنوه الأسرار، والخرافات. وغمروه بعقيدة كان ملزماً بارضائها دون أن يتمكن من فهمها، وعكروا صفو عقله بأوهام عبثية؛ فحشروا عبقرته بتفاهات مقدسة، وواجبات طفولية، ومناسك آلية.<sup>(٢)</sup> وأضاعوا وقته

(١) يقول جوردون Gordon للمروف: "إنّ أبض البعد هو الاعتقاد بوجود إله آخر غير الذي يعبده رجال الدين".

(٢) ترسخت الخرافة في العقل البشري إلى هذه الدرجة، وجعلتهم مجرد آلات بشرية، وتوجد العديد من البلدان، لا يفهم فيها الناس اللغة التي يستخدمونها للتحدث إلى إلههم. ونرى نساء ليس لديهن مهنة أخرى طوال حياتهن، غير الفناء باللاتينية، دون فهم كلمة واحدة في اللغة. والناس الذين لا يستوعبون أي جزء من عبادتهم، يؤدونها بمواعيد دقيقة للغاية، لإعتقادهم أنه يكفي إظهارها لإلههم، الذي يعتبرها نوعاً ما يجب أن تأتيه في هذه الماعيد، ويتعبوا أنفسهم به.

الذين في العادات، والشعائر، وملأوا رأسه بالمغالطات، والأخطاء، واسكروه بالتعصب، وشغلوه إلى الأبد عن العقل، والحقيقة. وكُتِلت طاقة عقله بأصنافٍ مستمرة، ولم يستطع أن يرتقي أبداً، أو أن يجعل نفسه مفيداً لأقرانه، وأدت الأهمية التي يعلقونها على العلم الإلهي، أو بالأحرى الجهل للنهجي؛ الذي أفاد كأساسي للدين؛ إلى استحالة أن تنتج التربة الخصبة أي شيء سوى الأشواك.

وهنا نسال: هل تشكل التربية الدينية، والكهنوتية مواطنين، وأرباب أسرى، وأزواجاً، وأسياداً، وعبيداً مخلصون، ورعايا متواضعين، وصحبةً مسالمة؟ لا إما أن تجعلهم مخلصين، ومتحمسين، ومتعصبين، وغير متكيفين مع أنفسهم، والآخرين، أو أناساً بلا مبادئ، وسرعان ما ينغمسون في الأهوال التي تشبّعوا بها، ولم يعرفوا أبداً قوانين الأخلاق. وزُرع الدين فوق كل شيء، وقيل للمتطرف: "إن طاعة الله خير من طاعة الإنسان". ونتيجة لذلك، اعتقد أنه يجب أن يثور على أموره، وينفصل عن زوجته، ويكره طفله، ويتعد عن صديقه، وينحر زملاؤه للمواطنين، والتشكيك في كل مرة في مصالح السماء. وبعبارة أخرى، عندما كان للتعليم الديني تأثير، لم يقدِّ إلا في إفساد قلوب الناشئة، وإهمار عقول اليافعين، وإضعاف عقول الشباب، وجعل الإنسان مخطئاً، ويدين بخطأه لنفسه، وللمجتمع، والكائنات المحيطة به.

ولكن يالها من مزايا تلك التي قد لا تجنيها الأمم، لو وظفت بأمور مفيدة تلك الثروات؛ التي أغدقها الجهل بخزير شديد على كهنة الدجل! ويا له من تقدم ذلك الذي لم يكن بإمكان العبقري أن تحرزه على مدى عدة عصور، لو تمتع بتلك المكافآت أولئك الذين يعارضون سموها في كل الأزمنة! وما كان لتلك العلوم المفيدة، والفنون، والأخلاق، والسياسة، والحقيقة أن تكمل، لو كانت قد حصلت على الإمدادات ذاتها مثل الباطل، والهديان، والتعصب، وعدم النفع!

من الواضح إذن أنَّ للفاهيم اللاهوتية كانت متعارضة دائماً مع السياسة السليمة، والأخلاق السليمة، وستظل كذلك؛ فهي تقلب الملوك إلى آلهة خيثة، وساخطة، وغيرة، وتحول رعاياهم إلى عبيد حسودين، وأشرار، ويخيلون أنَّهم بمساعدة بعض الشعائر غير المجدية، أو من خلال انصياعهم الظاهري لبعض الآراء غير المفهومة، يعوضون إلى حدٍ كبير عن الشر الذي يرتكبونه ضد بعضهم البعض. وأولئك الذين لم يجرؤوا قط على البحث في وجود إله، يكافئ ويعاقب، وأولئك الذين يقنعون أنفسهم بأنَّ واجباتهم مبنية على الإرادة

الإلمية، وأولئك الذين يَدْعُونَ بأنَّ هذا الإله يرغب في أن يعيش الناس في سلام، يعترضون بعضهم البعض، ويدعون يد العون لبعضهم، ويمتنعون عن الشر، وينبغي أن يفعلوا الخير لبعضهم البعض، وقد غابت عنهم هذه التكهينات العقيمة في الوقت الحالي، حلماً أطلقوا ساقهم للاهتمامات الراهنة، أو عواطف، أو عادات، أو نزوات مرعجة تعجل بما. أين سنجد إذن الإنصاف، والاتحاد، والسلام والوفاق، الذي تعدُّ به هذه المفاهيم السامية، المدعومة بالخرافة، والسلطة الإلمية، تلك المجتمعات التي لا تكفَّ عن مراقبتها؟ لا أرى في تأثير المحاكم، والقساوسة الفاسدين، الذين هم إما محتالون أو متعصبون، ولا ينسجمون أبداً مع بعضهم البعض، إلا أناساً أشرار، ومنحطون بفعل الجهل، ومستعبدون لعادات إجرامية، وتأثيرين بمصالح عابرة، أو ملذات مخزية، ولا يفكرون حتى في إلههم. فالحاكم يواصل على الرغم من أفكاره اللاهوتية، حياة مؤامراته السوداء، ويعمل لإرضاء طموحه، وشغفه، وكراهيته، وانتقامه، وكلَّ تلك العواطف المتأصلة في انحراف كيانه؛ الذي يسيء به إلى هذا الجحيم الذي تثير فكرته لوحدها الرعب. وتصرُّ المرأة الفاسدة على مكائدها، وخداعها، وغيرها. والقسم الأكبر من الرجال الذين ملأوا المدن، والمحاكم فسقاً، وفجوراً، وخروجاً عن الأخلاق، سيرتدون على أعقابهم مرعوبين، إذا ظهر لهم أدنى شكٍّ في وجود ذلك الإله الخير الذي أثاروا سخطه. ولكن لماذا ينتج الخير عن ممارسة هذا الرأي الشامل، والعقيم جداً، والذي لم يكن له أبداً أي نوع آخر من التأثير على السلوك، سوى أن يكون بمثابة ذريعة لأخطر للمشاعر؟ وعند مغادرة هذا المعبود الذي كانوا يضحون فيه، ويسلمون بالوحي الإلهي، والجريمة المرعبة باسم السماء، ألا يعود المستبد الديني الذي كان سيقود في حذف الواجبات للزعومة التي تفرضها الخرافة عليه، إلى ردائله، وظلمه، وجرائمه السياسية، وتعيده على المجتمع؟ ألا يعود الكاهن إلى مضايقاته، والقاضي إلى مكائده، والمرأة المغالطة لبغائها، وصاحب الحانة إلى ابتزازاته، والتاجر إلى خدعه، وحيله؟

هل سيُدعى هؤلاء السفاحون، وأولئك اللصوص، والتعساء، الذين تضاعف ظلمهم أو إساءتهم لحكومتهم، والذين تنتزع منهم القوانين حياتهم بوحشية في كثير من الأحيان، بأنَّ هؤلاء الأشرار الذين يملأون كلَّ يوم مشاقتنا، وسقالاتنا، هم مراتبون أو ملتحون؟ لا لا بخمارنا الشك في أنَّ هذه الكائنات البائسة، والمنبوذة من المجتمع، تؤمن بالله؛ حيث تكرر اسمه لهم في طفولتهم، وروي لهم عن العقوبات المقررة للجرائم، واعتادوا أن يرتعشوا في بداية

حياتهم من قضاءه. ومع ذلك أثاروا غضب المجتمع، ولم تكن أهوائهم الأقوى من مخاوفهم بقادرة على كبح جماح الدوافع المرئية؛ ولم تقيدوا دوافع خفية؛ لأسباب أقوى بكثير، ولن يتمكن الإله المحجوب، وعقوباته البعيدة من إعاقة تلك المخالفات التي لا يستطيع العذاب الحالي، والمؤكد منعها.

وبعبارة أخرى، ألا نرى في كل لحظة، أناساً مقتنعين بأن إلههم ينظر إليهم، ويسمعهم، ويحيط بهم، ومع ذلك لا يقتنعون بهذا التفسير عندما تكون لديهم الرغبة في إرضاء أهوائهم، وارتكاب الأعمال الأكثر خسة؟ إن الإنسان ذاته الذي يخشى رقابة آخر، ومنعه وجوده من ارتكاب فعل سيئ، ويسلم نفسه إلى رذيلة فاضحة، يسمح لنفسه بفعل كل شيء، عندما يعتقد أنه ما من أحد يراه سوى إلهه. فما الغرض إذن من الاقتناع بوجود هذا الإله، وعلمه المطلق، ووجوده للمطلق، أو وجوده في كل مكان، والإجابة بكونه يفرض درساً كبيراً على سلوك الإنسان، من فكرة أن يراه أقل أقرانه من الناس؟ ومن لم يجرؤ على ارتكاب إثم في حال وجود طفل رضيع، لن يتردد في ارتكابه بجرأة، عندما لا يمتلك سوى الله شاهدًا عليه. قد تكون هذه الحقائق التي لا جدال فيها بمثابة رد على أولئك الذين سيخبروننا أن مخافة الله أنسب لكبح أفعال الناس، من فكرة عدم وجود ما يخشى منه. فعندما يعتقد الناس أنهم لا يخشون سوى إلههم، لا يوقفهم عادةً أي شيء.

إن هؤلاء الأشخاص الذين لا يشكّون في المفاهيم الدينية الأكثر تفاهة، وفي فعاليتها، نادراً ما يستخدمونها عندما يكونون ميالين للتأثير على سلوك أولئك التابعين لهم، وإعادة توجيههم إلى مسارات العقل. وعندما ينصح الأب ابنه الشرير، أو المجرم، يعرض له العقوبات الحالية، والعابرة التي تعترض سلوكه، بدلاً من الخطر الذي قد يواجهه عند إهانة الإله المنتقم، وجعله يتنبأ بالعواقب الطبيعية المترتبة على مخالفاته، وصحته للعتلة بفجوره، وفقدان سمعته، وتبديد ثروته على اللعب، وعقوبات المجتمع... إلخ. وهكذا فإن المولى نفسه يعتمد في أهم فرص حياته على قوة الدوافع الطبيعية أكثر بكثير من الدوافع الخارقة للطبيعة التي يمد بها الدين. كما أن الإنسان ذاته الذي يشوه الدوافع التي توجب على الملحد إمكانية فعل الخير، والامتناع عن الشر، يستفيد منها في هذه المناسبة؛ لأنه يشعر بقوتها الكاملة.



ومع أنَّ جميع الناس يؤمنون تقريبًا بانتقام الله، وثوابه، لكننا نجد في جميع البلدان أنَّ عدد الأشرار يتجاوز بكثير عدد الشرفاء. وإذا تتبعنا السبب الحقيقي لهذا الفساد العام، فنسجده في المفاهيم اللاهوتية ذاتها، وليس في تلك المصادر الخيالية التي ابتكرتها الديانات المختلفة في العالم، من أجل تفسير الانحراف البشري. إنَّ الناس فاسدون؛ لكنهم محكومين إلى أبعد حد في كلِّ مكان في الغالب، ولا قيمة لهم؛ لأنَّ الدين يؤله الملوك، وأولئك المنحرفين الذين يؤكِّدون فكرة الإفلات من العقاب، وجعلوا شعوبهم بالضرورة بائسين وأشرار. إذ خضع الناس للقساوسة اللاعقلانيين، ولم يوجههم العقل أبدًا. وحجب الكهنة المختالون أعينهم، وأصبح عقلهم عديم الفائدة، وتضافت جهود الطغاة، والكهنة بنجاح لمنع الأمم من أن تصبح مستنيرة، وتبحث عن الحقيقة، وتحسِّن حالتها، أو جعل أخلاقها أكثر صدقًا، وتعال حرثها.

ويمكننا أن نتعهد بأنفسنا بأنَّ نجعل الناس أفضل، وأكثر سعادة من خلال تثقيفهم، وإثبات الحقيقة لهم. ومن خلال تعريف الملوك، ورعاياهم بعلاقاتهم، ومصالحهم الحقيقية، ستصبح السياسة مثالية، وتشعر أنَّ فن حكم البشر ليس فن حجب تفكيرهم، أو خداعهم، أو الاستبداد عليهم. دعونا نستشير إذن العقل، ونستدعي الحرية لمساعدتنا، ونستجوب الطبيعة، وسنجد ما يلزم أن نفعله بفاعلية من أجل سعادة الجنس البشري. وسنرى أنَّ الخطأ هو المصدر الحقيقي لشرور جنسنا البشري، ويمكننا أن نبحث بسلام عن الحقيقة في بهجة قلوبنا، وعندما نبدد تلك الأشباح الباطلة، التي تجعلنا نرتعد من أفكارها، ونبحث الخرافة من جنورها، نجد في الطبيعة الشعلة التي يمكن أن ترشدنا للسعادة. دعونا ندرس الطبيعة إذن، ونراقب قوانينها الثابتة. ونبحث في ماهية الإنسان، ونشفيه من تحيزاته، وبهذه الوسائل سنوجهه بانحراف سهل، ودمج إلى الفضيلة التي سيشعر أنَّه لا يمكن أن يكون سعيدًا دائمًا من دونها في العالم الذي يعيش فيه.

دعونا لا نتلقى من البشر إذن ما يتعلق بتلك الآلهة؛ التي لا تُحدث في كلِّ مكان سوى التعساء. ونستبدل الطبيعة المرئية بالقوى المجهولة التي لم يعيدها في جميع الأوقات إلا العبيد المرتعدون، أو المتحمسون للمصابون بالهذيان. ونقول لهم: يجب أن تتوقفوا عن الخوف؛ لكي تكونوا سعداء.

وكما رأينا فإن أفكار الإله غير نافعة، بقدر مخالفتها للأخلاق السليمة، ولا تجلب مزايا تلفت أنظار الأفراد أكثر من المجتمع. ورأينا أنَّ الإله وصف في كلِّ بلدٍ في صفات أكثر اختصاراً، وكان المؤمن بالخرافات كائناً بائساً على الدوام؛ لأنَّ الخرافة عدو داخلي يحمله دائماً في داخله، وإن اتفقت مع مبادئه. وسيعاني أولئك الذين سيشفغون أنفسهم بمجدية بهذا الشبح الهائل، من عذاباتٍ، وقلقٍ مستمرين، وسوف يهملون تلك الأمور التي تستحق اهتمامهم؛ بسبب سعيهم وراء الكائنات الخرافية، وعادةً ما يقضون أيامهم الحزينة في الشكوى، والصلاة، والتضحية، والتكفير عن الذنوب الحقيقية، أو للتخيلة التي يعتقدون أنَّها من المحتمل أن تسيء إلى إلههم القاسي. وسوف يعذبون أنفسهم في كثيرٍ من الأحيان في فورة غضبهم، وسيجدون أنَّ من واجبهم أن يلحقوا بأنفسهم أبشع العقوبات المعجبة لمنع المصائب التي ينزلها الله بهم، وسوف يسلحون أنفسهم ضد بعضهم، على أمل أن يزنعوا سلاح الانتقام، والقسوة من سيدهم سفاح، لظنهم أنَّهم أقلقوا راحته، وسيعتقدون أنَّهم يسترضون إلهاً غاضباً إن أصبحوا جلادين لأنفسهم، ويلحقون بأنفسهم كل أنواع الأذى التي يمكن أن يتكرها خيالهم. ولا يجني المجتمع أي نفعٍ من المفاهيم الكيكية لهؤلاء الأتقياء اللاعقلانيين، ويعد عقلم نفسه مستغنياً باستمرار في أحلامهم الحزينة، وتبديد وقتهم في الشعائر اللاعقلانية. وعادةً ما يكون الناس الأشد تدنياً مبغضين للبشر، ولا نفع إطلاقاً منهم للعالم، ويلحقون الضرر بأنفسهم. وإذا أظهروا مقدرة، فإنَّ الأمر يتعلق فقط بتخيل وسائل إيذاء أنفسهم، وتعذيبها، وحرمانها من الأشياء التي تشتهيها طبيعتهم. ونجد في جميع بلدان الأرض أنَّ التائبين مقتنعون باطِّيا أنَّهم يستحقون بفعل البربرية التي تُمارس عليهم، والاتحار المستمر، فضل إله شر، الذي ينشرون خيره في كلِّ مكان. ونرى مجانين من هذا النوع في جميع أنحاء العالم، مع أنَّ فكرة وجود إله رهيب في جميع الأوقات، والأماكن ولدت أبشع أنواع التطرف!

إذا لم يضر هؤلاء المحبين اللاعقلانيون سوى أنفسهم، وحرموا المجتمع من تلك المساعدة التي يقدمون بها له، فسيبقون من دون شك، أقل أذية من أولئك المتعصبين المضطربين، والمتحمسين للمفاهيم بأفكارهم الدينية، لاعتقادهم أنَّهم مضطرون لتعكير صفو العالم، وارتكاب جرائم فعلية للحفاظ على أساس شبحهم السماوي. ويصدف في كثيرٍ من الأحيان، أن يفترض المتعصب أنَّه بأخلاقه الفاحشة سيجعل نفسه مقبولاً لإلهه. ويجعل الكمال كامناً في تعذيب نفسه لصالح مفاهيمه الخيالية، أو قطع أقلس العلاقات التي صنعتها الطبيعة للبشر.

دعونا نعرف إذن بأن أفكارنا عن الألوهية ليست أكثر ملاءمة للحصول على رفاية الأفراد، وقناعتهم، وسلمهم من المجتمع الذي هم أعضاء فيه. وإذا وجد بعض المتحمسين للمسلمين، والصادقين، والمتريدين العزاء والراحة في أفكارهم الدينية، فهناك الملايين ممن هم أكثر جرماً في مبادئهم، لكنهم تعساء طوال حياتهم، وتحاجهم دائماً الأفكار الكيكية لإله مميت تظهره مخيلتهم المضطربة لهم في كل لحظة. وأمام هذا الإله المهيبة، يكون المخلص الهادي، والمسلم هو الإنسان الذي لم يفكر فيه. وبعبارة أخرى، يثبت كل شيء أن الأفكار الدينية ذات تأثير أقوى في تعذيب الناس، وتشيتهم، وجعلهم تعساء، لكونها توقد العقل، وتسسم العواطف، دون أن تكبحها أبداً، إلا عندما يكون المزاج أضعف من أن يدفعهم قدماً.

## الفصل السابع

لا يمكن أن تكون المفاهيم اللاهوتية أساسًا للأخلاق: مقارنة  
بين الأخلاق اللاهوتية والطبيعية، وأنَّ علم اللاهوت صار يتقدم  
عقل الإنسان

## لا يمكن أن تكون المفاهيم اللاهوتية أساساً للأخلاق: مقارنة بين الأخلاق اللاهوتية والطبيعية، وأنَّ علم اللاهوت صار بتقدم عقل الإنسان

لا بدّ أن يسعد البشر إن كان الافتراض مفيداً. ولكن ما الحق الذي نحولنا لأن نفخر بكون الفرضية التي تجعلنا هنا كائنات تعية، قد تقودنا ذات يوم إلى السعادة الدائمة؟ إذا كان الله قد جعل البشر يرتعدون، ويننون فقط في هذا العالم الذي يعرفونه، فما الأساس الذي يمكن أن يتوقعوا أنَّ يعاملهم بمحبة يزيد من اللطف في عالم يجهلونه في النهاية؟ إذا رأينا إنساناً يقترف ظلماً شنيعاً، ولو على نحوٍ عابر، ألا ينبغي أن يجعلنا هذا نرتاب بشدة منه، ويفقد ثقتنا به إلى الأبد؟

إنَّ الافتراض الذي يجب أن يلقي الضوء على كلِّ شيء من ناحية أخرى، أو الذي يجب أن يعطي حلاً سهلاً لجميع الأسئلة التي يمكن طرحها، من المحتمل أن يكون صحيحاً وإن لم يكن بالإمكان إثبات يقينه، ولكن من المؤكد أنَّ النظام؛ الذي لا يحجب سوى المفاهيم الأشد وضوحاً، ويعقد حلَّ جميع المشكلات المراد حلها بوسائله، سيُنظر إليه على أنَّه كاذب، وعدم النفع، وخطير. وإقناع أنفسنا في هذا للمبدأ، دعونا نبحت دون تحيز عما إذا كان وجود الإله اللاهوتي قد أعطى حلاً لأي مشكلة. وهل تقدم الفهم الإنساني خطوة واحدة بمساعدة اللاهوت؟ أليس هذا العلم للمهم للغاية، والسامي جداً، هو من حجب الأخلاق تماماً؟ ألم يشكك في أهم واجباتنا، ويعقدها؟ ألم يشوش بصورة مخزية كلِّ مفاهيم العدالة، والظلم، والرذيلة، والفضيلة؟ ما الفضيلة بالفعل في أفكار لاهوتينا؟ سيخبرونا: إنَّما توافق مع إرادة الكائن اللبهم؛ الذي يحكم الطبيعة. لكن من هذا الكائن الذي لا يتكلم عن الحديث عنه دون أن يتمكنوا من فهمه، وكيف يمكننا معرفة إرادته؟ سوف يخبرونك على الفور عما لا يكون عليه هذا الكائن، دون أن يكونوا قادرين على إخبارك بمابعه؛ وإذا

تعملوا بإعطائك فكرة عنه، فسوف يكبدسون على هذا الكائن الافتراضي العديد من السمات المتناقضة، وغير المتوافقة، والتي ستشكل ومما من المستحيل تصوره، أو سيحيلونك إلى التجليات الفائقة للطبيعة، والتي جعلت هذا الشبح يعرف مقاصده الإلهية للناس. ولكن كيف سيثبتون أصالة هذه التجليات؟ سيكون ذلك من خلال المعجزات! وكيف يمكننا تصديق المعجزات للمخالفة، كما رأينا، لتلك المفاهيم التي يقدمها لنا اللاهوت عن الإله الذكي، والثابت، والمقتدر؟ وسيكون من الضروري منح الفضل في الصدق، وحسن النية للكهنة، والمكلفون بالإعلان عن الوحي الإلهي كمصدر آخر. ولكن من سيؤكد لنا مهمتهم؟ أليس هؤلاء القساوسة أنفسهم الذين يعلنون لنا أنهم المفسرون المعصومون للإله يعترفون بعدم معرفتهم له؟ مما يمنح الكهنة؟ أي الرجال للشكوك فيهم للغاية، ونادراً ما ينسجمون فيما بينهم، أن يكونوا محكمين للأخلاق، وسيقررون وفقاً لمعرفتهم غير اليقينية، أو عواطفهم، تلك القوانين التي يجب اتباعها، ويكون التعصب، أو المصلحة هما المعيار الوحيد لقراراتهم، وتكون أخلاقهم متغيرة كحال نزواتهم، وأهوائهم. ولن يعرف أولئك الذين يستمعون إليهم أبداً أي مسار سلوك يجب أن يلتزموا به، وسنجد في كتبهم للمهمة دائماً إلهاً للأخلاق الضعيفة؛ الذي سيرتكب أحياناً جريمة، وأموراً سخيفة، وسيكون في بعض الأحيان صديقاً للجنس البشري، وفي أحيان أخرى عدواً له، وسيكون في بعض الأحيان محسناً، وعاقلاً، وعادلاً، وأحياناً غير عقلاني، وغريب الأطوار، وظالم، ومستبد. ولكن ما الذي سيستنتجه العقلاني من كل هذا؟ أن الآلهة المتقلبة، أو كهنتهم الذين تختلف مصالحهم في كل لحظة، لا يمكن أن يكونوا نماذج، أو محكمين للأخلاق التي يجب أن تكون منتظمة، ويقينية كقوانين الطبيعة الثابتة التي لا نرى انحطاطها أبداً.

لا يمكن أن تفيد الآراء التعسفية، وغير الحاسمة، والمفاهيم المتناقضة، والتخمينات المجردة، وللهمة، كأساسي لعلم الأخلاق. إذ يجب أن تكون مبادئها واضحة، وناجمة عن طبيعة الإنسان اللبينة على رغباته، ومستوحاة من التعليم، وتصبح مألوفة بحكم العادة، ومقدسة بفضل القوانين، وستعزز هذه القناعة في عقولنا، وتجعل الفضيلة مفيدة ومحبذة لنا، وستحصل شعوب الأمم على أناني أمناء، ومواطنين صالحين. ولا يمثل الإله المبهم بالضرورة دائماً، سوى فكرة غامضة لخيالنا، الذي يضلله إله رهيب، ومتغير، ويتناقض مع نفسه على الدوام، وسيمنعنا دائماً من تحري الطريق الذي يجب أن نتبعه. وتتناقض الوعود التي منحها

لنا كائن خيالي باستمرار مع طبيعتنا التي خلقها، ولا تقود إلا إلى عدم قبول الفضيلة فحسب، والخوف وحده من يجعلنا نمارس بسرور ما يفرضه عقلنا، ومصالحنا المباشرة. والأمر سيان سواء كان الإله رهيئاً، أو شريئاً، فلن يقلق سوى الصادقين، ولا يوقف تقدم للسرفين، والفاستقين، وسوف يكفّ القسم الأكبر من الناس عن التفكير في الإله الرهيب عندما يتخلصون من الخطيئة، أو يستسلمون لميولهم الشريرة، وسوف يرون الله عظمز، وملهم بالخير، ولا ينظرون أبداً إلى الأمور إلا من الجانب الأكثر توافقاً مع رغباتهم.

وإن كان خير الله يبهج الشرير، فإن قسوته تزعج الإنسان الصادق. ولذلك فإن الصفات التي يعزوها اللاهوت إلى إلهه، تصبح بمحد ذاتها غير مواتية للأخلاق السليمة. وبناءً على هذا الخير اللامتناه، سيكون لدى الناس الأكثر فساداً الجرأة ليتخذوا قراراً بحثهم على ارتكاب الجريمة، أو تخليهم عن الرذيلة المعتادة. وإذا حدثناهم عن إلههم، فسيخبرونا أن "الله خير"، وأن عفوه ورحمته لا حدود لهما. ألا تكرر عليهم الحرافة باستمرار، وهي شريكة في آثام البشر، أنهم يستطيعون بمساعدة بعض الشعائر، والصلوات، وأعمال التقوى، أن يهدأوا من روع إلههم، والترحيب بهذا الإله اللين، واللطيف؟ ألا يحتفظ كهنة جميع الأمم بأسرار معصومة؛ لكي يتوافق الناس الأكثر انحرافاً مع إلههم؟

ويجب أن نستنتج من هذا أنه مهما كانت وجهة النظر التي يتخذونها عن الإله؛ الذي لا يمكن أن يفيد كأساسي للأخلاق، تبقى ذاتها ثابتة على الدوام. ولا يفيد الإله الغاضب سوى أولئك الذين تكمن مصالحهم في المرعوبين، وقد يستفيدون من جهلهم، ومخاوفهم، وكفاراتهم. ولن يرى نبلاء الأرض هذا الإله العظيم، وهم عادة ما يكونون من البشر الأكثر انتقاراً للفضيلة، والأخلاق، ومع ذلك سوف يستغلونه؛ لترعيب الآخرين عندما يميلون إلى اقحام عواطفهم، ويستعبدونهم، ويضعوهم تحت وصايتهم، في حين أنهم لن يفكروا في هذا الإله إلا ضمن سماته الخفية، وسوف يرونه دائماً متسامحاً مع تلك الإساءات التي يرتكبونها ضد مخلوقاته، شريطة أن يقدّروه بأنفسهم، علاوة على أن الدين سوف يزودهم بوسائل سهلة لتهديئة غضبه. ويبدو أن هذا الدين لم يُشكر إلا لتزويد قساوسة الإله بفرصة للتكفير عن جرائم الطبيعة البشرية.

لكن الأخلاق لا تُبرم لمناجاة نزوات الخيال، والمواطف، ومصالح الناس، ويجب أن تحوز على النبات، وأن تكون ذاتها عند جميع أفراد الجنس البشري، وألا تختلف في البلد ذاته، أو

من عصرٍ إلى آخر، وليس للدين الحق في إخضاع قواعده الثابتة لقوانين آلهته القابلة للتغيير. ويوجد منهج واحد فقط ليمنح الأخلاق هذه القوة للثبوت، التي أشرنا إليها أكثر من مرة في سياق هذا الكتاب،<sup>(1)</sup> ولا توجد طريقة أخرى للعشور عليها إلا في واجباتنا، وطبيعتنا الإنسانية، والعلاقات القائمة بين الكائنات الذكية التي تعشق سعادة بعضها البعض، وتنشغل في الحفاظ على ذواتها، وتعيش معاً في المجتمع، حتى تتمكن بالتأكد من تحقيق هذه الغايات. وبعبارة أخرى، يجب أن نأخذ بالحسبان الأمور اللازمة كأساسي للأخلاق.

وعند التفكير ملياً في هذه للبادئ المستمدة من الطبيعة، والواضحة بذاتها، والتي تركدها الخبرة المستمرة، والمنتجة بالعقل، ستكون لدينا أخلاق معينة، ونظام سلوك لا يتناقض أبداً مع ذاته. ولن يكون لدى الإنسان أي فرصة لتكرار الأوهام اللاهوتية لتنظيم سلوكه في العالم المرئي. وستكون مؤهلين بعد ذلك للرد على أولئك الذين يقولون بعدم وجود أي أخلاق من دون إله، وأن هذا الإله، بحكم قوته، والإمبراطورية السيادية التي تُنسب إليه على مخلوقاته، له وحده الحق في فرض القوانين، وإخضاعها لتلك الواجبات التي يلتزمون بها. وإذا فكرنا في السلسلة الطويلة من لأخطاء، والضلالات التي تنجم من مفاهيمنا الغامضة عن الإله، وعن الأفكار المشاومة التي تقدمها جميع الأديان في كل بلد، فسنجد أنها أكثر توافقاً مع حقيقة مفادها: إن كل الأخلاق السليمة، وكل الأخلاق النافعة للأنواع البشرية، وكل الأخلاق المفيدة للمجتمع، لا تتوافق تماماً مع كائن لا يتمثل أبداً للناس إلا على شكل ملكٍ مطلق، وتفسد صفاته الخيرة باستمرار عن طريق النزوات الخطرة. ولكي نوطد الأخلاق على أساسٍ راسخ، من واجبنا أن نعرف بناءً على ذلك بضرورة البدء بقلب الأنظمة الوهمية، التي أسسوا عليها إلى يومنا هذا الصرح المدمر للأخلاق الخارقة للطبيعة، والتي بنشروا بها عبثاً سكان الأرض على مدار عصور طويلة.

وإذا كانت العلة التي وضعت الإنسان في موطنه الذي يعيش فيه، وأعطته ملكاته، وسواء كنا نعتبر الجنس البشري من صنع الطبيعة، أو نفترض أنه مدين بوجوده لكائن ذكي يتميز عن الطبيعة، فوجوده على ما هو عليه هو الحقيقة، ونحن نرى فيه كائناً يشعر، ويفكر،

(1) See vol. i. chap. viii. of this work; also, what is said in chap. xii., and at the conclusion of chap. xiv. of the same volume.



وتمتلك ذكاءً، ويحب ذاته، ويميل إلى الحفاظ عليها، ويسعى في كل لحظة من حياته إلى أن يحظى وجوده بالقبول، وكلما كان من السهل إرضاء رغباته، وحصل على متعته الذاتية، يعيش في المجتمع مع كائنات مشابهة له، ويمكنه أن يجذبها بسلوكه إليه، أو ينفرها منه. وبناءً على هذه المشاعر العامة المتأصلة في طبيعتنا، والتي ستبقى طالما بقي الجنس البشري، ينبغي أن نجد الأخلاق؛ التي هي عبارة عن علم واجبات من يعيشون في المجتمع.

ها هي إذن الأسس الحقيقية لواجباتنا، وهذه الواجبات ضرورية، نظرًا إلى أنها تنتج عن طبيعتنا الغريزية، ولا نستطيع الوصول إلى السعادة التي نفترضها لأنفسنا، إذا لم نأخذ بالوسائل التي لن نحصل عليها من دونها أبدًا. ولكي نكون سعداء دائمًا، فنحن ملزمون بأن نستجدي عطف أولئك الذين نرتبط بهم، ونساعدهم، ولن يأخذ هؤلاء على عاتقهم محبتهم لنا، وتقديرنا، ومساعدتنا في مشاريعنا، والعمل على سعادتنا الخاصة، إلا بما يتناسب مع عزمنا على العمل لأجل سعادتهم. وهذه هي الضرورة التي تُسمى "الالتزام الأخلاقي"؛ والذي تأسس على التفكير، والدوافع القادرة على تحديد الكائنات العاقلة، والذكاة التي تصبو نحو الغاية، وتتيح السلوك اللازم للوصول إليها. ويمكن أن تبت هذه الدوافع فينا الرغبة فقط، ونحن نجددها دائمًا، لجلب الخير لأنفسنا، ونجنب الشر. وتشمل المتعة، والألم، والأمل، والسعادة، أو الخوف من البؤس، الدوافع الوحيدة القادرة على إحداث تأثير فعال على إرادة الكائنات العاقلة، وإجبارهم. ومن ثم يكفي وجود هذه الدوافع، وربما فهمها، للتعرف عليها، وكفي النظر في دستورنا الذي يمكن أن نجيبه، أو نثبت في أنفسنا تلك الإجراءات التي تنتج عنها حقيقتنا، ومنفعتنا المتبادلة، وتشكل فضيلتنا. ونتيجة لذلك، نحن مضطرون لكي نحافظ على أنفسنا، ونستمتع بالأمان، أن نتابع السلوك اللازم لتحقيق هذه الغاية، ولكي يهتم الآخرون في حفظنا، نحن ملزمون بالاهتمام في حفظهم، أو عدم القيام بأي شيء قد يعطل فيهم إرادة التعاون معنا لتحقيق سعادتنا. وهذه هي الأسس الحقيقية لـ"الالتزام الأخلاقي".

وعندما نقدم أي أساس آخر للأخلاق غير طبيعة الإنسان، سنخدع أنفسنا دائمًا، ولن نتمكن من الحصول على ما هو أقوى، وأكثر يقينًا. وقد اعتقد بعض الملوك حتى الشرفاء منهم، أنه حصول تلك الواجبات التي تفرضها الطبيعة عليهم، وتحوز احترام أكثر، وقدامة لدى الناس، كان من الضروري أن يضيفوا عليها سلطة كائن جعلوه متفوقًا على الطبيعة،

وأقوى من الضرورة. ونتيجة لذلك غزى اللاهوت الأخلاق، أو سعى إلى ربطها بالنظام الديني، وقد اعتقدوا أنَّ هذا الاتحاد سيجعل الفضيلة أكثر قداسة، وأنَّ الخوف من السلطة غير المرئية التي تحكم الطبيعة، من شأنه أن يزيد من أهمية، وفعالية قوانينها، وبعبارة أخرى، لحيل لهم بأنَّ الناس الذين أقتنعوا بضرورة الأخلاق واعتبارها متحدة بالدين، سوف ينظرون إلى هذا الدين على أنَّه ضروري بمحذ ذاته لسعادتهم. وتفيد الفرضية بأنَّ الله ضروري بالفعل لدعم الأخلاق؛ التي تحافظ على الأفكار اللاهوتية، والقسم الأكبر من النظم الدينية للأرض، ويُظنُّ أنَّ الإنسان لن يمتلك من دون الله معرفة، ولن يباشر ما يدن به للآخرين. ويُعتقد دائماً بمجرد نشوء هذا التحيز، أنَّ الأفكار الغامضة عن الإله الميتافيزيقي ترتبط بهذه الطريقة مع أخلاق المجتمع، ورفاهيته، وأنَّ الإله لا يمكن مهاجمته دون أن تقلب في الوقت ذاته واجبات الطبيعة. ويُعتقد أنَّ افتقار المجتمع، والأفراد للسعادة، ورغبتهم، واهتمامهم الواضح بها، ستكون دوافع لا بأس بها، إذا لم يستعمروا كلَّ قوتهم، وإقرارهم من كائن وهي أصبح حكماً على جميع الأشياء.

ولكن من الخطورة أن نربط دائماً الخيال بالحقيقة، والمجهول بالمعروف، وهذان التعصب بمحدو العقل. إذ ما الذي ينتج بالفعل عن التحالف للضطرب؛ الذي صنعه اللاهوت بين الأوهام العجيبة والحقائق؟ لا شيء سوى خيالي مضطرب، وحقيقة زائفة، ودين يسيطر بمساعدة شبحه، على الطبيعة، ويجعل العقل ينحني تحت نيره، ويُخضع الإنسان إلى نزواته الغريبة، ويلزمه من كثير من الأحيان باسم اللاهوت بكبت طبيعته، ويتنهد بشدة الواجبات الأخلاقية الأشد وضوحاً. وفي الوقت الذي كان فيه هذا الدين نفسه يرغب في تقييد البشر؛ الذين حرص على جعلهم متوربين وغير عقلانيين، لم يمنحهم سوى القيود، والدوافع المثالية، وتمكَّن من استبدال العلل الوهمية فقط بعلل حقيقية، والقوى المحركة العجيبة، والحقارة للطبيعة بتلك التي كانت طبيعية، ومعروفة، والروايات، والخرافات بالحقائق. ولم يعد للأخلاق أيَّ أسس ثابتة بفضل هذا التحول في المبادئ، واعتمدت الطبيعة، والعقل، والفضيلة، والبراهين، على إلغ غير محدد للعالم، ولم يتحدث أبداً بوضوح، وأسكت العقل، ولم يفصح عنه إلا كائنات ملهمة، ومختالة، ومتعصبة، ولا يهتم هذيانها، أو رغبتها في انتفاعها من ضلالات البشر، إلا في تبشيرهم بالخضوع الذليل، والفضائل الزائفة، والشعائر التافهة، وبعبارة أخرى، تتوافق الأخلاق التعسفية مع أهوائهم الخاصة، وغالباً ما تكون ضارة للغاية لباقي البشر.

وهكذا، عندما استنبطوا الأخلاق من الله، أخضعوها في الواقع إلى أهواء البشر. وفي ملهم لتأسيسها على الكائن الخرافي، أقاموها على العدم، وشكل كل منهم لنفسه فكرة مختلفة، عندما استنبطوها من كائن وهمي، وفتر بشر يهزون، أو مختلون وحيه الغامض، وأثبتوه بناءً على إرادته المزعومة، وخيره أو شره. وبعبارة أخرى، عندما اقترح الإنسان نموذجاً له، كائناً يفترض أن يكون قابلاً للتغير، أضعف اللاهوتيين، أو أبطلوا ما قدمته الطبيعة، ولم يحلوا محلها سوى الشك، بغض النظر عن منحهم الأخلاق أساساً ثابتاً. إذ يمثل هذا الإله، من خلال الصفات التي منحت له، لغزاً لا يمكن تفسيره، في حين يشرحه كل منهم على طريقته الخاصة، ويوضحه كل دين بأسلوبه الخاص، ويكشف فيه جميع اللاهوتيين في العالم كل ما يناسب غرضهم، ويشكل وفقاً له كل إنسان على حدة أخلاقه للتوافق مع شخصيته الغريبة. وإذا أخبر الله الإنسان المعتدل، والمتسامح، والمتنصف، بأن يكون خيراً، وريحياً، ومحسناً، فإنه يغير الإنسان المتحد، وهو معلوم من الرحمة، بأن يكون غير متسامح، وغير إنساني، ومن دون شفقة. وتختلف أخلاق هذا الإله عند كل إنسان، ومن بلد إلى آخر؛ ويرتجف بعض الناس من الرعب عند رؤيتهم لتلك الإجراءات؛ التي ينظر إليها الآخرون على أنها مقدسة، وجديرة بالتقدير. وينظر البعض إلى الله على أنه مفعّم باللطف، والرحمة، ويحكم عليه الآخرون بأنه قاسي، ويتخيلون أن بإمكانهم الحصول على ميزة إرضائه من خلال القسوة.

إن أخلاق الطبيعة واضحة، وهي كذلك حتى بالنسبة لأولئك الذين يسيئون إليها. وليس الأمر كذلك مع الأخلاق الدينية، فهي غامضة كالإله الذي وصفوه، أو بالأحرى قابلة للتغير كأهواء، وطباع أولئك الذين يتحدثون عنه، أو الذين يعبدونه. وإذا تركت الأخلاق إلى علماء اللاهوت، فيجب اعتبارها علم أكثر تعقيداً، وأكثر رية، والأصعب من حيث تمهيدها. وسيطلب الأمر عبقرية أكثر ملامعة، وعمقاً، وعقلاً أكثر نفاذاً ونشاطاً، لاكتشاف مبادئ واجبات الإنسان تجاه نفسه، والآخرين. ومن ثم ألا يؤخذ بالحسبان أن المصادر الحقيقية للأخلاق معروفة فقط لعدد صغير من المفكرين، أو الليتافيزيين؟ إن استنباطها من إله لا يراه أحد إلا في داخله، ويعتله كل منهم بموجب أفكاره الخاصة، يعني إخضاعها لنزوة كل إنسان. ويعني استخلاصها من كائن لا يمكن لأي إنسان على الأرض أن يتباهى بمعرفته، أنهم لا يعرفون من أين تأتي إلينا. ومهما كان الفاعل الذي أوتكوا إليه أمر الطبيعة، وكل الكائنات التي تحتوي عليها، ومهما كانت القوة التي قد يفترضون أنه

بممتلكها، فمن المحتمل جدًا أن يوجد الإنسان، أو لا يوجد، ولكن طالما أنه خلقه بهذا الحال، وجعله عاقلًا، وبحسب كينونته الخاصة، ويعيش في المجتمع؛ فلا يستطيع، دون أن يفنيه، أو يعيد خلقه من جديد، أن يجعله موجودًا على خلاف ما هو عليه. ووفقًا لماهية الفعلية، والصفات، والتعديلات، التي تعينه كائنًا من الجنس البشري، فإن الأخلاق ضرورية له، وسيضطر بسبب رغبته في الحفاظ على نفسه إلى تفضيل الفضيلة على الرذيلة، ويفضل بالضرورة ذاتها للذة على الألم.<sup>(١)</sup>

وللمقصد بالقول: إن الإنسان لا يمكن أن يمتلك أي مشاعر أخلاقية دون فكرة الله، أنه لا يستطيع التمييز بين الرذيلة والفضيلة، والإدعاء بأنه لولا فكرة الله، لما شعر الإنسان بضرورة الأكل ليحيى، ولما كان ميز طعامه، أو اختاره، والإدعاء أنه من دون التعرف على اسم من يدبر لنا القوضى، وعلى شخصيته، وصفاته، لن نحكم في هذه حال على ما إذا كانت هذه القوضى مقبولة، أو غير مقبولة، وخيرة، أو شريرة. ومن لا يعرف ما هو الرأي الذي يجب أن نتخذه عن وجود سمات أخلاقية للإله، أو من ينكرها صوريًا، لا يمكن أن يشك على الأقل في وجوده، وصفاته، وغط شعوره، وحكمه، ولا يمكنه أن يشك في وجود كائنات أخرى منظمة مثله، ويكشف كل شيء فيها صفات مماثلة له، ويمكنه من خلال أفعال معينة، أن يؤثر فيها حبًا، أو كراهية، ويساعدها، أو ييدي نية سيئة تجاهها، ويقدرها أو يزدريها، وتكفي هذه للمعرفة لتمكينه من التمييز بين الخير والشر الأخلاقي. وبعبارة أخرى، يتمتع كل إنسان بمنظومة منتظمة، أو ملكة صناعة الخيرة الحقيقية، وسيكون مضطرًا فقط للالتزام بالقالب نفسه، لكي يكشف ما يدين به للآخرين، وسوف تثقفه طبيعته أفضل بكثير من واجباته تجاه تلك الآلهة، التي لا يستطيع أن يسترشد إليها إلا من خلال عواطفه، أو تلك الخاصة ببعض المتعصبين أو المحتالين. ولكي يحافظ على نفسه سوف يسمح بتأمين رفاهيته الدائمة، ويلتزم بمقاومة دافع رغبته للتهورة في كثير من الأحيان، ولكي

(١) وفقًا للاهوت، يمتلك الإنسان فرصة النعمة المخارقة لفعل الخير: كانت هذه العقيدة مولدة للغاية بلا شك للأخلاق السليمة. وكان الإنسان ينتظر دائمًا "دعوة من السماء" ليفعل الخير، ولم يستخدم أولئك الذين يحكمونهم دعوات من الأرض؛ أي الدوافع الطبيعية لإثارة الفضيلة. ومع ذلك، يقول لنا ترتليان Tertullian: "لماذا تزعمون أنفسكم طالبين شريعة الله، وأنتم تملكون ما تشترون به مع العالم كله، ومكتوب على الألواح الطبيعية؟" (Tertull. De Corona Militis).

يستعمل إحسان الآخرين، يجب أن يتصرف بما يتوافق مع منفعتهم، وعندما يفكر على هذا النحو، سوف يكشف معنى الفضيلة.<sup>(١)</sup>

وإذا وضع هذه النظرية موضع التنفيذ، فسيكون فاضلاً، وسيُتاب على سلوكه، بفضل الانسجام الجذلي لبنيته، والتقدير المنطقي لذاته؛ الذي أكدّه لطف الآخرين تجاهه، وإذا كان يتصرف بأسلوب معاكس، فإنّ تعقيد بنيته واضطرابها سيحذرانه بسرعة من أنّ الطبيعة التي يعيها، تستهجن ما يلحقه به سلوكه من ضرر، وسيضطر لإضافة إدانة الآخرين؛ الذين يكرهونه، ويلومونه على أفعاله. وإذا كانت ضلالات عقله تمنعه من رؤية العواقب الأكثر إلحاحاً لمعاصيه، فلن يدرك أيّ من الثواب، والعقاب البعيد للملك المحجوب، الذي وضعه عبثاً في الإمبراطورية، ولن يتحدث معه هذا الإله أبداً بطريقة متميزة بقدر ضميره الذي سيكافئه أو يعاقبه على القور.

ويثبت كلّ ما تقدم بوضوح أنّ الأخلاق الدينية خاسرة إلى أقصى حد، بالمقارنة مع أخلاق الطبيعة، التي وجدنا أنّها متناقضة على الدوام. فالطبيعة تحمّل الإنسان بأن يجب ذاته، ليحافظ على نفسه، ويزيد مجموع سعادته، ويأمره الدين أن يحب فقط الإله العظيم؛ الذي يستحق أن يكره، ويتجاهل نفسه، للتضحية لعبوده المرعب بملذات قلبه الأكثر متعة، ومنطقية. وتخبر الطبيعة الإنسان باستشارة العقل، واتخاذ دليله له، ويعلمه الدين أن يفسد عقله، وأنّه مجرد مرشدٍ غادر، قدمه إلهٌ مخادع لقيادة مخلوقاته الضالة. وتخبر الطبيعة الإنسان أن يتخف نفسه للبحث عن الحقيقة، وتعلمه واجباته: ويأمره الدين بالبحث في العدم، ليقيه جاهلاً، ويخشى الحقيقة، ويقتنع أنّه لا توجد علاقات أهم من تلك التي ينيها كائن لا يعرف شيئاً عنه. وتحدث الطبيعة عن الكائن الذي يجب رفاهيته، ويحدد مدى أهوائه، ويقاومها عندما تكون مدمرة له، لتحقيق التوازن بين دوافعه الحقيقية للمستعارة من الحيوة، وتخبر الدين الكائن العاقل أن يتجرد من عواطفه، ويكون كتلة غير محسوسة، أو يقاوم نزعاته بدوافع مستعارة من الخيال، ومتغيرة كذاته.

(١) لا يعرف اللاهوت إلى اليوم كيف يقدم تعريفاً حقيقياً للفضيلة. وهنا وفقاً له هو تأثير النعمة؛ التي تقرر علينا القيام بما هو مقبول للإله. لكن من الإله؟ ما النعمة؟ كيف يتصرف الإنسان بموجبها؟ ما للقبول بالنسبة لله؟ لماذا لا يعطي هذا الإله لجميع البشر نعمة أن يفعلوا ما هو مقبول في نظره؟ "لا تزال للسؤال قيد الحكم". ويطلب من البشر ألا يكفوا عن فعل الخير؛ لأنّ الله يطلب ذلك، ولم يلهمهم أبداً لماذا كان عليهم أن يفعلوا الخير، ولم يتمكن الكهنة من إخبارهم بما كان عليه الله، ولا ما كان يرغب في فعله.

وتغير الطبيعة الإنسان بأن يكون أنيساً، ويجب أقرانه، وأن يكون عادلاً، ومسالماً، ومتسامحاً، وخيراً، وأن يجعلهم يتمتعون في آرائهم أو يعانون منها، ويعمله الدين على تبديد المجتمع، والانفصال عن أقرانه، وبغضهم، عندما لا يمنحهم خيالهم أحلاماً تتوافق مع أحلامه، وقطع الروابط الأكثر قداسة لإرضاء إلهه، وإلحاق العذاب بأولئك الذين لن يعملوا بطريقته الخاصة، وابتزازهم، واضطهادهم، وذبحهم. وتغير الطبيعة الإنسان في المجتمع أن يعتز بالمجد، والعمل على تقدير ذاته، وأن يكون نشيطاً، وشجاعاً، ومجداً، ويخبره الدين أن يكون متواضعاً، وخاضعاً، وجباناً، ليعيش في الجهالة، ويشغل نفسه بالصلوات، والتأملات، والشعائر، ويقول له: كن نافعاً لنفسك، ولا تفعل شيئاً للآخرين.<sup>(١)</sup> وتقترح الطبيعة على المواطن غموضاً، وأن يتمتع الناس بأنفساً صادقة، ونبلية، وحيوية، ويخدموا زملائهم بما ينفعهم، وبشيء الدين على النفوس الدينية، ويعتد للمتعبين الأتقياء، والثابتين المومنين، والمتعبين الذين عكروا صفو الإمبراطوريات، بسبب آراءهم الأكثر سخافة. وتغير الطبيعة الزوج أن يكون وثيقاً، وأن يتعلق بشريكه، ويحتضنها، ويجرم الدين حنانه، وغالباً ما يلزمه بالنظر إلى الروابط الزوجية كحالة من الدنس، والعيوب. وتغير الطبيعة الأب أن يفتخر بأبنائه، وجعلهم أعضاء مفيدين في المجتمع، ويطلب منه الدين أن يربهم على الخوف من الله، ويجعلهم متهورين، ومؤمنين بالخرافة، وغير قادرين على خدمة المجتمع، ما عدا إعدادهم جيئاً لإقلاق راحته. وتغير الطبيعة الأبناء أن يكرموا آبائهم، ويجبواهم، وينصتوا إليهم، ويساندوهم في شيوخوتهم، ويطلب منهم الدين أن يفضلوا للموحى إليهم من إلههم، وأن يطأوا والدتهم، وأهمهم بأقدامهم، لدعم المصالح الإلهية. وتقول الطبيعة للفيلسوف: اشغل نفسك بأسور نافعة، وكرس اهتماماتك لبلدك، وقدم له اكتشافات مفيدة، وتوخى الكمال في حالته، ويقول له الدين: اشغل نفسك بالتجديدات غير المجدية، والنزاعات غير المحدودة، والأبحاث للناسبة لزرع بذور الفتنة، والملاحم، والحفاظة بحزم على آراء لن تفهمها أنت ذاتك. وتطلب الطبيعة من الإنسان المنحرف أن يتجمل من رذائله، ونزعاته المخزية، وجرائمه، وتظهر له أنَّ مخالفاته السرية ستؤثر بالضرورة على سعادته، ويقول الدين للإنسان الفاسد،

(١) من السهل جداً أن نترك أنَّ العبادة الدينية تؤدي إلى إلحاق ضرر حقيقي بالمجتمعات السياسية، بفعل هدر الوقت، والكسل، والتفاس، الذي تحدثه، وتعمله من واجبه. ويعطل الدين بالفعل العمال الأكثر فائدة خلال فترة كبيرة من العام.

والشرير: "لا تُغضب إلهاً لا تعرفه، ولكن إن استسلمت للجريمة، وعارضت قوانينه، فتذكر أنه سوزى بسهولة، واذهب إلى معبده، وتذل عند أقدام كهنته، وكفر عن معاصيك بالذبايح، والهبات، والشعائر، والصلوات، وسوف تريح هذه الشعائر للهمة ضميرك، وتطهرك في عيون الخالد".

ولا يقلّ للمواطن أو الرجل في المجتمع انحرافاً عن الدين الذي يتناقض دائماً مع السياسة السليمة. وتقول الطبيعة للإنسان: أنت حر، ولا يمكن لأيّ قوة على الأرض أن تحرمك شرعياً من حقوقك، ويصرخ الدين في وجهه: أنه عبد، وحكم عليه إله أن يئن طوال حياته تحت صولجان الناطقين باسمه. وتطلب الطبيعة من الإنسان أن يحب البلد الذي ولد فيه، ويخدمه بأمانة، وأن يدمج مصالحه معه؛ لمواجهة كل من يحاولون إينائها، ويأمره الدين أن يطيع الطغاة؛ الذين يضطهدون بلده دون تذمر، ويناصروهم عليه، ليخسوه بنعمهم، عن طريق استغلال نزاع أقرانه الجائعة. ولكن إن لم يكن الملك مخلصاً بما فيه الكفاية لكهنته، فإن الدين يفرّ لغته بسرعة، ويناشد رعاياه بأن يصبحوا متمردين، ويجعل من واجبه مقاومة سيدهم، ويهيب بهم: "أنّ إطاعة الله أفضل من طاعة الإنسان". وتخبر الطبيعة الأمراء أنهم بشر، وأنّ نزواتهم ليست هي من يقرر ما هو عادل، وما هو غير عادل، وأنّ الجمهور سوف يخذل القانون، ويقول لهم الدين في بعض الأحيان: إنهم آلهة، ولا يجب أن يعترضهم شيء في هذا العالم، ويحولهم في بعض الأحيان إلى طغاة على من تلهف لهم السماء، ويضحي بهم لتهدئة غضبها.

ويُفسد الدين الأمراء، وهؤلاء يفسدون بدورهم القانون الذي يصبح ظالماً مثلهم، وتتحرف جميع المؤسسات، ولا يشكل التعليم سوى بشرّاً منحطين أعمتهم التحيزات، وفتنتهم أمور عينية، وثروات، وملذات تمكّنوا من الحصول عليها بوسائلهم الفاحشة فحسب. فكانت الطبيعة خائفة، والعقل لا حدود له، ولم تمدّ الفضيلة سوى وهم، وسرعان ما ضحوا بأدق مصالحهم. وبعيداً عن أنّ الدين يمثل علاجاً لهذه الشرور التي أحدثها، بيد أنه لا زال يضاعف من تفاقمها، ولا يسبب سوى الأسى على التطهر الذي يتلاشى بسرعة، وبالتالي، فإنّ الإنسان ملزم بالاستسلام على سبيل المثال لفيض العادة، والتزعزعات، والإسراف، والتي تنضاف معاً لتحت كلّ أبناء جنسه الذين لن يتخلوا عن رفاهيتهم على ارتكاب الجرائم.

واليكم الوضع الذي يوحد فيه الدين، والسياسة جهودهم لتضليل قلب الإنسان، والإساءة إليه، وإفساده، ويدلو أن جميع المؤسسات البشرية لا هدف لها سوى جعل الإنسان منحنياً أو شريفاً. فلا تدعونا نشعر إذن بالدهشة على الإطلاق، وإذا كانت الأخلاق في كل مكان مجرد تكهنات عقيمة، فسيضطر كل واحد للانحراف في مهنته، إذا لم يخاطر بجلب النعاسة إليه. ولا يمكن أن يكون البشر أخلاقيين إلا عند تخليهم عن تحيزاتهم، واستشارتهم لطبيعتهم، حيث تجبرهم الدوافع المستمرة التي تتلقاها عقولهم كل لحظة من جانب دوافع أقوى، بسرعة على نسيان تلك القواعد التي تشير بها الطبيعة إليهم. في حين أننا نرى أن من يتأرجحون باستمرار بين الرذيلة والفضيلة، لا يكفون عن التناقض مع أنفسهم. وإذا شعروا في بعض الأحيان بقيمة السلوك الصادق، فتستوضح لهم التجربة حالاً أن هذا السلوك لا يمكن أن يقودهم إلى أي أمر صالح، بل من الممكن أن يصبح عقبة منيعة أمام تلك السعادة التي لا يكفّ قلبهم أبداً عن البحث عنها. بل ومن الضروري أن تصبح فاسداً في المجتمعات الفاسدة، لكي تصبح سعيداً.

أما المواطنون الذين ضلّهم مرشلون روجيين، وعابرين في الوقت ذاته، لم يعرفوا لا العقل ولا الفضيلة. وقد امتلك عبيد الآلهة والبشر كل الرذائل المرتبطة بالعبودية، وظلوا في حال تخيل دائمة، ولم تكن لديهم معرفة، ولا مبادئ، ولم يعرف أولئك الذين بشروهم بالفضيلة شيئاً عنها بأنفسهم، ولم يتمكنوا من تحريرهم مما يتعلق بتلك الدمى التي تعلموا أن يألفوا مساعدتهم من خلالها. ولا جدوى من أن يهيبوا بهم؛ لكي يكتبوا تلك الأهواء التي تعاون كل شيء على إطلاقها، وعبيداً جعلوا رعد الآلهة يدوي لترهيب البشر؛ الذين أصمت الأهواء الصاخبة آذانهم. وسرعان ما أدركوا أن آلهة السماء كانوا أقل خوفاً من آلهة الأرض، وأن امتيازات هؤلاء تؤمن رفاهية مؤكدة أكثر بكثير من وعود الآخرين، وأن ثروات هذا العالم كانت أفضل من تلك الكنوز التي احتفظت بها السماء لمحبيها، وأنه كان من الأفضل بكثير أن يتكيف البشر بأنفسهم مع آراء القوى للرؤية أكثر من تلك التي تتمتع بقوى لم يروها من قبل.

وبعبارة أخرى، لا يمكن أن ينتج المجتمع الذي يفسده زعماءه، وتوجهه نزواتهم، إلا أطفالاً فاسدين. ولا يلد إلا مواطنين جشعين، وطموحين، وغيورين، وفاسقين، ولم يروا السعادة أبداً إلا في الجريمة، وشاهدوا النذل يكافأ، والعاجز يُكترم، ومن يعشق الثروة يفضل النهب، ويوقر الفجور، أما ذلك الذي وجد في كل مكان موهبةً مضطربة، وفضيلة مهملة،



وحقيقة محزنة، وسمو النفس المخطئة، وعدالة تطلوها الأقدام، واعتدال قابع في البؤس، فيضطر لأن يئن تحت وطأة الظلم المتفطر.

وفي خضم هذا الاضطراب، وهذا الخلط بين الأفكار، يمكن لمبادئ الأخلاق أن تكون مجرد تصريجات غامضة، وغير قادرة على إقناع أي شخص. ولكن أي حصن ياترى سيمكن الدين من معارضة الفساد العام بقواه المحركة الوهمية؟ إذ أنه عندما تكلم عن العقل لم يُسمع، ولم تكن ألمته قوية بما يكفي لمقاومة التيار؛ لم تستطع تعديلاته أن تستحوذ على أفتدة يخطها كل شيء على إقرار الشرف. ولم تستطع وعوده البعيدة للموازنة بين المزايا الحالية، وشجعتهم كقاراته، للمستعدة دائماً لتطهير البشر من آثامهم، على اللبابة إلى الجريمة، وهذات شعائهم الثافئة من روع ضمايرهم. وبعبارة أخرى، لم يضاعف تعصبهم، ونزعائهم، وأهوائهم، وثبر إلا الشرور التي وجد المجتمع نفسه فيها. ووجد في الأمم الأكثر فساداً عدد كبير من الناصرين، وعدد قليل جداً من الشرفاء. واستمع الكبار، والصغار إلى الدين حينما بدى موائباً لأهواءهم، ولم يعودوا يستمعوا إليه عندما تصدى لهم. وحينما كان هذا الدين متوافقاً مع الأخلاق، بدا غير ملائماً لها، ولم يتبعوه إلا عندما حارب الأخلاق، أو دمرها تماماً. ووجهه للمستبد عجيباً عندما أكد له أنه إله على الأرض. وأن رعاياه ولدوا ليعبده وحده، ويتحالفوا مع أشباحه. وأهل الدين عندما أخبروه أن يكون عادلاً، من هنا رأى أنه يتعارض مع ذاته، وأنه لا جدوى من التبشير بالإنصاف إلى فاني موله. وتأكد له بالإضافة إلى ذلك أن إله سوف يفرغ كل شيء، بمجرد قبوله بالرجوع إلى كهنته، واستعداده الدائم لإرضائه. وبالطريقة ذاتها، يُفسر الرعايا الأكثر شراً، بناءً على دعمهم الإلهي، ولذلك أكد لهم الدين الإفلات من العقاب، من دون أن يكيح جاحهم، ولم تستطع تعديلاته أن تقضي على الآثار التي أحدثتها تملقه الجائر بالأمراء، ولم تستطع هذه التهديدات ذاتها أن تحو الآمال التي منحتها كفاراته للجميع. أما الملوك، المزهوون بالفخر، أو المتيقنين دائماً من التكفير عن جرائمهم، لم يعودوا يخافون الآلهة، وأصبحوا هم أنفسهم آلهة، واعتقدوا أنه مُنح لهم بفعل أي شيء بالناس الفقراء، والذين للشفقة، والذين لم يعودوا يحسبوا لهم أي حساب آخر سوى أنهم دمي، فُدر لهم أن يرفهوا عنهم على هذه الأرض.

ولو استشرت طبيعة الإنسان في السياسة، التي أفسدتها الأفكار المخارقة للطبيعة بخزي، فمن شأنها أن تصحح تماماً المفاهيم الخاطئة؛ التي استمع لها الملوك، والرعايا على قدم المساواة، وستسهم أكثر من جميع الأديان في العالم في إسعاد المجتمع، وجعله قوياً، ومزدهراً في ظل سلطة عقلانية. وسوف تعلمهم الطبيعة أنه بغرض الاستمتاع بقدر أكبر من السعادة،

ينبغي أن يعيش البشر معاً في المجتمع، وأن يحافظوا على أنفسهم، وسعادتهم، وأن يكون لكل مجتمع غاية ثابتة، وغير متغيرة، وأن الأمة الخالية من الإنصاف، لا تشبه إلا مجموعة من الأعداء، وأن أعنى عدو للإنسان هو من يخذله، لكي يستعبده. وأن البلاء الذي يذشاه أكثر من غيره هم أولئك الكهنة الذين يفسدون رؤساءه، ويؤكدون لهم الإفلات من العقاب على جرائمهم، باسم الآلهة. وستثبت لهم أن الارتباط نعمة في ظل الحكومات الظلمة، والمهلمة، والملاحقة.

وستعلمهم هذه الطبيعة التي استجوبها الأمراء، أنهم بشر، وليسوا آلهة. وأن قوتهم مستمدة فقط من موافقة البشر الآخرين، وأنهم مواطنون كلهم مواطنين آخرين بالعناية بأمن الكل، وأن القانون يجب أن يكون تعبيراً فقط عن الإرادة العامة، وأنه لا يُسمح لهم أبداً بمقاومة الطبيعة، أو إعاقة الغاية الثابتة للمجتمع. ومن شأن هذه الطبيعة أن تجعل هؤلاء الملوك يشعرون بأنهم يجب أن يسيطروا على عقول سامية، وفاضلة، وليس عقولاً انحطت بالقدر ذاته بسبب الاستبداد والخرافات؛ لكي يصبحوا عظماء، وأقوياء حقاً. ومن شأن هذه الطبيعة أن تعلم الملوك أن من واجبهم توفير العون لرعاياهم، وتمتعهم بتلك المنافع التي تفرزها رغباتهم الطبيعية؛ لكي يتباهوا بهم، ويجب الحفاظ على حرمتهم في حيازة حقوقهم؛ التي يدافعون عنها، وأنهم الأوصياء عليها. وستثبت هذه الطبيعة لكل هؤلاء الأمراء الذين يجب أن يتنازلوا لاستشارتها، أنهم لا يمكن أن يستحقوا حب الناس، وتعلقهم بهم إلا من خلال الأعمال الصالحة، والعطف عليهم، وأن الظلم لا يثير إلا الأعداء ضدهم. وأن العنف يمنحهم فقط سلطة متزعزعة، ولا يمكن أن تمنحهم هذه القوة أي حق مشروع، ويجب أن تنتهي تلك الكائنات؛ التي تفضل السعادة بالأساس، عاجلاً أم آجلاً إلى التمرد على سلطة لا تشعر تجاهها سوى بالعنف. هذه إذن هي الطريقة؛ التي تكون بها الطبيعة ذات سيادة على جميع الكائنات. وسيتحدث جميع من هم متساوون عن واحد من هؤلاء الملوك الرائعين؛ الذين يؤلفهم التملق: "يا له من طفلٍ عنيذ، ومشاكس! قرّم، وفخور للغاية بقيادة الأقزام!" فهل أكدوا لك إذن أنك كنت إله؟ وهل أخبروك أنك تريد شيئاً خارقاً للطبيعة؟ أعلم أن لا شيء أسمى مني، ولكن تأمل في عدم أهميتك، واعترف بعجزك مقابل أخفّ ضرباتي. إذ يمكنني كسر صولجانك، وانتزاع حياتك، ويمكنني أن أحيل عرشك رماداً، وأن أفني شعبك، وأستطيع حتى تدمير الأرض التي تسكنها، ها أنت تؤمن بالله! كرر نفسك إذن، واعترف بصراحة أنك إنسان، وفُرض عليك الخضوع لقوانيني، كأول شخص من رعاياك. تعلم

إذن، ولا تنسى أنك رجلًا في شعبك، وسيدًا في أمتك، ومفسرًا، ومنفذًا لإرادته، ولن يوافق المواطنين؛ الذين أعطيت لنفسك الحق في السيطرة عليهم، على طاعتك إلا في ضوء الرفاهية التي تتعهد بتوفيرها لهم. وبحكم هذه الشروط إذن، أوفي بالتزاماتك المقدسة. كن عسًا، ومنصفًا قبل كل شيء. وإذا كنت على استعداد لتأكيد قوتك لك، فلا تسيء استخدامهما، ولتكن مقيدة بالحدود الثابتة للعالة الأبدية. وكن أبا لشعبك، وسوف يعززون بك كأبناءك. ولكن إن أهملتهم، وإذا كنت تفصل بين اهتماماتك ومصالح عائلتك الكبيرة، وإذا أنكرت على رعاياك السعادة التي تدين لهم بها، وإذا كنت تتسلح ضدهم، فستكون مثل كل الطغاة، عبدًا للرعاية الككية، والقلق، والشك العنيف. ستصبح ضحية لحماقتك، ولن يعترف شعبك بالأسى بعد الآن بـ "حقوقك الإلهية". عبًا توسلك إذن من أجل مساعدة هذا الدين الذي يؤهلك، ولا يمكنه أن يجدي شيئًا مع أولئك الذين أصمهم البؤس، وسوف تترك السماء لغضب أولئك الأعداء الذين خلقتهم بطريقة تفكيرك. ولا يمكن أن تؤثر الآلهة في أي شيء أمام أقداري المبرومة؛ التي ستثير سحق ذلك الإنسان مما تسببه له من أحزان.

وبعبارة أخرى، كل شيء سيُعلم الأمراء العقلانيين أنهم لا يمتلكون سبيلًا لطاعة السماء بأمانة على الأرض، وأن جميع قوى السماء لن تدعمهم عندما يتصرفون كطغاة، وأن أصدقائهم الحقيقيين هم أولئك الذين لا يستجيبون لأوهام الشعب، وأن أعداءهم الحقيقيين هم أولئك الذين يسموهم بتملقهم، ويقسون عليهم بحريتهم، ويسهلون عليهم الطريق إلى الجنة، ويفنؤهم بالكائنات الخرافية، ويأخذون في حسابهم أن يعلوهم عن تلك الاهتمامات، والمشاعر التي يدينون بها لأنفسهم.<sup>(١)</sup>

ولذلك أكرر: أنه بمجرد إعادة توجيه البشر إلى الطبيعة، يمكننا أن نوفر لهم مفاهيم واضحة، ومعرفية يقينية، ومن خلال إظهار علاقاتهم الحقيقية مع بعضهم البعض يمكننا فقط وضعهم على طريق السعادة. ولكن من النادر أن يتقدم العقل البشري الذي أصمها اللاهوت خطوة واحدة. وقد جعلته نظم الإنسان الدينية يشكك في الحقائق الأكثر إثباتًا. وأثرت الخرافة في كل شيء، وأفادت في إفساد الجميع. ولم تعد الفلسفة التي استرشدت بها، شيئًا أكثر من مجرد علم وهمي، تركت العالم الحقيقي؛ لتغوص في عالم الميتافيزيقا المثالي، وأهملت الطبيعة؛ لتتشغل بالآلهة، والأرواح، والقوى المحجوبة، الأمر الذي أدى فقط إلى جعل جميع

(١) النوع الذي تسألون عنه، قليلًا ما يتطلع بالجراح. سليل الملوك ومهلك الطغاة. (Juvenal, sat. xv.110.)

السئلة أكثر غموضاً، وتعقيداً. وأمام كل الصعوبات أدخلوا الإله، ومن هنا أصبحت الأمور محيرة أكثر فأكثر، حتى تعذر تفسيرها. ويبدو أنَّ المفاهيم اللاهوتية اخترعت فقط للنفور من ميررات الإنسان، وإرباك حكمه، وخداع عقله، وقلب أوضاع أفكاره في كل علم. ولم يكن للنطق، أو فن التفكير في أيدي اللاهوتيين أكثر من رطانة مبهمه، أخذت بالحسبان لدعم المغالطة، والباطل، وإثبات التناقضات الأكثر وضوحاً. وأصبحت الأخلاق كما رأينا، ملتبسة، ومتذبذبة؛ لأنها تأسست على كائن مثالي، لا يتفق أبداً مع ذاته، وكان خيره، وعدله، وصفاته الأخلاقية، ومبادئه النافعة، تتناقض باستمرار مع سلوكه الجائر، وأوامره الأكثر هجية. وذكرنا بأنَّ السيادة أفسدتها الأفكار الزائفة التي أعطت لأصحاب السيادة من حقوقهم. وخضع الفقه، والقوانين لنزوة الدين الذي كان يقيّد العمل، والتجارة، والصناعة، ونشاط الأمم. وضحو بكل شيء لمصالح اللاهوتيين، وبكل علم، وقاموا فقط بتدريس الميتافيزيقيا الغامضة والعذوانية، التي تسببت مئات المرات في هدر دماء هؤلاء الناس؛ الذين لم يتمكنوا من فهمها.

إنَّ من ولد عدوٍّ للخيرة، وعلم اللاهوت، والعلم الحارق للطبيعة، كان عقبةً منيعة أمام تقدم العلوم الطبيعية؛ التي ألقت نفسها دائماً في طريقهم. ولم يكن مسموحاً للفلسفة الطبيعية، والتاريخ الطبيعي، وعلم التشريح، أن يروا أي شيء إلا من خلال النظرة العنصرية الحاقدة على الخرافة. ورفضت الحقائق الأوضح بازدياد، وحرمت برعب، كلما تعذر عليهم تماشيها مع فرضيات الدين.<sup>(١)</sup> وبعبارة أخرى، لم يكف علم اللاهوت عن معارضة ذاته في سبيل سعادة الأمم، وتقدم العقل البشري، والأبحاث المفيدة، وحرية الفكر، وأبقى الإنسان في جهل، ولم تكن جميع خطواته التي استرشد بها سوى ضلالات. ولكن هل أجاب عن سؤال في الفلسفة الطبيعية، ليؤدي بنتيجة تلهنا، وأنَّ ظاهرة غير عادية، وبركاناً، وطوفاناً، ومذبذباً، وما إلى ذلك هي علامات على الغضب الإلهي، أو أعمالاً مخالفة لقوانين الطبيعة؟ وكما فعل في إقناعه للأمم أنَّ الولايات التي يعانون منها، سواء كانت جسدية أو معنوية،

(١) أدانت الكنيسة فيرجيل Virgil، وهو أسقف سالزبورغ؛ لأنه تجرأ على الاحتفاظ بوجود الأضداد. ويعرف العالم كله الاضطهادات التي عان منها غاليليو بسبب إدعائه أنَّ الشمس لا تدور حول الأرض. وحُكم على ديكارت بالملو في بلد غريب. وكان للكنيسة الحق في أن يكونوا أعداء للعلوم، وسوف يقضي تقدم العقل عاجلاً أم آجلاً على الأفكار الخرافية. ولا يمكن أن يضيع أي شيء مبني على الطبيعة والحقيقة، ولابد أن تُغلب أعمال الخيال والشعوذة أولاً أو أخيراً.

ناجاة عن مشيئة الله أو العقوبات التي تلحقها بهم سلطته، ولكن ألا يمنعهم من البحث عما يتداركوا به هذه الشرور؟<sup>(١)</sup> أليس من المفيد دراسة طبيعة الأشياء، والبحث في الطبيعة بحثاً ذاتها، وفي الصناعة البشرية، لتتينا على تلك للمآسي التي يعاني منها البشر، ومن عزو الشر الذي يقتره الإنسان إلى قوة مجهولة، مقابل من لا يمكنهم أن يجلبوا أي راحة؟ وبينما نتحدث دراسة الطبيعة العقل، ونجته عن الحقيقة، وتوسع نطاق العبقريّة، وتأخذ بالحسبان أن تجعل الإنسان فعالاً، وشجاعاً، يبدو أنّ المفاهيم اللاهوتية قد صُنعت من أجل الخط من شأنه، وتقليص عقله، وإغراقه في اليأس.<sup>(٢)</sup> وبدلاً من أن نعوذ إلى الانتقام الإلهي تلك الحروب، والجماعات، والقحط، والعدوى، والمصائب العديدة التي تقضي على الناس، أليس من الأجدر، والأكثر اتساقاً مع الحقيقة، أن نظهر أنّ هذه الشرور يجب أن تُنسب إلى حماقتهم، أو بالأحرى إلى أهوائهم، وانقصارهم للطاقة، واستبداد أسرارهم الذين يذبحون الأمم بمذبائحهم المخيف؟ وبدلاً من أن يسلي هؤلاء اللاعقلانيون أنفسهم بالكفارات عن جرائمهم للزعومة، والسعي لجعل أنفسهم متقبلين للقوى الخيالية، ألا ينبغي لهم أن يبحثوا في تدبير أكثر عقلانية

(١) في عام ١٧٢٥، كانت مدينة باريس تعاني من ندرة، واعتُقد أنّها تسبب تمرد الشعب. فهدموا ضريح القديسة جينيفيف St. Genevieve، الشقيقة أو إله الوصاية عند الباريسيين، وحُلّ في مركب لإنقاذ هذه الكارثة؛ التي تسببت فيها الاحتكارات التي كانت محط اهتمام عشيقة رئيس الوزراء آنذاك.

وفي عام ١٧٩٥، كانت إنجلترا تعاني من ندرة ناجمة عن حرب متهورة ضد الشعب الفرنسي؛ لأنّها أطاحت بطغيان نظامهم الملكي، وأتلفت فيها كميات هائلة من الحبوب، وغيرها من اللّون، لمنهم من وقعوا في أيدي الجمهوريين الفرنسيين، وأيضاً عن طريق تقطيع أوصال بولندا (مخزن الحبوب في أوروبا) من قبل ملك بروسيا، وإمبراطور روسيا، اللذين دمرت قواتهما كلّ شيء اقتربا منه؛ لأنّ قائد جيشي يُدعى كوسيويسكو الذي كان مثلاً للشجاعة، ومجموعة مختارة من البولنديين الشجعان، سعى وإن كان عبثاً، إلى منع الظلم الشديد بمقاومة القوة بالقوة. ودفعت هذه الندرة للقلقة إلى عقد اجتماع في فندق لندن في لندن، للنظر في وسائل التخفيف من حيرة الشعب الإنجليزي، والذي ثبت أنّه عبقياً كحال معارضة البولنديين هؤلاء العصوص للزوجين. وألقى في هذا الاجتماع الدكتور فستنت، وهو كاهن مسيحي، وأستاذاً في مدرسة وستمنستر آنذاك، خطاباً جسيماً ومهيّأ، عزا فيه الكارثة برمتها إلى قصاصي من الله على خطايا الناس.

كما يستخدم الأسرار والنيوذين اسم هذا الإله دائماً؛ ليضطروا على آثامهم، ويتسبوا من استياء الناس، والكهنة، وغيرهم من الأثبات في المجتمع، الذين يهتمون على الفور بمخادعهم واضطهادهم، ويحافظون دائماً على عقيدة هؤلاء المخادعين للمالكين، ويعاني جهل المواطنين من هذه الحرافات للانتقال إلى حقائق لا تقبل الجدل: ومن ثم فإنّ سياسة الملوك، وسياسة الكهنة، عند توحيد قواهم، تبقى الناس دائماً في حالٍ من العبودية للهينة، ولا يمتدّون أبداً من حجاب الروع للراد إزالتها من أمام أعينهم، وإصدار أقسى العقوبات باسم الله على أولئك الذين يحاولون إثارة الكهوف السرية للاستغلال، والاستبداد.

(٢) لأنّ قوة العقل لا تأتي من مصدرٍ آخر غير الطرق الحقيرة، إلا من تأمل الطبيعة. ( Senec. quae. Natur. )

(lib, vi. chap. xxxii)

عن الوسائل الحقيقية؛ لتجنب تلك الآفات التي كانوا ضحايا لها؟ ولكن الشرور الطبيعية تتطلب تدابير طبيعية، لذا يجب ألا نعاني لفترة طويلة بإقناع البشر بعدم فعالية التدابير المخارقة للطبيعة، والكفارات، والصلاة، والأضاحي، والصوم، وللوأكب، وغيرها مما تصدت به جميع شعوب الأرض عبثًا للويلات التي عانت منها؟

دعونا نستنتج إذن أنَّ اللاهوت، ومفاهيمه، بعيدًا عن كونها نافعة للجنس البشري، هي المصدر الحقيقي لكل تلك للمآسي التي تصيب الأرض، وكلَّ تلك الضلالات التي تحجب تفكير الناس، والتجزئات التي خدعتهم، وهذا الجهل الذي يجعلهم ساذجين، وتلك الرذائل التي تعذبهم، والحكومات التي تضطهدهم. ودعونا نستنتج بالتالي أنَّ تلك الأفكار الإلهية، والمخارقة للطبيعة، والتي ألهمنا بها منذ طفولتنا، هي الأسباب الحقيقية لحماقتنا المعتادة، ونزاعاتنا الدينية، وخلافتنا المقدسة، واضطهادنا للإنساني. دعونا نعرف مطولاً بأنَّها الأفكار المميتة التي طغت على الأخلاق، وأفسدت السياسة، وأوقعت تقدم العلوم، بل وقضت على السعادة، والسلام في قلب الإنسان. ولا ينبغي أن ننسى أنَّ كلَّ تلك الويلات؛ التي من أجلها صوبَ الإنسان عينيه الفارقتان بالدموع إلى السماء، يجب أن تُنسب إلى تلك الأشباح الباطلة التي وضعناها مخيلته هناك، ودعوه يكفَّ عن استجوابهم. ويبحث في الطبيعة، وطاقاتها، عن تلك المصادر التي لن توفرها له الآلهة الصماء عن ندائاته. ويستشير شهوات قلبه، ليجد ما هو مدينٌ به لنفسه، وما يدينُ به للآخرين، ودعوه يفحص ماهية المجتمع وهدفه، ولن يكون عبدًا بعد الآن، وليستشير خيرته، وسيجد الحقيقة، وسوف يعترف بأنَّ الضلال لا يمكن أن يجعله سعيدًا أبدًا.<sup>(١)</sup>

(١) وعن السبب قال مؤلف كتاب الحكمة: "ثقافة الأصنام الغريبة هي السبب في بداية غمابة كلِّ شر". (SEE CHAP. xxiv. VER. 27). ولم ير أنَّ إله كان صنمًا أكثر أذىً من الآخرين. ويبدو في جميع الأحوال، أنَّ غمائط المخارقة قد شرَّ بما كلَّ أولئك الذين اهتموا بصدق بمصلحة الجنس البشري. وهذا هو السبب بلا شك في أنَّ الفلسفة التي هي ثمرة التفكير، كانت دائمًا تقريبًا في حال حرب مفتوحة مع الدين، والذي هو بحد ذاته ثمرة الجهل، والاندفاع، والتعصب، والخيال كما أوضحنا.

## الفصل الثامن

لا يمكن للبشر أن يستخلصوا نتيجة من الأفكار التي قُدمت  
لهم عن الإله، والحاجة إلى التدخل العادل في سلوكهم،  
وعدم فائدة تفسيره

## لا يمكن للبشر أن يستخلصوا نتيجة من الأفكار التي قُدمت لهم عن الإله، والحاجة إلى التدخل العادل في سلوكهم، وعدم فائدة تفسيره

إنَّ الأفكار الزائفة التي شكلها البشر لأنفسهم عن الإله في جميع العصور، بغض النظر عن كونها نافعة كما أثبتنا، إذا كانت تلحق الضرر بأخلاق المجتمع، وسياسته، وسعادته، فهي تلحق الضرر بالأفراد الذين يتألف منهم هذا المجتمع، وبعبارة أخرى، لكي يتقدم الفهم البشري؛ يجب أن يشعرنا العقل، ومصلحتنا بضرورة أن ننزع من أذهاننا هذه الآراء العيشية، والتافهة، والتي لن تغيد سوى في تشويشها، وتعكير صفو قلوبنا. ومن غير المجدي أن نتباهى بكوننا وصلنا إلى تصحيح المفاهيم اللاهوتية، ومبادئها الزائفة التي يتعذر إصلاحها. ومهما كان الشكل الذي يظهر فيه الخطأ، جللما يوليه البشر أهمية بالغة، سيشبه عاجلاً أم آجلاً، بإحداث عواقب واسعة النطاق. بالإضافة إلى عقم البحوث؛ التي أجريت في جميع العصور بموجب اللاهوت الذي لم يكن لمفاهيمه أي تأثير آخر سوى حجبها أكثر فأكثر، حتى عن أولئك الذين تأملوا فيها. وبمعنى آخر، ألا يجب أن يقنعنا هذا العقم أنَّ هذه المفاهيم ليست في متناول قدرتنا، وأنَّ هذا الكائن الخيالي لن نعرف عنه، لا نحن ولا أحفادنا، أفضل مما عرفه أسلافنا، سواء الأكثر وحشية أو جهلاً؟ ومع ذلك فإنَّ أكثر ما يأخذ البشر بالاعتبار، وأكثر ما يفكرون فيه، ويكتبوا عنه في جميع العصور، يبقى الأقل شهرة، وربما أصبح تصوره مع الوقت أكثر استحالة. وإذا كان الإله على النحو الذي يصوره فيه اللاهوت الحديث، فلا بد أن يكون هو ذاته إلهاً قادراً على تكوين فكرة عنه.<sup>(١)</sup> علماً أننا لا نعرف سوى القليل عن الإنسان، وبالكاد نعرف أنفسنا، وملكاننا الخاصة، ونميل إلى

(١) ألف شاعر حديث قصيدة شعرية تالت موافقة الأكاديمية الفرنسية، عن صفات الله، ولاقت قبولاً، ولا سيما السطر التالي: "يجب أن يترك للمرء على سجيته، ليقول ما هو عليه".



التفكير في كائني لا يمكن أن نصل إليه بجميع حواسنا! دعونا إذن، نسافر بسلاخ عبر المسار الذي وصفته لنا الطبيعة، دون الانحراف عنه، والجري وراء الكائنات الخرافية، ودعونا ننشغل بسعادتنا الحقيقية، ونستفيد من النعم المنتشرة أمامنا، دعونا نضاعفها بتقليل عدد آثامنا، ونخفف من تلك الشنور التي لا يمكننا تجنبها، ولا نزيدها بملء أذهاننا بأفكار مسبقة تضللها. وعندما نفكر في ذلك، سيثبت كل شيء بوضوح أن علم الله المزعوم في الحقيقة، ليس سوى جهل باذخ، ومقتع بكلمات مغرورة، ومبهمة. وبعبارة أخرى، دعونا ننهي أبحاثنا العقيمة، ونعترف على الأقل بجهلنا العميق، وسيكون ذلك أكثر فائدة لنا من العلم المغرور الذي لم يفعل شيئاً حتى الآن سوى زرع الفتنة في الأرض، والحنّة في قلوبنا.

وعند افتراض وجود ذكاء سيادي يحكم العالم، ووجود إله يطلب من مخلوقاته أن تعرفه، وتقتنع بوجوده، وحكمته، وقوته، وترغب في تبجيله، فيجب السماح بذلك، فما من إنسان على الأرض يفني بالكامل بهذا الاحترام لآراء العناية الإلهية. وما من شيء يمكن إثباته في الواقع أكثر من الاستحالة؛ التي يجد اللاهوتيون أنفسهم فيها عندما يشككون في أذهانهم أي فكرة مهما كانت عن الملهم<sup>(١)</sup> ويتضح أن ضعف البراهين التي يقدمونها على وجوده، وغموضها، والتناقضات التي يقعون فيها، ومغالطاتهم، واستجداء السؤال الذي يطرحونه، تثبت أنهم كثيراً ما يتأهم توتر شديد بشأن طبيعة الكائن الذي شغلوا أنفسهم به. ولكن بالنظر إلى أنهم يمتلكون معرفة به، وأن وجوده، وماهيته، وصفاته برهنهت بالكامل لهم بما لا يدع أي مجال للشك في أذهانهم، فهل يتمتع باقي البشر بالميزة ذاتها؟ وبعبارة أوضح، كم عدد الأشخاص الموجودون في العالم، ولديهم الفراغ، والقدرة، والتوغل اللازم لفهم ما يقصد تحديده باسم كائني غير مادي، وروح محض، ويحرك المادة دون أن يكون بحد ذاته مادة، وهو القوة المحركة للطبيعة دون أن يكون متضمناً فيها، ودون أن يكون قادراً على لمسها؟ ألا يوجد في المجتمعات الأشد تدنيًا، العديد من الأشخاص التابعين لمرشديهم الروحيين بشأن تلك البراهين الدقيقة؛ التي يقدمونها لهم عن وجود الإله الذي يعبدونه؟ ولا شك أن ثلثاً من الناس يستطيعون التأمل مطوّلاً وبعمق، وتمثل ممارسة التفكير بالنسبة للقسم الأكبر منهم، عملاً مضنياً بقدر ما هو غير معتاد. كما أن الناس الذين يضطرون إلى العمل الشاق من أجل

(١) يقول بركوبوس، وهو أول أسقف من القوط، بطريقة جليّة: "أقدر أنه من الجراءة الغبية أن تميل إلى التوغل في معرفة طبيعة الله". "ويقتر أبعد من ذلك، بأنه ما من شيء يقال عنه، سوى أنه كامل. ويتنبى لمن يعرف أكثر، سواء أكان كنسياً أو علمانياً، أن يقول ذلك وحسب".

العيش، غير قادرين عادة على التفكير. أما النبلاء من الرجال في العالم، والنساء، والشباب، المنشغلون بشؤونهم الخاصة، والمهتمين بإرضاء أهوائهم، وإشباع رغباتهم، فنادراً ما يفكرون كحال الجهلة. وربما لم يطرح رجلان من مئة ألف رجل مجدية على أنفسهم السؤال التالي: ما الذي يفهمونه من لفظة "الله"؟ في حين أنه من النادر جداً العثور على كل من تواجههم مشكلة بشأن وجوده؛ ومع ذلك، تفترض القناعة كما قلنا أن توفر الأدلة وحدها اليقين للعقل. ثم، أين الرجال المقتنعون بوجود إلههم؟ ومن أولئك الذين سيجدون أن اليقين الكامل لهذه الحقيقة المزعومة مهماً جداً للجميع؟ ومن هم الأشخاص الذين قدّموا لأنفسهم وصفاً دقيقاً للأفكار التي شكّلوها عن الإله، وصفاته، وماهيته؟ واحسرتاه! أرى في العالم كله فقط بعض المتأملين الذين اعتقدوا بحماقة؛ بسبب انشغالهم به، أنهم اكتشفوا شيئاً ما في الضلالات المشوشة، وغير المترابطة لمخيلتهم، وسعوا إلى تكوين الكل، والوهمي كما هو، واعتادوا على اعتباره موجوداً بالفعل، وأقنعوا أنفسهم أحياناً من خلال التأمل فيه أنهم رأوه بوضوح، ونجحوا في جعل الآخرين يؤمنوا به، وهم لم يفكروا مثلهم في الأمر.

ومن الشائع أن عدداً كبيراً من الناس يعبدون إله آبائهم، وكهنتهم فقط؛ فتحل السلطة، والثقة، والخضوع، والعادة، محل الاقتناع والبراهين. ويسجدون، ويصلون؛ لأنّ آبائهم علموهم أن يسجدوا، ويتعبدوا. ولكن لماذا يركعون على ركبهم؟. ذلك لأنّ المرشعين ومرشديهم فرضوها عليهم كواجب منذ زمن بعيد. وقد قيل لهم: "اعبدوا تلك الآلهة التي لا تستطيعون الإحاطة بها، وآمنوا بها، واستسلموا في هذا الصدد لحكمتنا العميقة، فنحن نعرف أكثر منكم عن الإله." ولكن لماذا ينبغي أن ألقى بهذا الأمر على سلطنتكم؟ لأنّ الله يشاء ذلك، ولأنّ سعيائكم إذا تجرأت على عصيانه. ولكن أليس هذا الإله هو الكائن المعني؟ ومع ذلك، يرضي البشر أنفسهم دائماً بهذه الدائرة من الضلالات، ووجدوا نتيجة خمولهم أنه من الأسهل أن يخضعوا لحكم الآخرين. إذ يُبنى جميع المفاهيم الدينية بانتظام على السلطة، وتعزّم كل أديان العالم من التعرض لها، ولا تعترض على تفكير الناس فيها، لكونها السلطة التي شئت أن يؤمنوا بالله. ولا يُبنى هذا الإله نفسه إلا على سلطة بعض الناس؛ الذين يدّعون أن لديهم معرفة به، وأرسلوا ليلبغوا الأرض به. ولا شك أن الإله الذي صنعه البشر، قد منحهم فرصة ليعرفونه.<sup>(١)</sup>

(١) الرجال دائماً ساذجون مثل الأطفال في الأمور التي تتعلق بالدين؛ نظراً لأنهم لا يفهمون شيئاً عنها، ومع ذلك يطلب منهم تصديق ذلك، ويتخيلون أنهم لا يخاطرون بالانضمام إلى تعاليم كهنتهم، الذين يفترضون أنهم

ألا يعني ذلك للكهنة، وللوحى إليهم، والميتافيزيقيين، أنَّ الاقتناع بوجود الله لابد أن يكون محفوظاً، وهو ما لا يلزم قوله أبداً للجنس البشري بأسره؟ بل هل سجد أي أنسجام بين المفاهيم اللاهوتية لمختلف الناس للوحى إليهم، أو أولئك المفكرين المنتشرين في الأرض؟ وهل يتفق أولئك الذين يجاهدون بعبادة الإله ذاته فيما يتعلق به؟ وهل هم راضون عن البراهين التي يقدمها نظراؤهم على وجوده؟ هل يؤيدون بالإجماع الأفكار التي يقدمونها عن طبيعته، وسلوكه، وطريقة فهم المرسلين على اختلافهم؟ هل يوجد بلد واحد على وجه الأرض يكمل فيه علم الله حقاً؟ هل حصل هذا العلم على أي درجة من الاتساق، والتوحيد الذي نراه مرتبطاً بالمعرفة الإنسانية، وفي الفنون الأكثر عمقاً، أو في تلك المهن الأكثر احتقاراً؟ لكن للأسف لم تقدم كلمات مثل: "الروح، واللامادية، والخلق، والأقدار، والنعمة"، سوى هذا العدد الكبير من الفروق الدقيقة التي يملأ بها اللاهوت جميع الأنحاء في بعض البلدان، وهذه الابتكارات التي تصورها ببراعة هؤلاء المفكرون الذين خلفوا بعضهم البعض في العديد من العصور! ومن الأمور المحيرة حتى اليوم هي عجز العلم الأكثر ضرورة للإنسان عن الوصول على أقل إلى درجة من الثبات. وقد كان هؤلاء المحللون العاطلون على مدى آلاف السنين الماضية، يخفقون عن وعيهم البعض بالتأمل في الإله، والتكهن بطرقه الخفية، وابتكار فرضيات مناسبة لتطوير هذا اللغز المهم. ولم يشبط نجاحهم الضئيل غرورهم اللاهوتي على الإطلاق. وتكلموا دائماً عن الله، وتنازعوا، وغرروا بعضهم البعض. ومع ذلك يبقى هذا الكائن السامي أكثر ما يجهلونه، وأكثر ما يبحثون فيه.<sup>(١)</sup>

ثمكنا من اكتشاف ما لا يفهمونه هم أنفسهم. ويسأل الناس الأكثر عقلانية أنفسهم: "ماذا ينبغي أن أنزل؟" وما للمصلحة التي يمكن أن يتخدد بها الكثير من الناس؟ أقول لهم: هم يتحدونكم؛ لأنهم أنفسهم غدعون، أو لأن لديهم مصلحة كبيرة في خلعكم.

ويعترف اللاهوتيين أنفسهم بأنَّ الناس بلا دين، وليس لديهم سوى الخرافة. ونقل الخرافة برأيهم عبادة الإله، وهي عبادة مفهومة على نحو رديء، وغير عقلانية، أو يتوجهون بها إلى إله زائف. ولكن أين الناس، أو رجال الدين الذين سيسمحون بأن يكون إلههم زائف، وعبادتهم غير عقلانية؟ كيف سترى الحق، ومن الخطأ؟ من الواضح أنَّ كل الناس غطفون في هذه المسألة بالقدر ذاته. وبالفعل يخبرنا بودديوس Buddæus في رسالته عن الإلحاد: "لكي يكون الدين صادقاً، يجب ألا يكون موضوع العبادة فقط صادقاً، بل يجب أن تكون لدينا أيضاً فكرة عنه. ومن هنا فإنَّ من يعبد الله من دون معرفته، يعبد بطريقة منحرفة وفاسدة، وهو مذهب بالخرافة". وتسليماً بهذا، ألا يمكن أن نسال جميع اللاهوتيين في العالم، عمّا إذا كان بإمكانهم التباهي بامتلاكهم فكرة عن الإله، أو معرفة حقيقية به؟

(١) لو بحثنا بالأمور بجزء، اعترفتنا بأنَّ الدين لم يتشكل بأي حال من الأحوال للنفس الأكبر من البشر، والعاجزين تماماً عن فهم أي من تلك التفاصيل الأثيرة التي يقوم عليها. ومن هو الإنسان الذي يفهم كل شيء عن

وسيلغ الناس منتهى السعادة، إذا اقتصروا بأنفسهم على الأمور المرئية التي تمهم، ووظفوا في إتقان علومهم الحقيقية، وقوانينهم، وأخلاقيهم، وتعليمهم، نصف ما بذلوه من جهود في أمثالهم عن الإله. لقد كانوا أيضًا أكثر حكمة، ونعمة، وإذا وافقوا على ترك مرشديهم الخاملين والعاطلين يتشاجرون فيما بينهم، فسيفهمون تلك الأمور العميقة؛ التي تتخذ بالحسبان لإذهابهم، وإبهارهم دون التدخل في نزاعاتهم غير المنطقية. ومع ذلك فإن ماهية الجهل تعطي أهمية لكل ما هو غير مفهوم. ومن شأن الغرور البشري أن يجعل العقل يتحمل الصعوبات، وكلما استعصى موضوع ما على بحثنا، زادت الجهود التي نبذلها لبلوغه، ومن هنا ينطلق غرورنا، ويثار فضولنا، ويدلو مشرًا للاهتمام بالنسبة لنا. ومن ناحية أخرى، كلما كانت أمثالنا أطول، وأكثر مشقة، زادت الأهمية التي نوليها لاكتشافاتنا الحقيقية، أو المزعومة، وإلى جانب ذلك، كلما زادت رغبتنا في ألا نضيق وقتنا، نكون دائمًا على استعداد للدفاع بحماسة عن صحة حكمنا. فلا تندعشوا إذن من الاهتمام الذي أبداه كثير من الناس باكتشافات كهنتهم في الأزمنة كافة، ولا في التفتت الذي يديه هؤلاء دائمًا في نزاعاتهم. ولم يقاتل كل منهم بالفعل في نضاله من أجل إله إلا لصالح غطرسته، وهي أشنع الأهواء البشرية كافة، والأكثر ملاءمة لإحداث حاقات أعظم.

وإذا استبعدنا للحظة الأفكار المميتة؛ التي يقدمها لنا اللاهوت عن إله المتقلب الذي يقرر قضاءه للتحيز، والاستبدادي حال البشر، لركزنا فقط على خيره المزعوم الذي اتفق جميع البشر على منحه له، رغم رعيهم منه، وإذا افترضنا أنَّ لديه رؤية لما نسبوه إليه، وأنهم انشغلوا فقط في تعظيمه، ليتزعروا تبجيل الكائنات الذكية، والبحث في جميع أعماله عن رفاية الجنس البشري فقط: فكيف يمكننا التوفيق بين كل هذا والجهل العميق حقًا؛ الذي يتخلل فيه القسم الأكبر من البشر عما يتعلق بهذا الإله المجيد، والخير للغاية؟ وإذا شاء الله أن يُعرف، ويبقى في الذهن، ويُحمد، فلما لا يُظهر نفسه في صفات مواتية لجميع الكائنات الذكية التي تعشقه، وتعبده؟ لماذا لا يتجلى بمجد ذاته في الأرض كلها بطريقة جليلة، وأكثر

أصول دينه، وروحانية الله، ومادية النفس، والألغاز التي يخبرهم بها يوميًا؟ هل يوجد العديد من الأشخاص الذين يمكنهم التباهي بفهمهم الكامل لحال السؤال في تلك التخمينات اللاهوتية، والتي غالبًا ما يمكنها إطلاق راحة البشر؟ على الإطلاق، حتى النساء يعتقدن أنَّهن مضطرات للمشاركة في للشاجرات؛ التي يثيرها للتأملون العاطلون، الذين هم أقل فائدة للمجتمع من الحرفيين.

احتمالاً لإقناعنا من أولئك المرسلين؛ الذين يبدو أنهم يهتمون الإله بالتحيز للمقدّر لبعض مخلوقاته؟ ألم يكن لدى المقدّر وسيلة أفضل لإظهار نفسه للناس من تلك المسوخ السخيفة، والتجسيدات الزعومة؛ التي يشهد بها مؤلفون قليلاً ما ينسجمون مع بعضهم البعض؟ وبدلاً من هذا العدد من المعجزات التي ابتكرت لإثبات المهمة الإلهية للعديد من الشرعيين المؤمنين بتقديسها لمختلف الناس في العالم، ألم يستطع ملك العقول أن يقتنع ذات مرة العقل البشري في تلك الأمور التي شاء معرفتها؟ ألم يكن القول: إنّ الشمس معلقة في مكان ما في قبة السماء، بدلاً من نشر النجوم، والأبراج التي تملأ مناطق الفضاء من دون ترتيب، أكثر توافقاً مع آراء إله غيور جداً على مجده، وحسن النية تجاه الإنسان، وكُتب اسمه، وصفاته، وإرادته الدائمة بطريقة لا نزاع حولها، وفي سمات لا تُمحى، ويقرتها بالقدر ذاته جميع سكان الأرض؟<sup>(١)</sup> لا يمكن أن يشك أحد إذن، في وجود الله، ومشيتته الواضحة، وممارساته المرئية، وما من إنسان يجرؤ على أن يضع نفسه في موقفٍ يثير غضبه، وبعبارة أخرى، ما من إنسانٍ لديه الجرأة ليأمر البشر باسمه، أو أن يفسر مشيئته وفقاً لأهواءه، ونزواته.

وبذلك يكون اللاهوت حقاً وعاء دانيئلس Danaiides.<sup>(٢)</sup> وبفضل الصفات المتناقضة والتأكدات الجريئة، قيد إله إلى درجة عدم قدرته على التصرف. ولا يمكننا في الواقع، حتى إن افترضنا وجود الإله اللاهوتي، وحقيقة ما منحوه له من صفاتٍ متناقضة للغاية، أن نستنتج شيئاً منهم للسماح بسلوك العبادة التي وصفوها، أو الموافقة عليها. وإذا كان الله خيراً مطلقاً، فما سبب خوفنا منه؟ وإذا كان حكيماً إلى أقصى حد، فلماذا ننزعج من وضعنا؟ وإذا كان عليماً، فلماذا نبغضه برغباتنا، ونرهقه بصلواتنا؟ وإذا كان كليّ الوجود، فلماذا

(١) أتوقع أن يعارض اللاهوتيين هذا للقطع: "تبلغهم سمائم مجد الإله". ولكن ينبغي أن نردّ عليهم: بأنّ السماوات لا تثبت سوى سلطة الطبيعة، وثبات قوانينها، وقوة جذبها، وتناورها، وجاذبيتها، وطاقة مادتها، وأنها لا تعن بأي حال من الأحوال عن وجود علة لا لبس فيها، ووجود الإله الذي يناقض نفسه، ولا يسهه فعل ما يشاء.

(٢) وعاء دانيئلس: نسبة إلى أسطورة يونانية تروي قصة تحسين امرأه ارتكبوا فعلاً فظيماً بتوجيه من والدن، وقتل أزواجهن في ليلة الزفاف، ما عدا واحدة منهن، وكانت مذبحاً كبيرة عاقبت عليها الآلهة بموتهم جيئاً، وعذابهم الأبدي، وإجبارهم على حل وعاء ملء حوض استحمام بدون قاع لنسل خطاياهم؛ ولكن للماء يتسرب باستمرار، وسيحاول ملء الحوض إلى الأبد. (للترجم). وللمزيد راجع: [خرافة مخلوقات صفارات الإنذار في الأساطير اليونانية | المرسل (almrsal.com)]

نُصِبَتْ له للمعابد؟ وإذا كان ربا للجميع، فلماذا تقدمون له أضاحي، وذبايح؟ وإن كان عادلا، فلماذا يُعتقد أنه يعاقب تلك المخلوقات التي ملأها حاقة؟ وإذا كانت نعمته تغمر الإنسان، فلماذا يشييه؟ وإذا كان مقتدرا، فكيف يمكن أن نؤذيه، وكيف يمكننا مقاومته؟ وإذا كان عقلائيًا، فكيف يمكن أن يغضب على هؤلاء البشر الفانين التفهاء الذين ترك لهم حرية التصرف بصورة غير عقلانية؟ وإذا كان ثابتًا، فبأي حق ندعي أنه يغير قضاءه؟ وإذا تعدّر تصوره، فلماذا ننشغل به؟ وإذا تحدث، فلماذا لا يقتنع الكون؟ وإذا كانت معرفة الله هي الأهم، فلماذا لا يكون أكثر وضوحًا، وتجليًا؟

ولكن للإله اللاهوتي من ناحية أخرى جانبان: فإن كان غاضبًا، وغيورًا، ومنتقمًا، وشريرًا، كما يفترضه اللاهوت، دون ميله للسماح بذلك، فلن نر بعد اليوم توجيه صلواتنا إليه، ولا نشغل أنفسنا حزناً بأفكاره. وعلى العكس من ذلك، يجب أن نحرص على إبعاده عن فكرنا، ووضعه في مرتبة تلك الشرور الضرورية؛ التي لا تتفاقم إلا إذا اكرثنا لها، في سبيل نيل سعادتنا الحالية، وتحقيق طمأنينتنا. وكيف يمكن أن نحب الإله، إن كان طاغياً بالفعل؟ ألا تتعارض مشاعر المودة، والحنان مع خوفنا المعتاد؟ وكيف يمكن أن نخبر حب سيلو بمنح عبيده حرية الإساءة إليه، حتى يياغتهم من جانبيهم الضعيف، ويعاقبهم بأقصى هجمة؟ وإذا ربط الإله هذه السمة البغيضة بقدرته المطلقة، وإذا كان يمسك بين يديه الدمى التعمية بهذه القسوة العظيمة، فماذا يمكن أن نستنتج منها؟ لا شيء سوى أننا سنكون دائماً عاجزين عن الافلات منه، مهما بدلنا من جهود للهروب من مصيرنا. وإذا كان الإله قاسياً، أو شريراً بطبيعته، ومسلحاً بقوة مطلقة، ويسعد إن بقينا بالسين إلى الأبد، فلن يصرفه شيء عن ذلك، وسيواصل شره طريقه دائماً. وسيمنعه حقه بلا شك من الالتفات إلى صرخاتنا، وما من شيء يستطيع أن يلقن قلبه العنيد.

وهكذا، مهما كانت وجهة النظر التي تأملها في الإله اللاهوتي، فليس لدينا عبادة لنقدمها له، ولا صلوات نتضرع بها له. وإذا كان خيراً، وذكياً، ومنصفاً، وحكيماً بالكامل، فلماذا نطلب منه؟ وإذا كان شريراً للغاية، وما من مبرر لقسوته كما يعتقد جميع الناس، دون أن يجروا على الاعتراف بذلك، فإن شرورنا لا علاج لها، وسيسخر هذا الإله من صلواتنا، ويجب أن نكون ملزمين عاجلاً أم آجلاً بالخضوع لشدة القدر الذي أعده لنا.

وتسليماً بهذا، من يستطيع أن يفرض الطرف عما يتعلق بمفاهيم الإله المولدة، ويتميز عن الفاني الخرافي الساذج، والمرتعِد، ويرسخ في قلبه طمأنينة مؤقتة، ويسعد في هذه الحياة على الأقل. وإذا كانت دراسة الطبيعة قد أبعدته عن تلك الكائنات الخرافية؛ التي تُثني بها الإنسان الخرافي، فستمتع بأمنٍ حُرْم منه هذا الشخص نفسه. وعندما استشار الطبيعة، تبددت مخاوفه، وأصبحت آرائه رصينة، سواء كانت صادقة أو كاذبة، وأعقب الهدوء العاصفة التي تثير الزعر، والمفاهيم المتذبذبة في قلوب جميع البشر الذين يشغلون أنفسهم بالإله. وإذا تجرأت النفس البشرية التي تتهجج بما الفلسفة على النظر إلى الأمور بتروٍ، فلن ترى بعد ذلك كوناً يحكمه طاغيةٌ متعنت، ومتأهب للبطش دائماً. ولو كان عقلاً ثانياً، لرأى أنه عندما ارتكب الشر لم يعكر صفو الطبيعة، وأنه لم يُغضب خالقه، ويؤدي نفسه بمفرده، أو يؤدي كائنات أخرى قادرة على الشعور بآثار سلوكه، ومن هنا يعرف سر واجباته، ويفضل الفضيلة على الرذيلة، ومن أجل راحته الدائمة، ورضاه، وسعادته في هذا العالم، يشعر أنه مهم بممارسة الفضيلة، والاعتدال عليها، وتجنب الرذيلة، ومقت الجرعة، طوال فترة وجوده بين الكائنات الذكية، والعاقلة التي يتوقع أن تسعده. ويتعلقه بهذه القواعد، سوف يعيش قائماً بنفسه، ويعتز به أولئك الذين سيكونون قادرين على مواجهة تأثير أفعاله، وسوف يتوقع دون قلق للمدة التي يجب أن يقضيها، ولن يكون لديه أي سبب للفرح من الوجود الذي سيتبع ذلك الذي يتمتع به حالياً، ولن يخشى أن ينخدع في حججه، مسترشداً بالبرهان والصدق، وسوف يدرك أنه إذا كان هناك إله خير، خلافاً لتوقعاته، فلن يعاقبه على ضلالاته غير المقصودة، اعتماداً على منظومته التي حصل عليها.

ولو وجد إله بالفعل، لكان كائناً مليئاً بالعقل، والإنصاف، والخير، ولم يكن عبقرياً شرشاً، وغير عقلائي وخبيث، كما يسعد الدين كثيراً بوصفه، فما الذي يجب أن يفهمه الملحد الفاضل؛ الذي يعتقد أنه يخطئ في نوع عميق إلى الأبد في لحظة موته، ويحصد نفسه في حضرة إله جعله يخطئ ويهمله في حياته؟

هل سيقول: "يا إلهي! يا أبي، الذي حجبت نفسك عن ابنك! يا له من خالقٍ محجوب، ومخفي، ولم يمكنني من اكتشافه! اغفر لي، إذا لم يكن فهمي المحدود قادراً على التعرف عليك في الطبيعة، التي بدا كل شيء فيها ضروري بالنسبة لي! واعذرتني، إذا لم يميز قلبي الحساس صفاتك للمهية تحت سمات الطاغية الصارم؛ الذي يعبد البشر الخرافيون رعباً

منه. ولم استطع أن أرى سوى شعباً في ذلك الحشد من الصفات المتناقضة؛ التي اعترها الخيال. وكيف يجب أن تدرك عيناى الجلفتان في طبيعة لا تستطيع فيها كل حواسي أن تعرف سوى كائنات مادية، وأشكالاً قابلة للفناء؟ هل استطعت أن اكشف بمساعدة هذه الحواس ماهيتك الروحية التي لم يتمكنوا من تقديم أي دليل بشأنها؟ وكيف يمكنني أن أجد الدليل الثابت على خيرك في أفعالك؛ التي رأيتها في كثير من الأحيان مضرّة لأبناء جنسي بقدر ما هي مواتية لهم؟ يضطر عقلي الضعيف إلى تشكيل أحكامه وفقاً لقدرته الخاصة، ويمكنه أن يحكم على مقصدك، وحكمتك، ودكائك، بينما لم يقدم لي الكون سوى مزيجاً مستمراً من النظام والفوضى، والخير والشر، والكون والفساد؟ هل تمكنت من تبجيل عدالتك، مع أنني كثيراً ما أرى الجرعة منتصرة، والفضيلة تذرف الدموع؟ أيمكنني التعرف على صوت كائن مليء بالحكمة في تلك الأسفار المبهمة، والمتناقضة، والصيانية التي نشرها المختلون باسمك في مختلف بلدان الأرض التي تخلت عنها؟ وإن رفضت تصديق وجودك؛ فذلك لأنني لم أعرف ما يمكن أن تكون عليه، أو المكان الذي يمكن أن توضع فيه، أو الصفات التي يمكن تخصيصها لك. وما من مير للجهلي؛ لأنه كان عميقاً، ولم يستطع عقلي أن ينحني تحت سلطة بعض البشر الذين اعترفوا بضعف تنويرهم في ماهيتك كما هو الحال معي، وكانوا على الدوام في نزاع فيما بينهم، ولا ينسجمون إلا عندما يهيون في إلحاح؛ لأضحى لهم بهذا العقل الذي منحته للبشر. لكن يا إلهي! لو عززت مخلوقاتك، لعزّزتهم مثلك أيضاً، وحاولت إعادهم في الكون الذي عشّ فيه. ولو كنت أنك خالق العقل، لاستمعت إليه دائماً واتبعته، وإذا كانت الفضيلة ترضيك، لبعجها قلبي دائماً، ولما أزعجت أبدأ، ولو كان باستطاعتي؛ لمارستها بنفسي، وكنت زوجاً وقياً، وأباً حنوناً، وصديقاً مخلصاً، ومواطناً أميناً ومتعصباً، وقدمت العزاء لمن يعانون، وإذا كانت نقاط الضعف بطبيعتي مؤذية لي، أو غير ملائمة للآخرين، فأنا لم أتأوه بأسف على الأقل تحت وطأة ظلمي، ولم ألتهم قوت الفقراء، ولم أنظر إلى دموع الأرملة بلا شفقة، ولم اسمع صرخات اليتيم دون مواساته. وإذا كنت قد أنسنت الإنسان، ونظمت هذا المجتمع ليقى سعيداً ويكون كذلك، فقد كنت عدواً لكل من ظلموه أو خدعوه؛ لكي يستغلوا مصائبه.

"إذا كنت أظنك غلطاً؛ فذلك لأنّ فهمي لم يستطع تصورك، وإن كنت قد تحدثت عنك بالسوء، فذلك لأنّ قلبي الذي أشترك به كثيراً مع الطبيعة البشرية، انتفض في وجه الصورة البغيضة التي رسمت لك. وقد كانت ضلالاً في نتيجة لمزاج أعطيني إياه، وظروفاً



وضعتني فيها من دون موافقتي، ولتلك الأفكار التي دخلت في ذهني رغماً عن أنفي. فإذا كنتَ خيراً وعادلاً، كما يؤكد لنا عنك، فلا يمكنكَ أن تعاقبي على ضلالاتي تخيلتي، والأخطاء التي سببتها أهوائي الناجمة بالضرورة عن منظومة تلقيتها منك. وبالتالي، لا يمكن أن أهابك، وليس بوسعي أن أفزع من الحالة التي أعددتها لي. ولا يمكن أن يتيح خيركَ لي بأن أقعمل العقوبات على أخطاء عتومة. لذلك لم تمنع بالأحرى ولادتي، بل دعوتني هنا إلى رتبة الكائنات الذكية لأتمتع بالحرية المقدرة لإتعاسي؟ وإذا كنتَ تعاقبي بشدة وإلى الأبد؛ فلأنك استمعت إلى العقل الذي وهبني إياه، وإن أصلحتني بأوهامي، وكنت غاضباً؛ لأنَّ ضعفي جعلني أقع في تلك الكمائن التي نصبها لي في كلِّ مكان، فسوف تكون أفسى الطغاة وأكثرهم ظُلماً، ولن تكون إلهاً، بل شيطاناً خبيثاً، وساكون مضطراً للخضوع له، وإشباع المحمية، ولكن أهني نفسي على الأقل؛ لأنني تخلصت من نيرهم المرير لبعض الوقت.

هكذا سيتكلم تلميذ الطبيعة الذي يسافر على الفور إلى المناطق الخيالية، إذا ما وجد إلهاً تتناقض أفكاره مباشرةً مع تلك التي توفرها لنا هنا حكمته، وخبره، وعدله. ويبدو أنَّ علم اللاهوت قد ابتكر بالفعل؛ ليقبَل في أذهاننا كلَّ الأفكار الطبيعية. ويبدو أنَّ هذا العلم الوهمي عازمٌ على جعل إلهه كائناً أكثر تناقضاً مع العقل البشري. ومع ذلك، نحن ملزمون لأن نحكم في هذا العالم لهذا السبب بالذات، وإذا لم يكن هناك شيء أكثر غموضاً من التفكير في عالم آخر، أو الاستدلال عليه، فما من شيء يتوافق معه. ونسأل علاناً على ذلك: لماذا تترك الأمر لحكم الناس الذين هم أنفسهم قادرين على الحكم مثلنا فقط؟

ومع ذلك، ما من شيء أكثر سخافة في افتراض أنَّ الله خالقٌ لكلِّ شيء، من فكرة إرضائه، أو سخطه من أفعالنا، أو أفكارنا، أو كلماتنا، وما من شيء غير مقنع أكثر من تخيل أن ما صنعه الإنسان يديه، يمكن أن تكون له مزايا، أو عيوب متعلقة به. ومن الواضح أنَّه لا يستطيع أن يؤدي كائناً مقتدرًا، وسعيًا للغاية من حيث ماهيته. ومن الجلي أنَّه لا يستطيع إثارة استياء من جعله على ما هو عليه. وما أهواءه، ورغباته، ونزعاته إلا نتيجة حتمية للمنظومة التي حصل عليها، ومن الواضح أنَّ الدوافع التي تحدد إرادته تجاه الخير أو الشر، ترجع إلى الصفات المتأصلة في الكائنات التي أحاطه الله بها. وإذا كان كائناً ذكياً هو من وضعنا في الظروف التي نعيشها، وأعطى الخصائص لتلك العلل التي تؤثر فينا، وتعدّل

إرادتنا، فكيف نسيء إليه؟ وإن كانت لدي نفسٌ ودية، وعاقلة، ورحيمة؛ فذلك لأنَّ الله منحني أعضاءً تتحرك بسهولة، ونجَمَ عنها مخيلةٌ مفعمة بالحياة، وتطورت بفضل التعليم. وإذا كنتُ مبنودًا وقاسيًا، فذلك لأنَّه لم يمنحني سوى أعضاء ذات مناعة، ونتج عنها مخيلةٌ قليلًا ما يحسنُ بها، وقلبٌ يصعبُ لمسه. وإذا كنتُ أعتقدُ دينًا؛ فذلك لأنَّني تلقيتُه من والدي، اللذان لم يعتمدا عليَّ في ولادتي، وأعلنوه أمامي، وفرضت سلطتهم، وقُدوهم، وتعاليمهم على عقلي أن يتواءم مع ما لديهم. وإذا كنتُ مرتابًا؛ فذلك لكوني معرضٌ لبعض الشيء للخوف، أو التعصب لأمرٍ غير معروف، ولأنَّ ظروفي أمرتُ بذلك؛ لذا يجب أن أتغلى عن الكائنات الخرافية؛ التي كنتُ أشغل نفسي بها منذ طفولتي.

ومن هنا يخبرنا اللاهوتي بسبب عدم تفكيره في مبادئه، أنه يمكن للإنسان أن يرضي الله القوي الذي خلقه، أو يفضيه. وتحيل أولئك الذين يعتقدون أنهم جديرين بخير إلههم، أو استحقوا عقابه، أن هذا الكائن سيلزمهم بمنظومةٍ وهبها لهم بنفسه، وسيعاقبهم على ما تخافهم عنه. ونتيجة لهذه الفكرة المبالغ فيها للغاية، يتفاخر المحبُّ الودود، والمطاء بأنَّه سيعوض عن انتقاد خياله. ولا يخامر المناصر الغيور الشك في أنَّ الله سوف يكافئه يومًا ما على حدةٍ عصارته، أو حرارة دمه. وتتخيل الكائنات الثابتة، والهوجاء، والكهنية أنَّ الله سيحتفظ بسجلٍ عن تلك الحماقات التي تقرِّفها بفعل منظومتها الشريرة، أو تعصبها؛ وستكون راضيةً للغاية بادئ ذي بدء عن دعابتها السوداء، ورزانة مُجايهاها، وإعراضها عن المتعة. ولا يمكن للكائنات المتعصبة، والشغوفة، والجامعة، والعدوانية أن تدرك أنَّ إلهها الذي تشكله دائمًا وفقًا لنموذجها الخاص، يتواءم مع أولئك البغميون، والذين لديهم نسبة أقل من الصفراء من حيث تكوينهم، أو يجري في عروقهم دمٌ بارد. ويؤمن كلُّ إنسان بأنَّ منظومته أفضل، وأكثر تطابقًا مع إلهه.

يا لها من أفكار غريبة تلك التي توجب على هؤلاء البشر المتهورون أن يمتلكوها عن إلههم، الذي تصوروا أنَّ بإمكانه كمتحكم مطلق بالجميع أن يؤثر في الحركات التي تجري في أجسادهم، أو أذهانهم! ومن التناقض أن تعتقد أنَّ سعاداته غير المتغيرة يمكن الإساءة إليه، أو يتشوش مقصده، بسبب الصدمات العابرة التي تتعرض لها الألياف غير المحسوسة لدماغ أحد مخلوقاته. ومع ذلك بمنحنا اللاهوت أفكارًا خسيصة جدًّا عن الإله؛ الذي لا يكفون عن تمجيد قوته، وعظمته، وخيره.

وبغض النظر عن التشويش للمحوظ لأعضائنا، نادراً ما تختلف مشاعرنا على تلك الأشياء التي أثبتتها لنا حواسنا، وخبرتنا، وعقلنا بوضوح. ومهما كانت الظروف فلن نجد لدينا شكاً في بياض الثلج، أو ضوء النهار، أو فائدة الفضيلة. وليس الأمر كذلك مع تلك الأمور؛ التي تعتمد على خيالنا فحسب، ولم تبرهنها لنا الأدلة المستمرة لحواسنا، ونحكم عليها بصورة مختلفة وفقاً للتصرف الذي تتصرفه حيالها. وتختلف هذه التصرفات؛ بسبب الانطباعات اللاإرادية التي تتلقاها أعضائنا في كل لحظة من بعض العلل اللامتناهية، سواء كانت خارجية عنا، أو متضمنة في بنيتنا. وتتعدل هذه الأعضاء جزئياً دون علمنا، أو تسترخي، أو تنحني دائماً بسبب الوزن، أو المرونة إلى حد ما، وبفعل الهواء، والحرارة أو البرودة، والجفاف أو الرطوبة، والصحة أو المرض، أو حرارة الدم، أو وفرة الصفراء، أو حالة الجهاز العصبي... إلخ. وتؤثر هذه الأسباب المختلفة بالضرورة في الأفكار، والمعتقدات، والآراء اللحظية للإنسان. وهو ملزم بالتالي برؤية مختلف الأمور التي يعرضها له خياله، دون أن يكون قادراً على تصحيحها من خلال التجربة، والذاكرة. وهذا هو سبب إجبار الإنسان باستمرار على رؤية إله، وأوامره الدينية من مختلف الجوانب. وفي اللحظة التي يجد فيها أن أليافه تنزع للارتعاش، سيكون جباناً، ورعديداً، ولن يفكر في هذا الإله إلا بارتعاف، وفي اللحظة التي تكون فيها هذه الألياف ذاتاً أكثر صلابة، فسوف يفكر في الإله ذاته بترو أكثر. وسوف يطلق اللاهوتي أو الكاهن على جنبه اسم: "الشعور الباطني، أو تحذير من السماء، أو الإلهام الخفي"، ولكن سيقول من يعرف الإنسان: إن هذه ليست سوى حركة ميكانيكية ناتجة عن علّة فيزيائية، أو طبيعية. ويمكننا أن نشرح بالفعل عبر هذه البنية الفيزيائية الخالصة جميع التحولات التي تحدث مراراً وتكراراً من لحظة إلى أخرى في الأنظمة، وجميع آراء البشر وأحكامهم، ونراهم في النتيجة يفكرون في بعض الأحيان بعدلٍ، وأحياناً بطريقة غير عقلانية.

ونستطيع أن نقدم من خلال هذا الوضع وصفاً لتلك الحال الملتبسة، والمتذبذبة التي نرى فيها الأشخاص يسقطون أحياناً، أو يكونون بخلاف ذلك مستهينين للغاية عندما تطرح مسألة الدين، من دون تكرار النعمة، والإيجاءات، والرؤى، والحركات الخارقة للطبيعة. وعلى الرغم من التفكير العميق في كثير من الأحيان، بيد أن التصرفات اللحظية تعيد توجيههم إلى تحيزاتهم الطفولية، والتي يدون فيها غير مدركين تماماً في مناسبات أخرى. وتكون هذه التغييرات ملحوظة للغاية، خاصة في حالات العجز، والمرض، وعند اقتراب الموت. وعندئذٍ

يضطر مقياس الفهم في كثير من الأحيان للانحدار. وحينذاك تُدرك تلك الكائنات الخرافية؛ التي استخفوا بها، أو أعطوها أدنى من قيمتها الحقيقية في حال الصحة. وهم يرتجفون؛ لأنَّ بنيتهم ضعيفة، وغير عقلانية، ولأنَّ الدماغ غير قادر على أداء وظائفه بدقة. ومن الواضح أنَّ هذه هي الفرص الحقيقية التي يستغلها الكهنة ضد الشكوكية، ويستمدون منها البراهين على صحة آرائهم السامية. ويعود أصل هذه التحولات، أو تلك التغييرات التي تطرأ على أفكار الناس دائماً إلى تشويش مادي ما لبينيتهم، ونجست عن كآبتهم، أو نتيجة بعض العلل الطبيعية، والمعروفة.

ومن هنا تتبع أنظمتنا دائماً بخضوعها للتأثير المستمر للعلل المادية، تغيرات أجسامنا، وعندما يكون جسمنا سليماً، وحسنُ التكوين تفكر جيداً، ونفكر على نحوٍ رديء عندما يختلُّ هذا الجسد، ويهتئُ الدماغ، فتنفصل أفكارنا عن بعضها، ولا نعدُّ قادرين على ربطها بدقة، واكتشاف مبادئنا، واستخلاص الاستدلالات منها فقط، ولم نعد نرى أي شيء على حقيقته. ولا يرى هذا الإنسان إله في الطقس البارد، وفي السمات ذاتها كما هو الحال في الطقس الغائم، والممطر؛ فهو لا يتأمله بالطريقة ذاتها في الحزن، كما هو الحال في الفرح، وعندما يكون في صحة أحدهم، كما لو كان وحيداً. ويوحى الحس السليم لنا بإمكانية تفكيرنا بدقة، عندما يكون الجسد سليماً، ولا يحجب العقل أي غشاوة، ويمكن أن تزودنا هذه الحال بمعياري عام مناسب لتنظيم أحكامنا، وتصحيح أفكارنا أيضاً، حينما يعترها التذبذب لأسباب غير متوقعة.

وإذا كانت آراء الفرد ذاته عن إله متذبذبة، وقابلة للتغير، فكُم عدد التغييرات التي يجب أن تطرأ على مختلف الكينونات التي يتكون منها الجنس البشري؟ وإذا لم يوجد رجلان ينظران ربما إلى شيء مادي من وجهة النظر ذاتها تماماً، فما أعظم اختلاف يجب ألا يمتلكانه بين أساليب تفكيرهما في تلك الأشياء؛ التي لا وجود لها إلا في خيالهما؟ وما التركيبات اللامتناهية من الأفكار؛ التي يجب ألا يصنعها عقليهما المختلفين أساساً، لتكون كائني مثالي، لا بد أن يتخذ شكلاً مختلفاً في كل لحظة من الحياة؟ وسيكون عندئذٍ مشروغاً غير عقلاني، يحاول وصف ما يجب أن يفكر فيه البشر عن الدين، والله الخاضعان بالكامل لإدراك الخيال؛ والذي كما قلنا مراراً وتكراراً، لن يمتلك عنه الفانون أي معيار مشترك. إنَّ عمارية الآراء الدينية للبشر، يعني عمارية خيالهم، ومنظومتهم، وعاداتهم، التي تكفي للتماهي بين وجودهم، والأفكار الأكثر عبثية، والأقل أهمية. وكلما زاد خيال البشر، سيزيد

للتحمسون للدين، وتتضاءل قدرة عقولهم على رفض كائناتهم الخرافية، وتستصبح هذه الكائنات الخرافية قوتاً ضرورياً لحياهم المتقدم. وفي الخلاصة: إنَّ محاربة مفاهيم البشر الدينية، يعني محاربة شغفهم بما هو عجيب. حيث يجدد هؤلاء الأشخاص الذين لديهم خيال حيوي على الدوام بغض النظر عن السبب، تلك الكائنات الخرافية التي اعتادوا تبجيلها، وإن كانت متعبة ومهلكة لهم. وهكذا، فإنَّ نفس المحب تحضى بفرصة لمحبة الإله؛ وللمتعصب السعيد يحتاج إلى إله يثيبه، ويريد للمتعصب البائس إلهًا يشاركه أحزانه، ويحضى المحب الكئيب بفرصة لإله يحزنه، ويحافظ عليه في ذلك المأزق الذي أصبح ضرورياً لمنظومته المريضة، ويحتاج التائب الأهلج إلى إله قاس، ويفرض عليه التزاماً بأن يكون إنساناً تجاه نفسه، في حين يعتقد للمتطرف الغاضب أنه تعيس إذا حُرم من الله الذي يأمره يجعل الآخرين يعانون من آثار أخلاطه للمتهبة وأهوائه الجامحة.

ويزداد للمتعصب نفسه بلا شك بأوهام مقبولة، وأقل خطورة من نفس ذلك الذي تعذبه أشباح بغيضة. وإذا لم يرتكب العقل الفاضل، والمحبة الخراب في المجتمع، فلا يمكن للعقل الذي تثريه للمشاعر غير اللامعة أن يفشل في أن يصبح مزعجاً لأقرانه من البشر عاجلاً أم آجلاً. وقد يكون إله سقراط، أو فيليون مناسباً لعقول لطيفة مثل عقولهم، لكنه لا يمكن أن يكون إله أمّ بأكملها، حيث سيكون من النادر للغاية العثور على رجالٍ من طباعهم. وكما قلنا مراراً، سيكون الإله دائماً بالنسبة للقسم الأكبر من البشر كائنًا خرافياً، مخيفاً، ويعتبرونه مقلقاً لعقولهم، ويثير شغفهم، ويؤذي أقرانهم. وإذا كان الصادقون يرون إلههم مفعماً بالخير، فإنَّ الآثمون، والمضطربون، وقساة القلوب، والأشرار سيسقطون شخصيتهم على إلههم. ومن هذه القدوة سوف يفوضون أنفسهم بإطلاق العنان لأهوائهم. ويمكن لكل إنسان أن يرى الكائنات الخرافية بأن عينيه فقط. كما أنَّ عددًا من أولئك الذين يصفون اللاهوت بأنه شنيع، وبائس، وقاسي، سيكونون دائماً أكثر خشيةً من أولئك الذين يصفونه بمظاهر باهرة. أما الفاني الذي يمكن أن يسعده هذا الكائن الخرافي، فتوجد آلاف الأمور التي تخيله بائساً، وسيكون عاجلاً أم آجلاً مصدرًا مفعماً بالانقسامات، والبذخ، والجنون. وسوف يضعف عقل الجاهل الذي سيؤثر فيه دائماً المختالون، والمتطرفون. وسيخيف الرعايد، والجنائن الذين يميلهم ضعفهم إلى الخيانة، والقسوة. وسيجعل الناس الأكثر عفةً يرتعدون، وسوف يخشون حتى وإن كانوا يمارسون الفضيلة، من غضب إله خيالي، ومتقلب، ولن يوقف تقدم الآثم الذي يتغاضى عنه، لكي يصل بهم إلى مستوى الجريمة، أو يستفيدوا من هذا الكائن الخرافي

الإلهي لتبرير معاصيه. وبعبارة أخرى، لن يؤدي هذا الإله الذي هو طاغية بحد ذاته، وفي أيدي الطفلة، إلا إلى سحق حرية الشعب، وانتهاك حقوقهم العادلة وحضانتهم. وسيكون هذا الإله في أيدي الكهنة بمثابة تعويذة، مناسبة لتسليم الملك، والرعايا على حد سواء، وتجب تفكيرهم وتخضعهم، وخلاصة القول: سيكون هذا المعبود في أيدي الناس، دائماً سلاحاً ذو حدين، وسيلحق بهم جراحاً أكثر شدة.

وكما رأينا فإن الإله والكانن اللاهوتي لا يمثل من ناحية أخرى، سوى مجموعة من التناقضات، فعلى الرغم من عدم قابليته للتغير، بيد أنه يجسد في كثير من الأحيان، الخير بحد ذاته، وأحياناً أقسى الكائنات وأكثرها ظلمًا. ويفكر فيه البشر الذين تعزى بنيانهم تغيرات مستمرة، ولا يستطيع هذا الإله كما ذكرت أن يظهر في الهيئة دائماً في جميع الأزمنة لأولئك الذين يشغلون أنفسهم به. ويلتزم أولئك الذين يشكون مراراً وتكراراً أفضل الأفكار عنه بالاعتراف بأن الصورة التي يرسمونها لأنفسهم عنه، لا تتوافق دائماً مع الصورة الأصلية. ولا يستطيع المناصرون الأكثر إندفاعاً، والمتعصبون الأكثر تحيزاً منع أنفسهم من رؤية تغير سمات إلههم، وإذا كانوا قادرين على التفكير، فيشعرون بالحاجة إلى الاستدلال العادل في السلوك؛ الذي يعتقدونه باستمرار تجاهه. أفلا يرون في الواقع أن سلوك إلههم يبدو متناقضاً في كل لحظة مع الكمالات العجيبة التي يخصصونها له؟ ألا نشكك عندما نصلي للإله، في حكمته، وإحسانه، وعنايته، وعلمه المطلق، وثباته؟ ألا يغير أفعاله بإهمال مخلوقاته، ومطالبته بتغيير قضاء عدله الأبدي، تلك القوانين الثابتة التي حددها بنفسه؟ ألا نقول لله في صلاتنا له: "يا إلهي، أعترفُ بحكمتك، وعلمك المطلق، وخيرك اللامتناه، مع أنك نسييتي؛ وأغفلت مخلوقك، وتجاهلت ما يريده، أو تظاهرت بالجهل، ألا ترى أنني أعاني من التنظيم العجيب الذي صنته قوانينك الحكيمة في الكون؟ وأصلي لك، وللماهية التي وهبت مشيتك لجميع الكائنات، مع أن الطبيعة تعارض أحكامك، وتجعل وجودي مؤلماً، ومتغيراً بالفعل. انظر إلى تلك العناصر؛ التي تفقد في هذه اللحظة، خصائصها المميزة لصالحي، وأمر كذلك ألا تسقط الأجسام الثقيلة، وألا تحرق النار، وألا يعاني الجسد المحش الذي تلقينته منك مما يتعرض له كل لحظة. وصحَّح المقصد الذي حدده تدبيرك اللامتناه منذ الأبد من أجل سعادي". هذه هي الصلوات التي يشكّلها البشر تقريباً، والمطالب السخيفة التي يقدمونها في كل لحظة إلى الإله، الذي يجدون فيه الحكمة، والذكاء، والعناية، والمساواة، في حين أنهم نادراً ما يكفون بآثار كماله الإلهي.

ولا يكون الناس أكثر اتساقاً من حيث صلوات الشكر؛ التي يعتقدون أنهم ملزمون بتقديمها له. أليست مجرد شكرٍ للإله على لطفه كما يقولون؟ أليس من منتهى الجحود أن نرفض إجلالنا لخالق وجودنا، وكل ما يسهم في قبولنا له؟ ولكن سأقول لهم: إن إلهكم يعمل لمصلحتهم على غرار البشر، الذين يتوقعون أن نمنحهم على الأقل أدلةً على الانطباع الذي يتركه لطفهم علينا، وإن كانوا أكثر لامبالاة. فهل اتبحت لكم الفرصة لأن تبرهنوا لإلهكم القوي والعظيم للغاية عتاً بمتابكم من مشاعر شكركم وتقديركم؟ وما الذي وجدتموه إلى جانب ذلك في هذا الامتنان؟ وهل يوزع نعمه على البشر بالتساوي؟ وهل العدد الأكبر منهم راضٍ عن حالتهم؟ وهل أنت بمجد ذاتك راضٍ دائماً عن وجودك؟ سيجيبني بلاشك: أن هذا الوجود وحده من أعظم النعم. ولكن كيف يمكن أن ننظر إليه كميزة دلالية؟ ألا يكمن هذا الوجود في الترتيب الضروري للأشياء؟ ألم يدخل بحكم الضرورة في مقصد إلهك المجهول؟ هل يدين الحجر بأي شيءٍ للمهندس المعماري؟ لكونه ضروري لبنائه؟ هل أنت أفضل من هذا الحجر لتعلم الآراء التي يخفيها إلهك؟ وإذا كنت كاتباً مفكراً وعاقلاً، ألا تجد أن هذا للمقصد العجيب يخلق راحتك في كل لحظة، ألا تثبت صلواتك لمن بنى هذا العالم أنك مستاء؟ ولدت بدون رضاك، ووجودك غير ثابت، وتعاني من ثقل إرادتك، ولا تعتمد ملذاتك، وأوجاعك عليك، ولا تتحكم بأي شيءٍ، وليس لديك أدنى تصور للمقصد الذي شكّله مهندس الكون؛ الذي لا تكفُّ أبداً عن الإعجاب به، ووضعت فيه دون موافقتك، وأنت العوبة دائمة للضرورة التي تولمها؛ فبعد أن دعاك إلهك إلى الحياة، ألزمتك بمغادرتها. أين هي إذن الالتزامات العظيمة التي تعتقد أنك مدينٌ بها للعناية الإلهية؟ هذا هو الإله ذاته؛ الذي يهبك نفحة الحياة، ويمدك بما تشاء، ويحفظك، ألا ينتزع منك في لحظةٍ هذه المزايا المزعومة؟ وإذا كنت تعتبر الوجود أعظم النعم، ألا يشكل لك فقدان هذا الوجود أعظم الشرور؟ وإن كان الموت، والحزن من الشرور المسيسة، أفلا يمحو هذا الحزن، والموت منفعة الوجود، واللوعة التي تصاحبها أحياناً؟ وإذا دخلت ولادتك، وجنائزتك، وملذاتك، وأحزانك، بالقدر ذاته في مشاهد عنايته، ألا أرى أنها تخولك لأن نحمد. ما الالتزامات التي تقع على عاتقك تجاه سبيلٍ يفرض عليك رغباً عن نفسك، أن تدخل هذا العالم، وتلعب فيه لعبة خطيرة، وغير متكافئة، وقد تكتسب من خلالها سعادةً أبدية، أو تخسرها؟

ويعدثوننا بالفعل عن حياةٍ أخرى تؤكد فيها أن الإنسان سيكون سعيداً تماماً. بيد أنه كان من الضروري عندما نفترض وجود هذه الحياة الأخرى التي لا أساس لها كحال الكائن؛

أن نتوقع منه أن يؤجل على الأقل امتنان هذا الإنسان حتى يدخل هذه الحياة الأخرى. إذ أنَّ البشر بائسين في الحياة التي نعرفها أكثر من كونهم محظوظين، وإذا لم يكن الله قادرًا، أو راغبًا في السماح لمخلوقاته المحبوبة أن تكون سعيدة تمامًا في العالم الذي نعيش فيه، فكيف نؤكد بأنفسنا أنه سيمتلك القوة، أو الميل لجعلهم في النهاية أكثر سعادة مما هم عليه اليوم؟ سوف يستشهدون لنا بعد ذلك بالمرسلين، والوعود الرسمية للإله الذي ينشغل في تعويض عباده عن أحزان الحياة الدنيا. دعونا نعرف للحظة بصحة هذه الوعود، ألا يعلمنا هؤلاء المرسلين أنَّ الخير الإلهي يحتفظ بالعقوبات الأبدية لعدد أكبر من البشر؟ وإذا كان هذا الوعيد صحيحًا، فهل يدين البشر إذن بالامتنان للإله الذي يمنحهم وجودهم من دون استشارتهم، حتى يتمكنوا بمساعدة حريتهم المزعومة من أن يجازفوا، ويتعسوا أنفسهم إلى الأبد؟ ألن يكون من الأفضل لهم عدم وجودهم، أو على الأقل وجودهم فقط مثل الحجارة، أو البهائم التي يُفترض ألا ينتزع الله منها الاستمتاع بهذه الملكات الحميدة، كامتياز حصولهم على مزايا، أو عيوب؛ والتي قد تؤدي بالكائنات الذكية إلى الحزن الأكثر رعبًا؟ وإذا ما التفتنا إلى ثلثة من المختارين، والعدد الكبير من المدانين، سوف نسأل: أين هو صاحب الشعور الذي قيل المجازفة باللعة الأبدية، ولو كان متحكمًا؟

وهكذا، أيًا كانت وجهة النظر؛ التي تتأمل فيها الشبح اللاهوتي، فلا يدين البشر له بالصلاة، ولا الولاء، ولا العبادة، ولا الشكر إن كانوا متسقين من حيث ضلالتهم. مع أنَّ البشر لا يفكرون في مسائل الدين أبدًا، بل يتبعون فقط الدافع وراء مخاوفهم، أو خيالهم، أو مزاجهم، أو عواطفهم الخاصة، أو أولئك المرشدين الذين اكتسبوا حقَّ التحكم في مفاهيمهم. من المستحيل أنَّ نفكر، ونحن مرتعدين، فخوفنا خلق الآلهة، ورعبنا رافقها باستمرار. وبالتالي، لن يفكر البشر أبدًا عندما يتعلق السؤال بتلك الأمور؛ التي ترافقها دائمًا فكرة غامضة عمَّا يشير الرعب. وإذا كان للمتعبص الدمع، والصادق لا يرى إله إلا على أنه أبٌ رحيمٌ، فإنَّ القسم الأكبر من البشر لن ينظروا إليه إلا على أنه سلطانٌ عظيم، وطاغيةٌ بغيض، وعبقري قاسي، وفاسد. وهكذا، يبقى هذا الإله دائمًا خمرًا مؤذية للجنس البشري، يستسيغون شرهما، ويجرلونهما إلى خيرة مقذرة. وإذا كان من الممكن، بالنسبة للمحب السلمي، والإنساني، والمعتدل، أن يُترك الإله الخير الذي خلقه على هواه، فإنَّ مصلحة الجنس البشري تتطلب الإطاحة بالصنم؛ الذي ولده الخوف، وتغذية الكآبة التي أخذت فكرته، واسمه بالحسبان فقط لتعلمي الكون بالأشلاء، والحقاقات.



ومع ذلك لا تنباهي بأنَّ عقلنا سيتمكن من تخليص الجنس البشري بالمطلق من تلك الضلالات؛ التي تضافرت فيها أسباب عدة لإفساده. وسيكون أتفه ما نصبو إليه أن نتوقع التعافي الفوري من تلك الضلالات الوبائية، والوراثية؛ التي امتدت بجذورها على مدى عصور عديدة، وغناها ودعمها باستمرار الجهل، والعواطف، والعادات، والمصالح، والمخاوف، ومصائب الأمم، والتجدد الدائم. لقد ولدت الثورات القديمة على الأرض ألفتها الأولى، وستقود الثورات الجديدة بدورها إلى غيرها، إذا ما سنحت الفرصة لنسيان القديمة. وستشكل لهم الكائنات الجاهلة، والبائسة، والمرتعدة دائماً آلهة، وإلا فإنَّ سذاجتهم ستجعلهم يقبلون ما يعلنه لهم الدجل أو التعصب.

لا ندعونا تقترح على أنفسنا إذن سوى تصديق عقل أولئك القادرين على فهمه، وتقديم الحقيقة لمن يستطيعون الحفاظ على بريقها، والتخلص من أولئك الذين لا يميلون إلى التصدي للعبقات التي تعترض الإثبات، ولا يلجوا في ضلالهم. ودعونا نبث الشجاعة في أولئك الذين لا يملكون القوة لتحطيم أوهامهم. ونشجّع الصادق الذي ترعبه مخاوفه أكثر من شره، ويتبع دائماً أهواءه بغض النظر عن آرائه. ودعونا نعزي البائس الذي يتأوه تحت وطأة التحيزات التي لم يتحقق منها. ونبذ شكوك من يشك، ويبحث ببراعة عن الحقيقة، ولا يجد في الفلسفة ذاتها سوى آراء متذبذبة، ولا يحسب حساباً لإصلاح عقله إلا قليلاً. ودعونا نطرد من العبقرى الكائن الخرافي الذي أضاع وقته، ونتزع شبحه الكئيب من الفاني المرتعد؛ الذي خدعته مخاوفه حتى صار عديم النفع للمجتمع. ودعونا نبعد عن الكائن غير المرح إلهاً يتليه، ويغيطه، ولا يفعل شيئاً أكثر من تأجيج غضبه. فلننزع عن المتعصب إلهاً يسلكه بالخناجر. ودعونا نجرد المحتالين، والطفلة من إله يقيدهم في ترويع البشر، واستعبادهم، وسلبهم، عندما يستبعد الشرفاء مفاهيمهم العظيمة. دعونا لا نشجع الأشرار، وأعداء المجتمع، ونحرمهم من الموارد التي يتكلمون عليها للتكفير عن معاصيهم، والأراضي القاحلة البعيدة، والحيرة التي لا يمكن أن تحذ من مفاسدهم، ونعوض أولئك بما هو حقيقي وحاضر. دعوهم ينجحون من رؤية أنفسهم على حقيقتها، ولتجحف عند اكتشاف مؤامراتهم. وليخافون يوماً ما من رؤية هؤلاء الفانين الذين يسيئون إليهم، ويتعافوا من الضلالات التي يستغلونها في استعبادهم.

وإذا لم نتمكن من علاج الأمم من تحيزاتنا المتأصلة، فلننسى لمنها على الأقل من الوقوع مرة أخرى في تلك المفاصل التي حثَّ عليها الدين في كثير من الأحيان. ودعوا البشر يشككون لأنفسهم كائنات خرافية، ويفكرون فيهم كما يشاءون، بشرط ألا تجعلهم شعائرهم ينسون أنهم بشر، وأنَّ الكائن الاجتماعي لا يُخلق ليماثل الحيوانات الشرسة. دعونا نوازن بين المصالح الوهمية للسماء، والمصالح المحسوسة للأرض. اتركوا الحكام، والشعب يعترفون مطولاً بأنَّ المزاي الناشئة عن الحقيقة، والعدل، والقوانين الجيدة، والتعليم العقلاني، والأخلاق الإنسانية المسألة هي أكثر صلابة بكثير من تلك التي يتوقعونها عبثاً من المهتم. ويدركوا بأنَّ المنافع الحقيقية، وثمينة لدرجة أنه لا ينبغي أن يضحو بها من أجل آمال غير مؤكدة، وكثيراً ما تتناقض مع الخبرة. ولكي يقتنعوا بأنفسهم، فليأخذ كلُّ عاقل في الاعتبار الجرائم الماثلة؛ التي سببها اسم الله على الأرض، وليدرسوا تاريخه المرعب، وتاريخ كهنته البيضين الذين أججوا في كلِّ مكان روح الجنون، والخلاف، والغضب. دعوا الأمراء، والرعايا يتعلمون أحياناً على الأقل مقاومة مشاعر هؤلاء المفسرين المزعومين للإله، خاصةً عندما يأمرهم باسمه بأن يكونوا غير إنسانيين، وغير متسامحين، وبربريين، ويكتبون صرخات الطبيعة، وصوت الإنصاف، ويقايا العقل، ويتفاوضون عن مصالح المجتمع.

أيها البشر الضعفاء! إلى متى سيستمر خيالكم الفعال للغاية، والمُحَرَّر للغاية لمعرفة العجائب، في البحث خارج الكون عن ذرائع لإلحاق الأذى بكم، وبالكائنات التي تعيش معكم في المجتمع؟ ولماذا لا تتبعون بسلاحي الطريق البسيط، والسهل الذي رسمته لكم طبيعتكم؟ ولماذا تشرن الأشواك في طريق الحياة؟ ولماذا تضاعفون الآلام التي يكشفها لكم مصيركم؟ ما المزاي التي يمكن أن تتوقعوها من الإله الذي لم تتمكن الجهود الموحدة للجنس البشري بأسره من تعريفكم به؟ كونوا جاهلين إذن بما لم يخلق عقل الإنسان ليفهمه، وتغلوا عن كائناتكم الخرافية. واشغلو أنفُسكم بالحقيقة، وتعلموا فنَّ العيش بسعادة، وبكمال أخلاقكم، وحكوماتكم، وقوانينكم، واهتموا بالتعليم، والزراعة، والعلوم المفيدة حقاً، واعملوا بمحامي، وسخرو الطبيعة لكم من خلال صناعتكم، ولن تكون الآلهة قادرة على اعتراض سعادتكم. واتركوا للمفكرين العاطلين، والمتعصبين عديمي النفع، العمل غير المثمر لسر أغوار ما يجب أن تصرف انتباهك عنها، وتمتعوا بالمزاي المرتبطة بوجودكم الحالي، وضاعفوا عددها، ولا تنوغلوا بما هو خارج مجالكم. وإذا كان لا بد أن يكون لديكم كائنات خرافية، فاسمحوا

لأقراكم أن تكون لهم كائناتكم أيضاً، ولا تنحروا اخونكم؛ لكنهم لا يستطيعون الهذيان على طريقتكم. وإذا كان لكم آلهة، فاطلقوا لخيالكم العنان لخلقها، لكن لا تدعوا هذه الكائنات الخيالية تمل حتى تخطئ في ما تدين به لتلك الكائنات الحقيقية؛ التي تعيشون معها. وإذا كان لديكم أنظمة مبهمة، ولم تستطعوا أن تقنعوا من دون عقائد عجيبة، وكانت عيوب طبيعتكم تتطلب عكازاً مخفياً، فبنوا ما قد يتناسب مع هزلكم، وحددوا تلك التي تعتقدون أنها أكثر دعماً لهيكلكم للترنح، ولا تحتمون على جيرانكم أن يتخلوا خياراً مماثلاً لخياركم، ولكن لا تعانوا من هذه النظريات الخيالية لإثارة حنق عقولكم، وتذكروا دائماً أنَّ أهم ما يترتب على ذلك، والأكثر إلحاحاً من بين الواجبات التي تدينون بها للكائنات الحقيقية للقرنة بكم، أن تتحلوا بالحلج للقبول أمام نقاط ضعف الآخرين.

## الفصل التاسع

الدفاع عن الآراء الواردة في هذا الكتاب، وعن المعصية،  
وهل يوجد ملحدين؟

## الدفاع عن الآراء الواردة في هذا الكتاب، وعن المعصية، وهل يوجد ملحدين؟

لابد أن يفني ما أوردناه في سياق هذا الكتاب بالتخلي عن هؤلاء البشر القادرين على الاستدلال على التحيزات التي يولنها أهمية بالغة. ولكن يجب أن تثبت الحقائق الأوضح أحباط مساعي التعصب، والعادة، والخوف، وأنه ما من شيء أصعب من إزهاق الباطل، عندما يمنحه التقادم لأجل طويل الحق في حيازة العقل البشري، وينال الحصانة عندما يحظى بالقبول العام، ويسود بفضل التعليم، وعندما يرسخه العرف، وتحصنه القلوة، وترعاه السلطة، وتغذيه باستمرار آمال، ومخاوف الناس الذين يعتبرون آثامهم علاجاً لمآسيتهم. وهذه حال القوى الموحدة التي تساند إمبراطورية الآلة في هذا العالم، التي يبدو أنها توطد عرشها، وترسخه.

ولا داعي لأن نتفاجأ إذن برؤية الكثير من الناس يستترون على تمورهم، وخوفهم من الحقيقة. إذ نجد في كل مكان بشراً يصرون على الارتباط بأشباح، يتوقعون أن تجلب لهم السعادة، ولكن من الواضح أن هذه الأشباح تمثل مصدراً لجميع مآسيتهم. فهم يغمون بالعجائب، ويزدرون ما هو بسيط، وسهل الفهم، بيد أن ثلثاً منهم ترعرعوا على طرق الطبيعة، واعتادوا على إهمال استخدام عقولهم، إذ يسجد الجاهلون من عصر إلى آخر أمام تلك القوى الخفية التي تعلموا أن يعبدوها. ويتوجهون إليها بصلواتهم الأشد خضوعاً، ويتضرعون إليها في مصائبهم، وينهبون أنفسهم لأجلهم من نتاج عملهم، وينشغلون بلا توقف بشكر هذه الأصنام الباطلة على نعم لم يلقوها، أو يستجولوها في منافع لا يمكنهم الحصول عليها. ولا يمكنهم تلقيها لا بالخير ولا بالتأمل، ولا يدركون أن آثامهم كانت دائماً صماء، وهم من ينسبون إليها سلوكهم الخاص؛ فيعتقدون أنها ساخطة، ويرتعلون، ويتنون، ويتهللون عند أرجلها، ويشيرون مذايهم بالعطايا لها. ولا يرون أن هذه الكائنات القوية جداً، تنضع للطبيعة، ولا تصفح عنهم أبداً إلا عندما تكون هذه الطبيعة مواتية لهم. ومن ثم، فإن الأمم تتواطى مع الذين يخدعونها، وتعارض الحقيقة بشدة كحال أولئك الذين يضلونها.

وهناك عدد قليل جداً من الأشخاص؛ الذين لا يشركون آراء الجهالة بشكل أو بآخر في الأمور الدينية. ويُنظر عمومًا إلى كلٍّ من يتجاهل الأفكار الملقاة على أنه مجنون، وكائن متفطرس، ويعتقد أنه أكثر حكمة من الآخرين. ومجرد ذكر الأسماء السحرية للدين، واللاهوت تملك عقول الناس رهبةً مفاجئة، ومرعبة، ويهاجمونها بمجرد رؤيتهم لها، إذ ينتاب المجتمع القلق، ويتخيل كلٌّ منهم أنه يرى بالفعل الملك السماوي يرفع ذراعه للمتقدمة على البلد؛ التي أنتجت فيها الطبيعة للمردة وحشًا، ولديهم الجرأة الكافية لتحمل غضبه. حتى أنَّ الأشخاص الأكثر اعتدالاً يهتمون الرجل بالحماقة، والفتنة إن تجرأ على النزاع مع هذه السيادة الوهمية، وتلك الحقوق التي لم يتطرق لها الحس السليم أبدًا. ونتيجة لذلك، يظهر كلٌّ من يكرس حجاب التحيز بوصفه كائنًا غير عقلائي، ومواطنًا خطيرًا، وتُطلق عقوبته بصوتٍ شبه إجماعي، ومن المستحيل أن يُسمع صوته نتيجة السخط العام الناجم عن التعصب، والخلاص، ويعتقد كلٌّ منهم أنه مذنبٌ إذا لم يبدِ حدةً خياله، ويتعصب لصالح إلهه الرهيب؛ الذي من المفترض أن يثير غضبه. وهكذا، يُنظر إلى من يستشير عقله، وتلميذ الطبيعة، على أنه آفة عامة، ويُعتبر عدو الشيخ الضار علنًا للجنس البشري، ويُعامل من سيحقق سلامًا دائمًا بين البشر على أنه مُزعجٌ للمجتمع، ويحرمون بالإجماع كلٌّ من يميل إلى تشجيع البشر المذعورين من تحطيمه لتلك الأصنام؛ التي فرض عليهم التحيز الارتعاد منها. ويرتجف الإنسان الخرافي من الاسم الصريح للملحد، وينتاب الربوبي الرعب ذاته، ويدخل الكاهن إلى مقر المحاكمة محتدًا، ويهيم طغيانه موكبه الجنائزي، ويصفق الجاهل لتلك العقوبات؛ التي تفرضها القوانين غير العقلانية ضد الصديق الحقيقي للجنس البشري.

هذه هي للمشاعر التي من المتوقع أن تناب كلٍّ من يجرؤ على أن يدلي لأقرانه بتلك الحقيقة؛ التي يسو أن الجميع يبحث عنها، ولكنهم يخشون التحري عنها، أو أن تخطئ عندما تميل إلى إظهارها لهم. وبالفعل، من هو الملحد؟ إنه إنسان يقضي على الكائنات الخرافية الضارة بالجنس البشري، من أجل إعادة الناس إلى الطبيعة، والخبرة، والعقل. وهو مفكرٌ لم تنح له الفرصة بعد أن يتأمل في المادة، وطاقتها، وخصائصها، وأساليب عملها، لأن يشرح ظواهر الكون وعمليات الطبيعة، وابتكار قوى مثالية، ودكائات خيالية، وكائنات من صنع الخيال، وبغض النظر عن كونه يفهم هذه الطبيعة بصورة أفضل، فهو لا يفعل أكثر من جعلها متقلبة، وغير قابلة للتفسير، ومبهمة، وعدمية الفائدة لسعادة البشرية.

وهكذا، يُعتبر الناس الوحيدين؛ الذين يمكن أن تكون لديهم أفكارٌ بسيطة، وصادقة عن الطبيعة، متأملين غير منطقيين أو مخادعين. ويُتهم أولئك الذين يشكون لأنفسهم مفاهيم معقولة عن القوة المحركة للكون، بإنكار وجود هذه القوة. واتهام أولئك الذين وجدوا كل شيء يعمل في هذا العالم بموجب قوانين ثابتة، ومحددة، "بعزو كل شيء إلى الصدفة". وهم يعانون من الجهالة والمذيان؛ اللتان أحقهما بهم أولئك للتحسسين الذين ينسبون بفضل خيالهم الهائم دائماً في فراغ، تأثيرات الطبيعة إلى عللي وهمية لا وجود لها في أدمغتهم، وإلى كائنات خيالية، وإلى القوى الوهمية التي تهادوا في تفضيلها على العلل الحقيقية، والمعروفة. ولا يمكن لأي إنسان، بالمعنى الصحيح، أن ينكر طاقة الطبيعة، أو وجود قوة تعمل بموجبها المادة، وتحركها، بل لا يمكن لأي إنسان أن ينسب هذه القوة من دون التخلي عن عقله، إلى كائنٍ وُضِعَ خارج الطبيعة، ومتميزاً عن المادة، ولا يشترك بشيء معها. ألا نقول: إن هذه القوة غير موجودة، ونُدعي أنها تكمن في كائن مجهول يتكون من مجموعة من الصفات للبهمة، وغير المتوافقة، مما يؤدي بالضرورة إلى استحالة وجودها؟ لا شك أنَّ ذرات أبيقور، والعناصر غير القابلة للنفاء، والتي أحدثت حركتها، وتلاقحها، وتوليفها جميع الكائنات، تمثل عللاً أكثر واقعية بكثير من الإله اللاهوتي. وبالتالي، لمزيد من التوضيح، هم أنصارٌ لكائني خيالي، ومتناقض، ويستحيل تصوُّره، ولا يستطيع العقل البشري تعينه من أي جانب، ولا يقدمون لنا شيئاً سوى اسم غامض لا يمكن تأكيد أي شيء عنه، وكما قلْتُ: إنَّ من يصنعون هذا الكائن الخالق، والواجد، والحافظ للكون، أناسٌ غير عقلانيين. أليسوا ملحدين حقيقيين أولئك المحالون العاجزون عن ربط أي فكرة إيجابية بالعلّة التي يتحدثون عنها باستمرار؟ أليسوا حمقى حقاً أولئك المفكرون؛ الذين يجعلون من العدم المحض مصدراً لكل الكائنات؟ أليس من الحماققة تجسيد المجردات، والأفكار السلبية، ثم السجود أمام خيال من صنع دماغنا؟ ومع ذلك، ينظم أناسٌ بهذه الطباع آراء العالم، ويهيئون بالعامّة، ويزدرونهم، ويتنعمون منهم، وهم أكثر عقلانية منهم. وإن كنتَ لن تؤمن سوى بمولاء الحالمين للمتعمقين، فلا يوجد ما هو أدنى من الجنون والتطرف الذي يمكن أن يرفض بالطبع وجود القوة الدافعة، والبهمة تماماً. فهل المذيان إذن هو تفضيل المعلوم على المجهول؟ هل تُعتبر استشارة الخيرة، ومناشدتنا لأدلة حواسنا جريمة في دراسة أهم ما نعرفه؟ وهل هي إساءة شنيعة أن نخطب العقل، ونفضل أقواله على القرارات السامية لبعض السفسطائيين؛ الذين يقرون بأنفسهم أنهم لا يفهمون شيئاً عن الإله الذي يعلنونه لنا؟ ومع ذلك يقررون أنه لا يوجد أبداً جريمة

تستحق العقاب، ولا توجد مبادرة أخطر على المجتمع من أن يستلوا شعبًا لا يعرفون شيئًا عنه، ويحيطونه بتلك الصفات التي لا يمكن تصورها، وتلك المعدات للمهية التي تتضمن تقليد خيال بعضهم البعض، وجهلهم، وخوفهم، ودجلهم، ولا يوجد ما هو أكثر عقوقًا، وإجرامًا من ابتهاج الناس على شبح، مثلت فكرته لوحدها مصدرًا لكل أحرزهم، ولا يوجد ما هو ضروري أكثر من محو تلك الكائنات الجرفية؛ التي لديها ما يكفي من الجرأة لمحاولة انتهاك السحر الخفي، والذي من شأنه أن يبقى الجنس البشري مخدّرًا في الضلال، ولكسر قيود الإنسان، كان لابد من فك أغلاله الأكثر سرية.

ونتيجة إعادة إثارة هذه الجلبة باستمرار من خلال الجدل، وتكرار جهلها، لم تجزأ أبدًا تلك الأمم التي سعى فيها العقل إلى التخلص من الأخطاء في جميع العصور، على الاستماع إلى دروسها النافعة. ولم تستمع إلى أصدقاء البشرية أبدًا؛ لأنهم كانوا أعداءًا لكائناتهم الخرافية. وهكذا يواصل الشعب خوفه، ويملك قلة قليلة من الفلاسفة الشجاعة لإبهارهم، ونادرًا ما يجزأ أي شخص على تحدي الرأي العام الذي تشوبه الخرافات؛ لحشيتهم من قوة الدجل، ومخاطر الطغيان، ومواساة أنفسهم دائمًا بالأوهام. وتكنم صيحة الجهل الغالب، والتعصب للمتطرس صوت الطبيعة الضعيف في كل الأزمنة. وكانت مجبرة على التزام الصمت، وسرعان ما طوى دروسها النسيان، وعندما تجرأت على الكلام، كان ذلك في كثير من الأحيان في لغة غامضة فقط، ومبهمه للقسم الأكبر من البشر. ولكن كيف ينبغي أن يتمكن الجهلة، ومن يصعب عليه بلوغ الحقائق الأوضح، والأكثر تميزًا، من فهم أسرار الطبيعة للعرضة بموجب أنصاف الكلمات، والشعارات؟

ألا يتولنا تأملنا للغة المهينة التي يثرها اللاهوتيون في آراء الملحد، وما يفرض عليهم من عقوبات بتحريض منهم، أن نستنتج أن عقائدهم غير يقينية تمامًا كحال ما يقولونه عن وجود إلههم، أو اعتبار آراء خصومهم غير سخيفة تمامًا كما يدعون؟ دائمًا ما يؤدي عدم الثقة، والضعف، والخوف إلى قسوة الناس، وعدم غضبهم ممن يزدروهم؛ فلا ينظرون إلى الحماقة على أنها جريمة يعاقب عليها، والاكتفاء بالسخرية من شخص غير عقلائي، ومن ينكر وجود الشمس، أفلا نعاقيه إذا لم نكن غير عقلائين. لا يثبت هذا الغضب اللاهوتي سوى ضعف قضيته، ووحشية أصحاب المصالح الذين تتشبه مهنتهم في إعلان الكائنات الخرافية للأمم، وتثبت لنا أنهم وحدهم لديهم مصلحة في هذه القوى المرئية التي ينجحون في



الاستفادة منها بالكامل لترويع البشر.<sup>(١)</sup> ولكن على الرغم من أنَّ طغاة العقل لا يتفنون مع مبادئهم الخاصة، غير أنَّهم يفسلون بيل ما زرعوه بالأخرى، وهم الذين بعد أن صنعوا إلهاً منعماً بالخير، والحكمة، والإنصاف، قلده، ووصموه بالعار، وأفنوه تماماً بقولهم: إنه قاسي، ومتقلب، وظالم، ومستبد، ومتعطش لدماء التيس. وبأهلنا هذا للقول: إنَّهم بشر آثمين حقاً. ولا يستطيع من لا يعرف الإله أن يلحق الضرر به، وبالتالي لا يُدعى آثماً. يقول أبيقور: "أن تكون آثماً، لا يعني أن تنتزع من الجبهة المتهمة، بل أن تنسب إلى تلك الآلهة آراء الجبهة". ويعني أن تكون آثماً، أنَّك تحيِّ إلهاً نومن به، وتعتمد إغضابه. ويعني أن تكون آثماً، أنَّك تعترف بالو غير، بينما يشرنا في الوقت ذاته بالاضطهاد، والملاحمة. ويعني أن تكون آثماً، أنَّك تخدع باسم الله، البشر الذين نستخدمهم ذريعةً لأموالنا التي لا قيمة لها. ويعني أن تكون آثماً، أنَّ الإله السعيد للغاية، والمقتدر، يمكن أن تسيء إليه مخلوقاته الضعيفة. ويعني أن تكون آثماً هو أن تحدث زوراً عن الله؛ الذي نفترض أنه عدوٌّ للباطل. وأخيراً، يعني أن تكون آثماً، الاستفادة من الإله في إقلاق راحة المجتمع، واستعباد الطغاة لهم، وإقناعهم أنَّ سبب الدجل هو ذاتها سبب الإله، وما يُنسب إلى الله من تلك الجرائم التي من شأنها أن تقضي على كمالاته الإلهية. ويعني أن تكون آثماً، وغير عقلاني في الوقت ذاته، أن تجعل من الكائن الخرافي إلهاً نعبده.

ويعني أن تكون تقياً من ناحية أخرى أن تخدم بلدك، وأن تكون نافعاً لأقرانك، وتعمل من أجل رفاهيتهم التي يمكن لكلِّ شخص أن يطالب بها، ويتأملها وفقاً للملكات ويمكن أن يستغلها، ومن المفيد حقاً، بل من الواجب عندما تمتلك الشجاعة لتبليغ الحقيقة، ومحاربة الضلال، ومهاجمة التحيزات التي تعارض سعادة البشرية في كلِّ مكان، أن تنتزع من أيدي البشر تلك الأسلحة التي يسلحهم بها التعصب، وتمنع الدجل، والطغيان في إمبراطورية الرأي القاتلة التي نجحوا في الاستفادة منها في جميع الأزمنة، وفي كلِّ الأمكنة، ليرتقوا على أنقاض الحرية، والأمن، والسعادة العامة. ويعني أن تكون تقياً حقاً، أن تراقب بانتظام قوانين الطبيعة السليمة، وأن تتبَّع بأمانة تلك الواجبات التي تفرضها علينا. ويعني أن تكون تقياً، أن تكون

(١) يصف لوسيان هنا جوبيتر الذي اختلف مع نينبيوس، فخطط لضربه بالرعد. فقال له الفيلسوف: "آه، أنت عظمى إن استخدمت رعدك وأنت غضبان".

إنسانياً، ومنصفاً، ومحسناً، وأن تحترم حقوق البشر. ويعني أن تكون تقياً وعقلانياً، أن ترفض تلك الخيالات؛ التي ستقودنا إلى إساءة الأخذ بمجماع العقل الرصينة.

وهكذا، مهما يقال عن التعصب، والدجل، فمن ينكر وجود الإله، الذي لا أساس له سوى الخيال المروع، ويرفضه، فهو يناقض نفسه على الدوام، ومن يتنزع من عقله، وقلبه إلى ما يغلب باستمرار الطبيعة، والعقل، وسعادة الناس؛ أعني من لا يسلم نفسه لمثل هذا الكائن الخرافي الخطير، قد يُعرف بالتقوى، والنزاهة، والعفة، عندما لا ينحرف سلوكه عن تلك القواعد الثابتة؛ التي تلزمه بها الطبيعة، والعقل. فهل ينجم عن القول: إن الإنسان يرفض الاعتراف بإله متناقض، وكذلك رسله الغامضون المفوضون باسمه، أن يرفض الاعتراف بقوانين الطبيعة الواضحة، والقابلة للإثبات، ويعتمد عليها، ويختبر قوتها، ويلتزم بأداء الواجبات الضرورية لها تحت وطأة العقاب في هذا العالم؟ صحيح أنه إذا كانت الفضيلة تكمن عن دون قصد في التخلي المخزي عن العقل، وفي تعصب مدمر، وعادات غير مجدية، فلا يمكن للملحد أن يتحول إلى كائن فاضل، ولكن إذا كانت الفضيلة تتمثل في كل ما يمكننا فعله من خير للمجتمع، فيمكن للملحد أن يطلب بها، ولن يكون قلبه الشجاع، والمطعم مذنباً لإلقاء سخطه المشروع على التحيزات؛ التي تقضي على سعادة الجنس البشري.

لكن دعونا نستمع إلى الافتراضات التي أكدها اللاهوتيون بشأن الملحدين؛ ونبحث بتر، ودون ازدراء في الافتراءات التي يقذفونهم بها، وما يظهرونه من أن الإلحاد يمثل أعلى درجة من المذيان الذي يمكن أن يهاجم العقل، وهو أكبر امتداد للفساد الذي يمكن أن يصيب قلب الإنسان، ويهتمون بتشويه سمعة خصومهم، ويجعلون الشك المطلق يبلو وكأنه ناجماً عن الجريمة، أو الحماقة. ولا نرى كما يقولون لنا، وقوع هؤلاء الناس في ويلات الإلحاد، إذ لديهم سبب للأمل في أن تكون السعادة من نصيبهم في المستقبل. وبعبارة أخرى، يسعون بسبب مصلحة أهوائهم إلى الشك في وجود كائن، مسؤولين أمامه عن مساوئ هذه الحياة بحسب لاهوتينا، ولا يعرف للملحدون سوى الخوف من العقاب، ويرددون بلا انقطاع كلمات النبي العبري؛ الذي يدعي أنه ما من شيء يدفع الناس إلى إنكار وجود الإله سوى الحماقة.<sup>(١)</sup> وإذا كنت تصدق البعض الآخر، فإياهم: "ليس هناك ما هو أكثر سواداً من

(١) قال الأحق: ليس في قلبه إله. وسيكون الافتراض أقرب إلى الحقيقة، إن أزلنا أداة النفي. ولا ينبغي أن يقرأ أولئك الذين سوف يميلون إلى رؤية التعسف الذي يعرف السام اللاهوتي كيف ينشره بين الملحدين، سوى كتاب الدكتور بنتلي Bentley، بعنوان: "حماقة الإلحاد"، الذي تُرجم إلى اللاتينية في القسم الثامن.

قلب ملحد، ولا شيء أكثر زيفاً من عقله. ولا يمكن أن ينتج الإلحاد إلا عن ضمير معذب يسعى إلى اعتناق نفسه مما تسبب في مشكلته". وهنا يقول ديرهام Derham: "من حقنا أن ننظر إلى الملحد على أنه وحشٌ بين الكائنات العقلانية، وواحدٌ من تلك السلالات غير العادية التي نادراً ما نصادفها في الجنس البشري بأسره، والذي يقابل نفسه مع جميع البشر الآخرين، ولا تكون ثورته على العقل، وطبيعة الإنسان فقط، بل على الإله بحد ذاته".

وسندد ببساطة على كل هذه الافتراءات بالقول: ينبغي أن يحكم هذا القارئ، فإذا كان نظام الإلحاد سخيفاً كأولئك المتأملين للمتعمقين؛ الذين يتنازعون دائماً على السلالات الجاهلة، والمتناقضة، والخيالية، لأدمغتهم، أفلا يعتقدون أنهم كذلك؟<sup>(١)</sup> وربما من الصواب القول: إن نظام الطبيعة لم يتطور في كلِّ مدهاء إلى اليوم، وسيتمكن الأشخاص غير للتحيزين على الأقل من معرفة ما إذا كان ترهز للولف جيداً أم سيئاً، وما إذا كان قد تستر على الصعوبات الأهم، وما إذا كان مخادعاً، وما إذا كان قد لجأ كحالي أعداء العقل البشري إلى الذرائع، وإلى مغالطات، وتفاصيل دقيقة، ولا بد أن تقع الشبهة دائماً على أولئك الذين يستخدمونها؛ إما لكونهم لا يعرفون الحقيقة أو لأنهم يخشونها. ومن ثم فإن الصراحة، واللامبالاة، والعقل، والحكم على ما إذا كانت المبادئ الطبيعية التي قُدمت هنا تفتقر إلى الأساس، تنتمي لهؤلاء القضاة المستقيمون الذين يُخضع لهم تلميذ الطبيعة آرائه، وله الحق في إرجاء الحكم على التعصب، والجاهل المتفطرس، والمهتمين بالتمييز. وسيجد هؤلاء الأشخاص الذين اعتادوا على التفكير أسبائاً على الأقل للشك في العديد من تلك المفاهيم العجيبة التي لا تظهر كحقائق لا جدال فيها سوى لأولئك الذين لم يفحصوها أبداً بمعيار الحس السليم.

وتتفق مع ديرهام على أنَّ للملحدين نادرون، وقد شوهدت الخرافات الطبيعية، وحقوقها، وأهم التعصب العقل البشري، وأزعج الرعب قلوب الناس، واستبعد الدجل، والطينيان الفكر، وأخيراً أثار الضلال، والجهل، والهديان حيرةً بالغة، وعُقد الأفكار الواضحة، ولم يعد يوجد شيء أكثر ندرَةً من العثور على بشرٍ لديهم الشجاعة الكافية للتخلي بأنفسهم عن

(١) ينبغي أن نغفل عند رؤيتنا للاهوتيين يتهمون للملحدين مراراً وتكراراً بالسخافة، إلى الاعتقاد بأنهم لا يمتلكون فكرة عما يجب أن يعارضه للملحدون، وهنا صحيح، لكونهم أسسوا منهجاً ممتازاً، إذ يقول الكهنة ما يحلو لهم، وينشروه، في حين لا يستطيع أعدائهم الدفاع عن أنفسهم أبداً.

المفاهيم التي يتضافر كل شيء على التماثل مع وجودها. ويسلو في الواقع أنَّ العديد من اللاهوتيين، على الرغم من تلك التحذيرات التي يحاولون بها التغلب على الملحد، قد شككوا في كثير من الأحيان في وجود أي شيء في العالم، أو إذا كان هناك أشخاص يستطيعون أن ينكروا بصدق وجود الله؛<sup>(١)</sup> فلا شك أنَّ عدم يقينهم كان مبنياً على الأفكار السخيفة؛ التي ينسبونها إلى خصومهم الذين اتهموا دون توقف بأنهم ينسبون كل شيء إلى الصدفة، وإلى الأسباب العمياء، والمادة الميتة، والعاجزة عن أن تسلك بمفردها.

واعتقد أننا بمرزنا بما يكفي لأنصار الطبيعة هذه الاتهامات السخيفة. وأثبتنا في سياق هذا الكتاب، ونكرر أنَّ الصدفة عبارة عن كلمة خالية من المعنى، ولا تعلن سوى الجهل بالأسباب الحقيقية كما هو الحال مع لفظة "الله". وأثبتنا أنَّ المادة ليست خاملة، وأنَّ الطبيعة فتالة بالأساس، وقائمة بذاتها، وقد امتلكت طاقة كافية لتحدث كل الكائنات التي نحتويها، وجميع الظواهر التي نراها. وأثبتنا خلالها أنَّ تصور هذه العلة كانت أكثر واقعية بكثير، وأسهل من العلة الوهمية، والمتناقضة، والمتعذر تصورها، والمستحيلة، والتي ينسب إليها اللاهوت شرف تلك الملعولات العظيمة التي تثير إعجابه. وقد أوضحنا أنَّ غموض الملعولات الطبيعية لم يكن سبباً كافياً لتعيين علة لها، ولا تزال غير مفهوم أكثر من كل ما يمكننا معرفته. وأخيراً، إذا كان غموض الإله لا يسمح لنا بإنكار وجوده، فمن المؤكد على الأقل أنَّ عدم توافق الصفات التي نسبها له، يقولنا لإنكار أن الكائن الذي يوحد بينها، لا يمكن أن يكون سوى كائن خرافي، ويستحيل وجوده.

وتسليماً بهذا، سنكون قادرين على تصحيح المعنى؛ الذي يجب ربطه باسم الملحد،

(١) يعترف هؤلاء الأشخاص أنفسهم الذين يكشفون في الوقت الحاضر أنَّ الإلحاد نظام غريب، بإمكانية وجود ملحدين سابقاً. فهل نحتنا الطبيعة إذن جزءاً من العقل أقل مما منحه للبشر في الأزمنة الأخرى؟ أم هل ينبغي أن يكون إله اليوم أقل عيشة من آلهة العصور القديمة؟ وهل حصل الجنس البشري بعد ذلك على معلومات تتعلق بهذه القوة الدافعة الخفية للطبيعة؟ هل رفض فانيني Vanini، وهوبز، وسبينوزا، وآخرون، إله الأساطير الحديثة، والتي يُنسب إليها الفضل أكثر من آلهة الأساطير الوثنية التي رفضها أبيقور، وستراتو Strato، وثيودوروس Theodorus، ودياجوراس Diagoras، وإلخ؛ إذ يدعي ترتليان أنَّ للسبحية قد بددت ذلك الجهل الذي انتمس فيه الوثنيون، وللتعلق بللاعية الإلهية، وأنه لا يوجد عند المسيحيين جرح لم يرى الله، ولم يعرفه. ومع ذلك، اعترف ترتليان نفسه بأنه مادي، وكان يوجد ملحد وفقاً لمفاهيم اللاهوت الحديث.

انظر: (the note to chap. iv. of this volume, p.237.)

والذي يجود به رغم ذلك اللاهوتيين على كل أولئك الذين ينحرفون في كل شيء عن آرائهم الموقرة دون تمييز. ولا يوجد أي ملحدين، ولن تنم الكلمة التي حددناها لهم سوى عن الحمقى، إذا حددنا الملحد على أنه رجل ينكر وجود قوة متصلة في المادة؛ التي لا يمكننا تصور الطبيعة بدونها، وإذا كان اسم الله قد مُنح هذه القوة. ولكن إذا فهمنا الملحدون على أنهم بشر غير متعصبين، وتوجههم الخيرة، ويستدلون بحواسهم، ولا يرون في الطبيعة سوى ما يكتشفون حقاً أنه موجود، أو ما يمكنهم معرفته، ولا يلاحظون، ولا يستطيعون إدراك أي شيء سوى المادة الفعالة، والقابلة للحركة بالأساس، وتنوع في تركيبها، وتستمتع من تلقاء ذاتها بمخصائص مختلفة، وقادرة على توليد جميع الكائنات التي نبصرها في قدراتنا البصرية، وإذا فهمنا الملحدين على أنهم فلاسفة الطبيعة، المقتنعين بأنهم يستطيعون من دون تواتر العلة الوهية، أن يشرحوا كل شيء ببساطة من خلال قوانين الحركة، والعلاقات القائمة بين الكائنات، ومن خلال الصلات بينها، وتشابهاها، وتمازجها، وتغيرها، حسب خصائصها، وتكوينها، وتحللها.<sup>(١)</sup> وإذا فهم الملحدون هؤلاء الأشخاص الذين لا يعرفون "الروح"، ولا يستوعبون ضرورة الروحية، أو غموض تلك العلل المادية، والمعقولة، والطبيعية، والتي يرونها متماثلة من حيث تصرفها، ولم يكتشفوا أن فصل القوة المحركة عن الكون، ومنحها لكائن وضع خارج الكل العظيم، وذو ماهية يتعذر تصورها تماماً، ولا يمكن إظهار نزلها، هي أفضل وسيلة للعلم به. وإذا فهم الملحدون على أنهم أولئك الذين أقروا ببراعة بأن عقولهم لا تستطيع تصور الصفات السلبية، والتجريدات اللاهوتية، أو التوفيق بينها وبين الصفات الإنسانية، والأخلاقية المنسوبة إلى الإله، أو أولئك الذين يدعون أنه لا يمكن أن ينتج من هذا التحالف غير المتوافق، سوى كائن خيالي، ويرون أن الروح النقية خالية من الأعضاء اللازمة لتمثل

(١) يعتقد دكتور رالف كودورث Cudworth، في كتابه: "النظام الذكي"، الفصل الثاني، بوجود أربع أنواع من الملحدين عند القدماء، الأول: تلاميذ أناكسيمندر، ويُدعون بالهيليوتاتين، الذين عزو أصل كل شيء إلى المادة للمنفردة إلى الشعور. والثاني: الذين أو تلاميذ ديموقريطس الذين نسبوا كل شيء إلى توافق الذرات. والثالث: الملحدون الواقفين الذين اعترفوا بالطبيعة الممياء، لكنهم يتصرفون بموجب قوانين معينة. أما الرابع: أنصار حيوية المادة، أو تلاميذ أسطرابون Strato، الذين نسبوا الحياة إلى المادة. ومن الجيد أن نلاحظ أن الفلاسفة الطبيعيين الأكثر تطلعا في العصور القديمة كانوا ملحدين، إما علانية، أو سراً، لكن خرافات الجحمة كانت تعارض عقيدتهم دائماً، وغلبت عليها تماماً فلسفة فيثاغورس للتعبئة، والعجينة، إضافة إلى أفلاطون. وبحق القول: إن التعصب لما هو مهم وغامض، يطفى عادةً على ما هو بسيط وطبيعي ومعقول. انظر: Le Csicr's Select Pieces, vol.ii.

صفات، وملكات الطبيعة البشرية. وإذا حددنا للملحدين هؤلاء الذين يرفضون الشبح، ويأخون بالحسبان صفاته البغيضة، والمتنافرة فقط لتعكير صفو الجنس البشري، وإغراقه في حقائق شديدة التحيز. وكما قلت: إذا كان للمفكرون من هذا النوع، هم أولئك الذين يُطلق عليهم "الملحدون"، فلا يمكن الشك في وجودهم، ولأمكن العثور على عدد كبير منهم. وإذا كانت أنوار الفلسفة الطبيعية السليمة، والعقل العادل، أكثر انتشاراً بالعموم؛ فلا نعتبرهم كائنات غير عقلانية، ولا كائنات غاضبة، بل أناس خالين من التحيز، وستكون آرائهم، وجهلهم إن رغبوا بذلك، أكثر فائدة للجنس البشري من تلك العلوم، والفرضيات الباطلة التي لطلما كانت الأسباب الحقيقية لما سي كل إنسان.

وإذا رغبت أن نحدد من ناحية أخرى، للملحدين في هؤلاء الذين هم أنفسهم ملزمون بالإقرار بأنهم لا يمتلكون فكرة واحدة عن الكائن الخرافي؛ الذي يعبدونه، أو الذي يعلنونه للآخرين العاجزين عن أن يفسروا بأنفسهم طبيعة شبحهم الملوّغ، أو ماهيته، ولا يستطيعون الاتفاق فيما بينهم على البراهين على وجود إلههم، أو صفاته، أو غط فعله، ومن جعلوه بحكم تفهيم للتناقض عدماً محضاً، وهم الذين يسجلون لأنفسهم، أو يجعلون الآخرين يسجلون أمام التخييلات السخيفة الناجمة عن هذيانهم. وأقول: إذا عينا الملحدين بأنهم بشر من هذا النوع، فسنكون ملزمين بالإقرار بأنّ العالم ينضج بالملحدين، وسنكون مضطرين إلى أن نضع في هذا المقدار اللاهوتي الأكثر نشاطاً والذين يفكرون باستمرار فيما لا يفهمونه، ويتنازعون على كائني لا يمكنهم إثبات وجوده، ويقوضون بفعل تناقضاتهم وجوده بصورة فعالة للغاية، ويطمسون كينونتهم الحقة التامة من خلال العيوب الهائلة التي ينسبونها إليه، ويتمردون على هذا الإله، وطبعه الفظيع الذي يصفونه به. وبعبارة أخرى، سوف نتمكن بوصفنا ملحدين حقيقيين أن نأخذ بالاعتبار بناءً على الإشاعة، والتقاليد هؤلاء الأشخاص الساذجين الذين يسجلون أمام كائني ليس لديهم أفكار أخرى عنه سوى تلك التي قدمها لهم المرشدين الروحيين الذين يقرّون بأنفسهم أنهم لا يفهمون المادة. إنّ الملحد إنسان لا يؤمن بوجود الله، ولا يمكن لأحد أن يتيقن اليوم من وجود كائني لا يتخيله، ويقول: إنّهُ يوحد بين صفاته المتنافرة.

وما قيل يثبت أنّ اللاهوتيين أنفسهم لم يعرفوا دائماً المعنى الذي يربطونه بكلمة "ملحد"، وقدنفوا بهم بصورة مبهمة، وناضلوا ضدهم كأشخاص تتعارض مشاعرهم، ومبادئهم مع ما لديهم. ونجد بالفعل أنّ هؤلاء الأطباء للمهيئين؛ الذين كانوا دائماً مفتونين بآرائهم الخاصة، كانوا

في كثير من الأحيان مسرفين في اتهامهم بالإلحاد، وفي حق كل أولئك الذين كانوا عرضة للإيذاء، والتشويه، وسعوا إلى تقبيح أنظمتهم، وكانوا على يقين من إثارة الذعر من الجهل، والتفاهة عن طريق التهمة الغامضة، أو بكلمة يعلق عليها الجهل فكرة الرب؛ لأنهم لا يعرفون معناها الحقيقي. ونتيجة لهذه السياسة، رأينا في كثير من الأحيان أنصار الطائفة الدينية ذاتها، ومن يعبدون الإله ذاته، يعاملون بعضهم البعض بالتبادل على أنهم ملحدون في خضم نزاعاتهم اللاهوتية. وأن تكون ملحدًا بهذا المعنى، لا يعني أن تكون لديك الآراء ذاتها تمامًا في كل نقطة مثل أولئك الذين يختلف معهم في الدين. واعتبر الجبهة في جميع العصور أولئك ملحدين، ولم يفكروا في الإله، بالأسلوب ذاته تمامًا كما هو الحال مع المرشدين الذين اعتادوا على اتباعهم. ولم يكن سقراط العابد للإله الواحد، سوى ملحد في نظر الشعب الأثيني. وكما لاحظنا سابقًا، لازال الكثير من هؤلاء الأشخاص يُتهمون بالإلحاد مرارًا وتكرارًا، وبذلوا قصارى جهدهم لإثبات وجود الله، لكنهم لم يقدموا أدلة مرضية على ذلك.

ولما كانت البراهين في موضوع مشابه ضعيفة، وفاسدة، فقد كان من السهل على أعدائهم دفعهم للتخلي عن الملحدن الذين أظهروا الحُبث بحجياتهم لقضية الإله نتيجة ضعف دفاعهم عنه. وسأتوقف هنا، لأظهر ما يوجد من أساسي ضئيل لما يُقال أنه حقيقة واضحة، فمع أنهم كثيرًا ما يحاولون إثباتها، ولكن لا يمكن التحقق منها أبدًا، حتى بما يرضي أولئك الذين يتباهون كثيرًا بقناعتهم الوثيقة بما. ومن المؤكد على الأقل أننا قد وجدنا عمومًا عند البحث في مبادئ أولئك الذين سعوا لإثبات وجود الله، أنها ضعيفة أو خاطئة؛ لأنها لا يمكن أن تكون ثابتة أو صحيحة، وقد اضطر اللاهوتيون أنفسهم إلى الكشف عنها، بحيث يمكن لخصومهم أن يستمدوا منهم إحدائيات تتعارض تمامًا مع تلك المفاهيم؛ التي لديهم مصلحة كبيرة في الحفاظ عليها. ونتيجة لذلك، كانوا في كثير من الأحيان غاضبين للغاية، من أولئك الذين اعتقدوا أنهم اكتشفوا أقوى البراهين على وجود إلههم، ولم يدركوا أنه من المستحيل أن يظهروا بأنفسهم هجومًا على المبادئ أو الأنظمة الراسخة، التي تأسست بوضوح على كائن خيالي ومتناقض، ويراه كل إنسان بصورة مختلفة.<sup>(١)</sup>

(١) ما الذي يتبادر في ذهننا عن مشاعر رجل يمر عن نفسه كما عبر باسكال، في المقالة الثامنة عن أنكاره، التي يكشف فيها شكوكًا كاملة بوجود الله؟ يقول: "بحسب فيما إذا لم يترك هذا الإله الذي يتحدث عنه العالم بأسره، بعض الدلالات على نفسه. ونظرًا في كل مكان عدة مرات، ولم أَر فيها سوى الفموض. ولم تقدم لي الطبيعة ما يدعو للشك والاستفسار. وإذا لم أَر في الطبيعة شيئًا يشير إلى الإله، فيجب أن أقر بنفسي ألا

وبعبارة أخرى، أُنِجَ كل أولئك الذين تَبَوَّأ قضية الإله اللاهوتي بحماسة شديدة بالإلحاد، وعدم الإيمان، وكان ينظر إلى أشد أنصاره تعصبًا على أُنْجَمَ مارقون، وخونة، ولم يتمكن معظم اللاهوتيين للتدينين من حماية أنفسهم من هذا الخزي. وأغدقوا على بعضهم البعض، ولا شك أنَّ جميعهم يستحقون ذلك، وإذا صُنِّف هؤلاء الناس الذين ليس لديهم أي فكرة عن إلههم الذي لا يفني نفسه، فسرعان ما يتأهبوا لإخضاعه لحك العقل.<sup>(١)</sup>

أصدق شيئًا عنه. وإذا رأيتُ في كل مكان إشارة إلى الخلق، يجب أن أطمئن نفسي بسلام، إيمانًا بالواحد. ولكن نظرًا لوجود الكثير مما لا يمكن إنكاره، والقليل جدًا مما يؤكد لي وجوده، فأنا في موقف أُنْجَسُ فيه، وتُغْنِثُ فيه مائة مرة، أن يقدم الله إن كان يحافظ على الطبيعة، دلالات لا لبس فيها على ذلك، فإن كانت الإشارات التي أعطاها مضللة، فيسطلسها تمامًا، ولكن قد قال كل شيء أو لا شيء، إلى أن أرى أي جانب يجب أن أتبعه." وما هو حال العقل السليم، يتصارع مع الأحكام للسبقة التي يستعدها.

(١) من هنا يمكننا أن نستنتج أنَّ الضلال لن يصمد أمام اختبار التحقيق، ولن يجتاز محنة المقارنة، وألَّه حرياء مثالية بالوفاة، وبالتالي لا يمكن أن يفعل سوى أن يؤدي إلى أسخف الاستنتاجات. وبالفعل عندما تأسس الأنظمة الأكثر إبداعًا على الملوسة، تهافت مثل النيار تحت اليد الجلفة لصاحب المقال، حيث تتبخر العقائد الأكثر سطحية، عندما تقتصر إلى الصفة للموضوعة للاستقامة، تحت إشراف الفاحص القوي الذي يعرضها لاختبار قلمي. ولذلك، لا توجه لغة مسيئة ضد أولئك الذين يبحثون في النظريات للمقعدة، لأنهم سيكتفون عن سخافتهم، ويكسبون صلابة، أو يمشروا على مؤسسة تمنحهم الأبدية. وبعبارة أخرى، لا يمكن أبدًا تقويم الانحرافات الأخلاقية بمجرد تطبيق مصطلحات مبهمة، أو من خلال مزيج نافع من الخصائص المتناقضة، مهما كان للركب مبهرجًا.



## الفصل العاشر

هل يتوافق الإلحاد مع الأخلاق؟

## هل يتوافق الإلحاد مع الأخلاق؟

دعونا نعود بعد أن أثبتنا وجود الملحدين إلى الافتراءات التي أغدقها عليهم المؤلهون. حيث يقول أباهدي: "لا يمكن أن يكون الملحد فاضلاً؛ فالفضيلة بالنسبة له مجرد كائن خرافي، وليست الاستقامة سوى ترديدًا لا معنى له، وما الصدق سوى حاققة. ولا يعرف أي قانون آخر غير مصلحته، وحيث تسود هذه المشاعر، لا يكون الضمير سوى تحيز، ولا يكون قانون الطبيعة سوى وهم، والحق ليس أكثر من ضلال، ولم يعد للإحسان أي أساس، وتتلشى أواصر المجتمع، ويزول الإخلاص، ويتأهب الصديق لخيانة صديقه، ويضحى المواطن بوطنه، ويقتال الابن والده من أجل التمتع بميراثه، وكلما سنحت له الفرصة، تحميه تلك السلطة أو الصمت من سطوة السلطة العلمانية التي يخشى منها وحدها. ولم يعد يُنظر إلى الحقوق الأكثر حرمةً، وإلى أقنسي القوانين، سوى على أنها أحلامًا، ورؤى".<sup>(1)</sup>

وربما لن يكون هذا السلوك لكائن مفكر، وذو شعور، ومتأمل، وخاضع للعقل، بل لمخلوق متوحش شرس، وغير عقلائي، وقد لا تكون لديه أي فكرة عن العلاقات الطبيعية بين كائنات ضرورية لتحقيق سعادتها للتبادلة. وهل يُفترض أن إنساناً قادراً على أن يستشعر حسن النية، ومزوداً بأدق الدلائل عليها، سيتيح المجال للسلوك للنسوب هنا إلى الملحد، أي إلى إنسانٍ معرض بما فيه الكفاية ليتأمل في تحرير نفسه من التفكير في تلك التحيزات التي يسمي كل شيء إلى إظهار أهميتها وقديسيتها؟ بمعنى، هل يمكن أن نفترض أن يوجد في أي مجتمع مثقف، مواطن متهور إلى درجة عدم اعترافه بواجباته الطبيعية، ومصالحه للفضلة، والخطر الذي يحده به إن ألحق الضرر بأقرانه، أو عدم اتباعه لأي قاعدة أخرى سوى شهواته اللحظية؟ إن الكائن الذي قلما يفكر في العالم ليس مضطراً لأن يشعر بالمنافع التي يجنيها من المجتمع، وبالحاجة إلى مساعدته، وأن احترام البشر الآخرين ضروري لسعادته، وأن لديه كل

(1) See Abbadié on the Truth of the Christian Religion, vol. i. chap. Xvii.

شيء ليخشى غضب أقرانه، وأن القوانين تنوع من يجرؤ على مخالفتها؟ وقد لمس كل من تلقى تعليمًا فاضلاً في طفولته عطاء الأب، وتذوق بالتالي حلاوة الصداقة، ونال اللطف، ويعرف قيمة الإحسان، والإنصاف، ويشعر باللذة التي تجلبها لنا عاطفة أقراننا، والمتاعب التي تنجم عن كرههم، وازدراهم لنا، فهل يخشى فقدان هذه اللذائيا الواضحة، وأن يتحمل سلوكه عيب مثل هذه الأخطار المرئية؟ ألن تعكر كراهيته لذاته، وخوفه، وازدراهم لها صفو حياته في كل مرة يتقلب فيها باطنياً على سلوكه، ويفكر في نفسه كما يراه الآخرون؟ أليس الندم إذن إلا لمن يؤمنون بالله؟ أليست فكرة الكائن الذي يراه من لا غم لك عنه سوى مفاهيم غامضة للغاية، مفروضة علينا أكثر من فكرة الكائن؛ الذي يراه البشر، أو أن نراه نحن بأنفسنا، أو الكائن الذي يلزمنا بالخشية منه، ويضطرنا إلى أن نكره أنفسنا إلى أقصى حد، ونخجل من التفكير في سلوكنا، وفي للمشاعر التي يجب أن تكون مصدر الحماح معصوم لنا؟

وهذا يتيح لنا أن نرد بترى على ما قاله أباهي: إن الملحد إنسان يعرف الطبيعة، وقوانينها، وكذلك طبيعته، وما تفرضها عليه. ويتمتع الملحد بالخير؛ التي تثبت له في كل لحظة أن الرذيلة يمكن أن تؤذي، وأن آثامه الخفية، وتصرفاته الأكثر سرية قد تُكشف، وتظهر له في وضوح النهار، وتثبت له هذه الخير أن المجتمع نافع لسعادته، وأن متطلبات مصلحته يجب أن تربطه بيلد مجمي، وتضمن له إمكانية التمتع بمنافع الطبيعة، ويظهر له كل شيء أنه يجب أن يكون محبوباً؛ لكي يكون سعيداً، وأن والده بالنسبة له من الأصدقاء الأكثر ثقة، وأن الجحود من شأنه أن يبعد عنه فاعل الخير، وأن الغدالة ضرورية للحفاظ على كل جماعة، وأنه ما من إنسان يرضى عن نفسه عندما يعلم أن الجميع يكرهه، مهما كانت قوته.

ولا يمكن أن بمنه تأمله في ذاته بنضج، وفي طبيعته، وطبيعة جماعته، وفي رغبته الخاصة ووسائل إشباعها، من معرفة واجباته واكتشاف ما هو مدين به لنفسه، وللآخرين، إن كان يمتلك أخلاقاً، ودوافع حقيقية ليتكيف مع فروضه. ولا بد أن يشعر بأن هذه الواجبات ضرورية، وإذا لم يتأثر عقله بالعواطف العمياء، أو العادات السيئة؛ فسيشعر أن الفضيلة هي أضمن طريق لسعادة جميع الناس. وهكذا بنى الملحدون، أو القديرون كل أنظمتهم على الضرورة، وكانت تأملاتهم الأخلاقية التي تأسست على ضرورة الأشياء، أكثر ديمومة وثباتاً على الأقل من تلك التي تعتمد فقط على الإله؛ الذي يغير تحياه وفقاً لميول، ومشاعر كل

من يفكر فيه. ولكن طبيعة الأشياء وقوانينها الثابتة لا تخضع للتغير، وقد يظنر للملحد دائماً لتسمية ما يؤذيه رذيلة، وحماقة، ويُطلق اسم الفضيلة على ما ينفع المجتمع، أو يساهم في سعاده الدائمة.

ومن هنا نرى أنَّ مبادئ الملحد أقل عرضة للتداعي من مبادئ المتعصب؛ الذي بنى أخلاقه على كائني خيالي تتنوع فكرته عنه كثيراً في دماغه. وإنْ أنكر للملحد وجود الإله؛ فلا يمكنه إنكار وجوده هو، ولا وجود كائنات مماثلة له، وتحيط به، ولا يستطيع الشك في العلاقات التي تقع بينهم، ولا يستطيع أن يشكَّك في ضرورة الواجبات؛ التي تنجم من هذه العلاقات، ومن ثم لا يمكنه أن يرتاب بشأن مبادئ الأخلاق التي لا تغفل سوى علم العلاقات القائمة بين كائنات حية تعيش معاً في المجتمع.

وإذا اقتنع الملحد بمعرفة تأملية عقيمة بواجباته؛ فلن يطبقها على سلوكه، وإذا تسرع بفعل أهوائه، أو بسبب عاداته الإجرامية، واستسلم للردائل للمخزية، وكان يمتلك مزاجاً طامحاً، ويبدو وكأنه نسي مبادئه الأخلاقية، فهذا لا يعني أنَّه لا يمتلك مبادئ، أو أنَّ مبادئه زائفة، ولا يمكن أن ينجم من هذا السلوك عندما تشمل عواطفه، ويتشوش عقله، سوى عدم تطبيقه للتأملات بالغة الصحة، فيتقاضى عن مبادئ مؤكدة، ليَتبع تلك الليول التي تقوده إلى الضلال.

ولا يوجد ما هو أكثر شيوعاً بين الناس من تناقض واضح جداً بين العقل، والقلب؛ أي بين المزاج والعواطف، والعادات والأهواء، والخيال والعقل، أو الحكم بمساعدة التأمل. ولا يوجد ما هو أكثر ندرة من أنَّ تجد التناغم بين هذه الأشياء، وعندما نرى تأثير التأمل على الممارسة. والفضائل الأكثر يقينية هي تلك المبينة على مزاج البشر. ألا نرى بالفعل أنَّ البشر يتناقضون كل يوم مع ذواتهم؟ ألا يدين حكمهم باستمرار الإسراف الذي تقودهم إليه عواطفهم؟ وبعبارة أخرى، ألا يثبت لنا كل شيء أنَّ الناس الذين يتمتعون بأفضل نظرية يقرؤون أحياناً أسوأ الممارسات، ويكون نظرياتهم الأكثر فساداً في كثير من الأحيان سلوكاً أكثر تقديراً؟ ونلتقي عند اللهور، وفي الخرافات الأكثر شناعة، والأكثر تناقضاً مع العقل، بأناسي فاضلين، وذو شخصيات معتدلة، وقلوبهم مرهفة، ومتفوقين على زمانهم، ويكرسون أنفسهم للإنسانية، وقوانين الطبيعة، على الرغم من نظرياتهم المثيرة للغضب. ونجد عند من يعبدون الإله القاسي، والمنتمق، والغيور، عقولاً مسالمة، وأعداءً للاضطهاد، والعنف والقسوة.

ونرى بين حوارى الإله الملئ بالرحمة، والرأفة، وحوش الممجية والوحشية. ومع ذلك، إن اعترف أحدهم أو الآخر أنَّ إلههم لابدَّ أن ينفعهم كقدوة لهم؛ فلماذا لا يتوافقون معه؟ لأنَّ مزاج الإنسان دائماً أقوى من إلهه، ولأنَّ الآلهة الأكثر شراً لا يمكنها دائماً إفساد العقل الفاضل، كما أنَّ ألطف الآلهة لا يمكنها دائماً كبح جماح القلوب التي تحركها الجمجمة. وستكون المنظومة دائماً أكثر تشدداً من الدين؛ إذ تمتلئ الأمور الراحنة، والمصالح الزائلة، والعادات المتجذرة، والرأي العام، قوةً أكبر بكثير من الكائنات الخيالية، أو النظريات التي تعتمد بحد ذاتها على منظومة الإنسان.

إنَّ النقطة المطروحة إذن هي دراسة ما إذا كانت مبادئ الملحد صادقة، وليس ما إذا كان سلوكه قابلاً للإصلاح. فالملحد الذي لديه نظرية بارزة، ومبنية على الطبيعة، والخبرة، والعقل، ويصل بنفسه إلى حدِّ ارتكاب الفظائع، يكون خطيراً على نفسه، ومضراً بالمجتمع، وهو بلا شك إنسان غير متسق. لكنه ليس أكثر رهبةً من الإنسان المتدين، والمتشدد، الذي يؤمن بالله خير، ومنصف، وكامل، ولا يتردد في ارتكاب أفظع ما يكون باسمه. ولن يكن الطاغية الملحد أكثر مهابةً من طاغية متعصب. كما أنَّ الفيلسوف المرتاب ليس مهيباً جداً مثل الكاهن المتعصب للولع بإشعال الفتنة بين أقرانه. ولكن هل سيكون الملحد المزود بالسلطة، بنفس خطورة الملك المضطهد، أو المحقق للتوحش، أو المحب غريب الأطوار، أو المتعصب الكتيب؟ إذ أنَّ هؤلاء يوثق بهم أكثر بكثير من الملحد الذين يتنعد آرائهم، وردائهم كلَّ البعد عن أنَّ تكون في وضع يسمح لهم بالتأثير على المجتمع؛ الذي أعماه التحيز إلى درجة كبيرة عن الرغبة بالاستماع إليهم.

ولا يكون الملحد المتطرف، والشهواني، إنساناً مخيفاً أكثر من الخرفاني الذي يعرف كيف يربط الفجور، والتحرر، وفساد الأخلاق بمفاهيمه الدينية. وهل يمكن أن تتصور بصديقي أنَّ الإنسان يعاقب الخمر، ويلوث سمعة زوجة صديقه، ويقتحم مسكن جاره، ويسمح لنفسه بارتكاب كلِّ هذه الفظائع التي تلحق أكبر ضرر به، أو أكثر ما يستحق العقاب؛ لكونه ملحدًا، أو لأنَّه لا يخشى انتقام الآلهة؟ من هنا فإنَّ عيوب الملحد لا تتضمن أيَّ شيء استثنائي، أكثر من عيوب المتدين، وليس لديهم ما يعيرون به على عقيدته. ولن يكون الطاغية الذي لابدَّ أن يكون مرتاباً، بمثابة ابتلاء طفيف على رعاياه أكثر من الطاغية

المدين، وهل سيكون الناس سعداء في ظل هذا الأخير أكثر مما كانوا عليه عندما آمن سفاح حكمهم باسم الله، واغدق النعم على كهنته، وتذلّل عند أقدامهم؟ لن يضطروا على الأقل في ظل سيطرة الملحد إلى إدراك للنقصات الدينية، أو الاضطهاد بسبب الآراء، أو المحظورات، أو تلك الاعتداءات الغريبة التي غالباً ما تنذر بحصالح السماء، في ظل أمراء منصفين. وإذا ذهبت الأمة ضحية لمشاعر ذو السيادة الكافر، وحماقته، فلن تعاني على الأقل من افتتانه للتهور بالنظم اللاهوتية التي لا يفقه عنها شيئاً، ولا من تعصبه الشديد، وكل ما يعتري الملوك من مشاعر، وستكون دائماً أكثر تدميراً، وأخطر. أما الطاغية للملحد الذي قد يضطهد نتيجة آرائه، فسيكون رجلاً لا يثبت على مبادئه، ولم يقدم سوى مثالاً آخر مفاده: أن البشر يتبعون اهتماماتهم، ومصالحهم، ومزاجهم أكثر من تكهناتهم. ومن الواضح أن الملحد لديه على الأقل ذريعة أقل مما لدى الأمير الساذج؛ لأنه يمارس شره الطبيعي.

وإذا تنازل الناس بالفعل عن الأمور بترقي، فسيجدون أن اسم الله لا يُستخدم أبداً على الأرض، إلا كذريعة للإنغماس في أهوائهم. حيث شكّل الطموح، والدجل، والاستبداد عصباً ليستغلوا سلطتهم في حجب تفكير الناس، واخضاعهم لنيرهم. ويستخدمها الملك لينجح برئاً إلهياً لشخصه، وموافقة السماء على حقوقه، وثقة المنزّلين منها في نزواته الأكثر ظلماً، وإسرافاً. ويستخدمها الكاهن للترويج عن مزاعمه، ولكي يفلت من العقاب، ويشجع جشعه، وكبريائه، واستقلاله. ويقدم الكائن الخرافي المنتقم، والغاضب سبباً لإلهه، لكي يفسح في المجال لفضبه الذي يصفه بحماسة. ويعبارة أخرى، يصبح الدين خطراً؛ لأنه يبرز تلك الأهواء، والجرائم، ويشرعنها، أو يجعلها جديرة بالثناء، ليحني نتيجتها. وكل شيء مباح وفقاً للكهنة لاتتقام "العلمي"؛ وهكذا يبدو أن الإله قد صُنِع فقط من أجل السماح بالتجاوزات الأكثر ضرراً، والتخفيف من حدتها. في حين لا يستطيع الملحد أن يدّعي عندما يرتكب جرائمه على الأقل أن إلهه هو الذي يأمر بما، ويوافق عليها. وهذا هو العذر الذي يقدمه الخرافي لشره، والطاغية لظلمه، والكاهن على قسوته، وتحريضه، ولتعصبه على تجاوزاته، والتائب على عقمه.

وهنا يقول بايل Bayle: "ليست الآراء العامة لعقولنا هي من تدفعنا للتصرف، بل مشاعرنا." فالإلحاد عبارة عن نظام، ولن يجعل الصالح طامحاً، ولا الشرير صالحاً. ويقول

المؤلف نفسه: "لم يصبح من اعتنقوا شيعة أبيقور فاسقين؛ لكنهم اعتنقوا مذهبه، بل لأنهم اعتنقوا مذهبه الذي أسىء فهمه؛ لأنهم كانوا فاسقين." <sup>(1)</sup> وفي الطريقة ذاتها، يمكن لرجل منحرف أن يعتنق الإلحاد؛ لأنه سيتباهى بأن هذا النظام سيطلق العنان لمواقفه؛ ومع ذلك سيخدع نفسه؛ لأنه لو فهم الإلحاد جيدًا، لوجد أنه مبيح على الطبيعة والعقل، اللذين لن يبررا جرائم الأشرار، أو يكفيران عنها كحال الدين.

ولا شك أن العقيدة التي تجعل الأخلاق تعتمد على وجود، ومشيئة إله اقترح نموذجًا للبشر، يترتب عليها عقبة كبيرة للغاية. إذ تطلق العقول الفاسدة العنان لكل رذائلها، عندما تكشف مدى الخطأ في كل هذه الافتراضات، أو الشك فيها، وتستنتج عدم وجود دوافع حقيقية لفعل الخير، وتتخيل أن الفضيلة كانت مجرد وهم كحال الآلهة، وأنه لا يوجد أي سبب لممارستها في هذا العالم. ومع ذلك، فمن الواضح أننا كمخلوقات الله لسنا ملزمين بالوفاء بالواجبات الأخلاقية. ولكننا نشعر بالإلزام الأخلاقي بصفقتنا بشراً، ونعيش معاً في المجتمع، ونسعى لنضمن لأنفسنا حياة سعيدة. وسواء كان الإله موجوداً، أم غير موجود، فستبقى واجباتنا ذاتها، وإن رجعنا إلى طبيعتنا، فسوف تثبت لنا، "أن الرذيلة شر، والفضيلة خير" حقيقي، وأساسي." <sup>(2)</sup>

(1) See Bayle's *Thoughts on Various Subjects*, sec. 177.

وقال سينيكا Seneca من قبله: "وهكذا لا ينبغي أن يكونوا فاسقين بل إلى تنازله عن رذائلهم، والتخفيف من رفاقتهم في خضم الفلسفة. أنظر: (Seneca, de vita beata, chap. xii.)"

(2) نحن على يقين من وجود فلاسفة وملحدون ينكرون التمييز بين الرذيلة والفضيلة، ويشرون بالفجور، وفساد الأخلاق بين البشر، ومن هؤلاء يمكن أن نأخذ بالحسيان القدامى: إريستيبوس Aristippus، وثيودوروس Theodorus، والملقب بالملحد، وبيرون بوريستينيس أو البوريستيني Bion of Borysthenes، وبيرو Pyrrho، وأخ. أنظر: (Dio genes Laertius). ومن المحدثين، مؤلف: "حكاية النحل"، ولكن قد يكون المقصود بها إظهار أن الرذائل بعد ذاتها قد حددت مع الأمم في الدستور الحالي للأشياء، وأصبحت ضرورية لهم، كما لو كانت مشروبات كحولية قوية لمن اعتادوا على ممارستها. أما للمؤلف الذي نشر كتاب "الرجل الآلي" فقد برر الأخلاق كالجنون. ولو استشار كل أولئك للمؤلفين الطبيعة في أمر الأخلاق، لوجدوا أن الدين يفضي إلى الفضيلة، بغض النظر عما ينجم عنه من رذيلة، وفساد. راجع: (Nunquam aliud natura, aliud sapientia dicit. Juvenal, sat. 14, v. 321)

على الرغم من المخاطر المزعومة التي يخضعها الكثير من الناس في الإلحاد، بيد أن الصور القديمة لم تحكم عليه سلباً. حيث يجربنا ديوجانس اللايرتي Diogenes Laertius، أن أبيقور كان ذو فضل عظيم، وأن بلاده تسببت في نصب التماثيل له، ولديه عددًا هائلاً من الأصدقاء، وأن مدرسته استمرت لفترة طويلة جدًا. أنظر: (Diogenes Laertius, x. 9. Cicero.) وعلى الرغم من كونه عدواً لآراء الأبيقوريين، يقدم شهادة

وبالتالي إذا وجد ملحدون، وأنكروا التمييز بين الخير والشر، أو تجرأوا على مهاجمة أساس كل الأخلاق، فيجب أن نستنتج أنهم فكروا بسوء في هذه النقطة، ولم يعرفوا طبيعة الإنسان، أو المصدر الحقيقي لواجباته، وتصوروا زيفاً أنَّ الأخلاق، وكذلك اللاهوت، كانا علمين مثاليين فحسب، وأنَّ الآلهة هلكت، ولم تعد هناك أيّ روابط تربط بين البشر. ومع ذلك سيثبت لهم أدنى تفكير أنَّ الأخلاق مبنية على العلاقات الثابتة القائمة بين الكائنات العاقلة، والذكية، والاجتماعية، وأنَّه من دون فضيلة لا يمكن لأيّ مجتمع أن يحافظ على ذاته، ولا يمكن لأيّ إنسان أن يحافظ على نفسه من دون كبح جماح رغباته. كما أنَّ الناس مجبرين بطبيعتهم على حب الفضيلة، والرغبة من الجريمة، وهي الضرورة ذاتها التي تلزمهم بالسعي وراء السعادة، والهرب من الحزن، وهكذا فإنَّ الطبيعة تجبرهم على التفرقة بين الأمور التي ترضيهم، وتلك التي تؤذيهم. يكفي أن تسأل إنسان غير عقلاني إن كان ينكر الاختلاف بين الفضيلة والرذيلة، ولم يكثرث لأمره أحد، أو تعرّض للضرب، والسرقة، وتشويه سمعته، ونكران الجميل، والعار من زوجته، والإهانة من أبنائه، وإفiane من صديقه؟ ستثبت لك إجابته أنَّه مهما قال، فستختلف تصرفاته عن غيره، وأنَّ التمييز بين الخير والشر لا يعتمد على تقاليد البشر، ولا على الأفكار التي يمكن أن تكون لديهم عن الإله، والعقوبات، أو التعويضات التي يعدها لهم في الحياة الأخرى.

على العكس من ذلك، سيُشعر الملحد الذي يفهم العدالة، أنَّه مهتم أكثر من غيره بممارسة تلك الفضائل التي يجد سعادته مرتبطة بها في هذا العالم. وإن لم تتخطى آرائه بحد ذاته حدود وجوده الحالي، فقد يرغب على الأقل في رؤية أيامه تمرّ في سعادة، وسلام. وكلّ إنسان يرجع إلى ذاته عندما تمهداً عواطفه، يشعر أنَّ مصلحته تدعوه للحفاظ على نفسه، وأنَّ سعادته تتطلب منه أن يتخذ الوسائل اللازمة للتمتع بالحياة بسلام، ويتحصّن من الذعر، والندم. كما أنَّ الإنسان يدينُ بشيءٍ ما لأخيه الإنسان، ليس لأنَّه سيسيء إلى الله

والعلة على استقامة أبيقور وتلاميذه، الذين تميزوا بصلاتهم لبعضهم البعض. أنظر: ( Cicero de Finibus, ii. )  
 (25). وقد درستُ فلسفة أبيقور علناً في أثينا خلال قرون عديدة، وهنا يقول لانتانتوس Lactantius: إنَّها كانت الأكثر اتباعاً. وكان نسق أبيقور دائماً أكثر شهرة من نسق الآخرين، ( V. Institut. Divin. iii. )  
 (17). وفي عصر ماركوس أوريليوس Marcus Aurelius، كان يوجد في أثينا أساتذة علماً لفلسفة أبيقور، يدفع له الإمبراطور الذي كان هو نفسه رولتي.



إذا كان سيؤدي أخيه، بل لأنه عندما يلحق الضرر به، سوف يسيء إلى الإنسان، ويتنهد قوانين الإنصاف، وعندما يحافظ عليه، فسيجد كل فرد من أفراد الجنس البشري مهتمًا به.

كما أننا نرى يوميًا أشخاصًا يمتلكون مواهب عظيمة، ومعرفة، وذكاء، ويرتكبون أبشع الرذائل، ولديهم قلب شديد القسوة، وتكون آرائهم صحيحة في بعض النواحي، وزائفة في كثير من النواحي الأخرى، وقد تكون مبادئهم عادلة، لكن الإحداثيات التي يستمدونها منها غالبًا ما تكون معيبة، ومتهورة. وقد يكون لدى الإنسان في الوقت ذاته معرفة كافية ليخلص نفسه من بعض أخطائه، وقليل من الطاقة؛ ليجرد نفسه من نزعاته الشريرة. وبذلك فإن الناس وحدهم من يصنعون منظومتهم بعد تعديلها عن طريق العادة، والتعليم على سبيل المثال، أو الحكومة، وظروف مؤقتة أو دائمة. وتفرض عليهم أفكارهم الدينية، وأنظمتهم الخيالية أن يخففوا من حدة مزاجهم، ونزعاتهم، ومصالحهم أو التكيف معها. وإذا كان النظام الذي يجعل الإنسان ملحدًا، لا يخلصه من الرذائل التي ارتكبها من قبل، فهو لن يمنحه أي رذائل جديدة. وفي حين أن الخرافة تزود أتباعها بألف ذريعة ليرتكبوا الشر من دون ندم، ويصدقوا أيضًا لأنفسهم؛ لكونهم ارتكبوا جريمة، نجد أن الإلحاد يترك البشر على حالهم على الأقل، ولن يزيد الإنسان تعقيدًا، وفسادًا، وقسوة أكثر مما حقه عليه طبعه من قبل، في حين تطلق الخرافة العنان لأفزع الأهواء، أو توقر تكفيرًا سهلًا عن الرذائل الأكثر خزيًا. وهنا يقول النائب العام ييكون: "الإلحاد يترك للإنسان العقل، والفلسفة، والتقوى الطبيعية، والقوانين، والسمة، وكل ما من شأنه أن يؤدي به إلى الفضيلة؛ في حين تدمر الخرافة كل هذه الأمور، وتنصب نفسها طاغية على مفاهيم البشر؛ وهذا هو السبب في أن الإلحاد لا يزعج الحكومة أبدًا، بل يجعل الإنسان أكثر فطنة، بحيث لا يرى أي شيء يتجاوز حدود هذه الحياة". وضيف المؤلف نفسه: "كانت العصور التي تحول فيها الناس إلى الإلحاد أكثر هدوءًا؛ في حين أوجبت الخرافة عقولهم على الدوام، ومضت بهم إلى أعظم الاضطرابات؛ لكونها تفتن الناس بالإبداعات التي تنتزع منهم كل سلطة للحكومة، أو تجلبها لهم".<sup>(1)</sup>

يبد أن الناس الذين اعتادوا على التأمل، والاستمتاع بالبحث، ليسوا مواطنين خطرين بالعموم، ولا يحدنون ثورات مفاجئة على الأرض مهما كانت تأملاتهم. أما عقول الناس التي تتأثر دائمًا بالعجائب، والتعصب، وتصر على مقاومة أبسط الحقائق، فهي لا تتور أبدًا بمحد

(1) See: the Moral Essays of Bacon.

ذاتاً على الأنظمة التي تتطلب سلسلة طويلة من التأمل، والتفكير. ولا يمكن أن يكون نظام الإلحاد إلا نتيجة دراسة طويلة، ومتصلة، وخيال أوهته الخيرة والتفكير، حيث لم يزعج أيقور للمسلم الإغريق، ولم تسبب قصيدة لوكريتيوس Lucretius، أي حروب أهلية في روما، ولم يكن بودين Bodin مؤلف "الدوري". ولم تترك كتابات سبينوزا في هولندا المشكلات ذاتها التي أثارها نزاعات جوماروس Francis Gomar وأرمينيوس Jacobus Arminius. ولم يتسبب هوبز في إراقة الدماء في إنجلترا، على الرغم من أن التعصب الديني أودى بحياة الملك شنفاً في عصره.

وبعبارة أخرى، يمكننا تحدي أعداء العقل البشري بالاستشهاد بمثالٍ ثبت بأسلوب حاسم أن الآراء الفلسفية البحتة، أو المعارضة للدين مباشرة، قد أثارَت الاضطرابات في الدولة. ولطالما نشأت أعمال الشعب من الآراء اللاهوتية؛ لأن الأمراء، والناس على حدٍ سواء كانوا يعتقدون دائماً بحماقة أن يشاركوا فيها. ولا يوجد ما هو أخطر من تلك الفلسفة الفارغة؛ التي دجها اللاهوتيون بأنظمتهم، إذ ينسبون إلى هذه الفلسفة التي أفسدها الكهنة بصورة خاصة، أمر تأجيج نيران الفتنة، ودعوة الناس إلى التمرد، والتسبب في جريان أنهار من الدماء. وما من سؤال لاهوتي إلا وألحق ضرراً جسيماً بالإنسان. في حين لم تحدث جميع كتابات الملحنين، سواء كانت قديمة أو حديثة، أي شر سوى بمولفها الذين ما انفك دجالهم للمقتدر عن التضحية بضريحه.

ولم تُصاغ مبادئ الإلحاد لجماعير الشعب الذين عادة ما يكونوا تحت وصاية كهنتهم، ولم تأخذ بالحسبان تلك العقول العبيية، والمشتتة التي تملأ المجتمع برذائلها، وعقمها، ولا تتناسب مع تلك العقول الطموحة، والمتأمرة، والقلقة، والتي تجد مصلحتها في تعكير صفو الانسجام في الميثاق الاجتماعي، ناهيك عن أنها وضعت لعدد كبير من الأشخاص المستعثرين في نواح أخرى، ونادراً ما يمتلكون الشجاعة لكي يناووا بأنفسهم عمالاً عن التحيزات الواردة.

كما تتضافر العديد من الأسباب التي تناصر البشر في تلك الضلالات التي أجبروا على تشربها منذ طفولتهم، وكل خطوة تبعدهم عن هذه المغالطات، تكلفهم آلاماً لا حصر لها. وغالباً ما يتمسك هؤلاء الأشخاص الأكثر استنارة بجانِب ما من التحيز العام. وعندما

نفرد في آرائنا التي تتطلب الشجاعة لتبني طريقة تفكير لا تحظى إلا بالقليل من المصادقين عليها، نشعر بالعزلة، وأننا نتحدث لغة غير تلك التي يتحدثها المجتمع. ويمكننا أن نشعر بسهولة على عدد كبير من الربوبيين أو المرتابين، والقانعين بتمرغهم تحت أقدم التحيزات الجسيمة للجهل، في تلك البلدان التي أحرزت فيها المعرفة البشرية بعض التقدم، إلى جانب تمتعها بشيء من حرية التفكير؛ في حين لم يجرؤوا على العودة إلى المصدر، والاستشهاد بالإله ذاته أمام محكمة العقل. وإذا لم يكف هؤلاء المفكرون عن تطبيق ما يفكرون به، فسيثبت لهم التأمل سريعاً أنَّ الإله الذي لا يجرأون على البحث في أمره، عبارة عن كائن مؤذٍ، ومتمرد على الحس السليم. وسيشعرون أنَّ كل هذه الأمور ليست سوى نتائج ضرورية لتلك المفاهيم البدائية التي أشبعَتْ رغبات الناس المتعلقة بشبوحهم الإلهي، كما هو الحال في أيٍّ من تلك العقائد، والألغاز، والخرافات، أو العادات الخرافية التي اعترفوا بالفعل بعدم جدواها كما أثبتنا ذلك بالفعل، وحين اعترفهم بهذا الشبح لم يعد لديهم أيُّ سببٍ منطقي لرفض تلك الحشيات؛ التي يجب أن يستمدها الخيال منه. وسيظهر لهم قليلٌ من الاهتمام أنَّ هذا الشبح بالتحديد هو السبب الحقيقي لكلِّ شرور المجتمع، وأنَّ تلك الخلافات التي لا غاية لها، وتلك النزاعات الدموية التي يلدها الدين، وروح الطائفة في كلِّ لحظة، هي الآثار الحتمية للأهمية التي يعلقونها على الكائن الخرافي، ولم تأخذ بالحسبان أنَّها تضرُّ نيران العنف في عقول الناس. وبعبارة أخرى، من السهل إقناعنا بأنَّ الكائن الخيالي الذي يصورونه دائماً من جانبه الشنيع، يجب أن يتصرف بأسلوب حي بناءً على الخيال، ويحدث عاجلاً أم آجلاً نزاعات، وتشدد، وتعصب، وهذيان.

ويقرُّ كثير من الأشخاص بأنَّ التطرف الذي يولده الدين عبارة عن شرور حقيقية، ويشتكى العديد من الأشخاص من الإفراط في الدين، ولكن هناك عددٌ قليل جداً ممن يشعرون أنَّ هذا الإفراط، وهذه الشرور هي النتائج الضرورية للمبادئ الأساسية للدين كله، والذي لا يمكن أن يقوم بمدِّ ذاته إلا على تلك المفاهيم الفضيعة؛ التي يلتزم الناس بصياغتها عن الإله. ونرى يومياً أشخاصاً متحررين من أوهام الدين، ومع ذلك يدَّعون أنَّ هذا الدين ضروري للناس العاجزين عن الالتزام بالحدود من دونه. ولكن ألا يعني ذلك من وجهة نظر العقل أنَّ السبِّ مفيد للناس، وأنه من الملائم تسميتهم؛ لمنعهم من استخدام قوتهم بصورة

سيفة؟ أليس الإدعاء بأنه من المجدي جعلهم سخفاء، وغير عقلانيين، ومتطرفين، أنهم بحاجة إلى أشباح، والنظر إليهم على أنهم رعاء، ومتهورين، وخاضعين للمتعبين أو للمتحمسين الذين سيتفنون من حقاقتهم لإفلاق راحة العالم؟ علاوة على ذلك، أصبح ثمة أدل للدين تأثير مفيد على أخلاق الناس؟ من السهل جداً أن نرى أنه يستعدهم دون أن يجعلهم أفضل، ويخلق قطيعاً من العبيد الجهلة؛ الذين يقولون بسبب ذعرهم تحت نير الطغاة، والكنهة، ويشكلون كائنات غبية لا تعرف فضيلة أخرى غير الخضوع الأعمى للعادات غير المجدية؛ التي يعلقون عليها قيمة أكبر بكثير من الفضائل الحقيقية، أو الواجبات الأخلاقية التي لم يعرفوها أبداً. وإذا حدث وكان هذا الدين يقيد ثلّة من الأفراد الجبناء، فلن يكبح العدد الأكبر ممن يعانون من التسرع؛ نتيجة الرذائل الوهابية التي يصابون بها. وسنجد دائماً أخلاق متدنية في تلك البلدان التي تتمتع فيها الخرافات بأكثر قدر من القوة؛ حيث لا تنفق الفضيلة مع الجهل، والخرافة، والعبودية، ولا يبقى العبيد تابعين إلا خوفاً من العقاب؛ إذ يخاف الأطفال الجهلة فقط للحظة بفعل أعمال الرعب الخيالية. ولكي نحمي الناس ليكونوا مواطنين فاضلين، من الضروري تنظيمهم؛ لإظهار الحقيقة لهم، والتحدث إليهم بتعقل، وجعلهم يشعرون بمصالحهم، وتعلّمهم كيف يحترمون أنفسهم، ويخافون من العار؛ لإثارة أفكار الشرف الحقيقي لديهم، وتعريفهم بقيمة الفضيلة، ودوافع اتباعها. ولكن كيف يمكن توقع هذه الآثار السعيدة من الدين الذي يحطّ من قدر الناس، أو من الاستبداد الذي لا يطرح نفسه إلا لقهرهم، وتشتيتهم، وإبقائهم في حال مذلة؟

إن الأفكار الزائفة التي يزداد فيها الأشخاص المستفيدين من دين حكموا عليه على الأقل بأنه يقيّد الناس، تنشأ من التحيز للميت المتمثل في وجود "أخطاء ناعمة"، والقول بمخطوطة الحقيقة. ويؤخذ هذا المبدأ بالحسبان بالكامل ليخمد الأحرار على الأرض، وأي شخص لديه الشجاعة للبحث في هذه الأمور، سوف يعترف دون تردد، بأن كل مآسي الجنس البشري سببها إلى ضلالهم، ولذلك يجب أن تكون الضلالات الدينية أكثر تحيزاً من التعالي الذي يلهمون به الملوك، ومن الأهمية التي تعلق عليهم، ومن الحال البغيضة التي يصفونها للرعايا، والجنون الذي يثرونه بين الناس؛ لذلك ستكون ملزمين باستنتاج أن مصلحة البشرية تقتضي تدمير أخطاء البشر للمقدسة بالكامل؛ لكونها تفنيهم بالأساس،

ولابد أن يستخدموا الفلسفة السليمة. ولا ينبغي الخوف من أن تؤدي هذه المحاولة إلى الاضطرابات، أو الثورات، وكلما زادت حرية حديثهم عن الحقيقة، زادت القناعة بها، وكلما كانت أكثر بساطة، قلَّ إغراء الناس للمغرمين بالمعائب، حتى أنَّ أولئك الذين يسعون وراء الحقيقة بحماسة شديدة، لديهم ميل لا يقاوم يحثهم على ذلك، ويمدحهم باستمرار بإصلاح الخطأ بنقيضه.<sup>(١)</sup>

ويبدو مما لا يدع مجالاً للشك أنَّ هذا هو السبب في أنَّ الإلحاد الذي تطورت مبادئه بما يكفي إلى اليوم، يربح حتى أولئك الأشخاص الأكثر افتقاراً للتحيّز. إذ يجدون الفاصل الرمي أكبر من اللازم بين الخرافات المبتذلة، والدين المطلق، ويعتقدون أنَّهم يتخلون وسيلةً حكيمة عندما يضاعفون ضلالهم، ويرفضون النتيجة رغم اعترافهم بالبلد، ويحافظون على الشبح دون توقع أن ينتج عنه التأثيرات ذاتها، عاجلاً أم آجلاً، وأتَّه يزرع الحماقة ذاتها تلو الأخرى في رؤوس البشر. كما أنَّ القسم الأكبر من المرتابين، والمصلحين، لا يفعلون سوى تقليم شجرة مقطوعة، ولا يجزئوا على قطعها بالفأس من جذورها، ولا يرون أنَّ هذه الشجرة ستطرح في النهاية الثمار ذاتها. وسيكون علم اللاهوت، أو الدين دائماً مجموعة من مواد قابلة للاشتعال، وولدت في مخيلة البشر، وستنتهي دائماً بالتسبب في اندلاع حرائق. وطالما أنَّ النظام الكهنوتي يتمتع بشرفٍ إفساده للشباب، وتعويدهم على الارتخاف أمام الكلمات، وترغيب الأمم باسم إله مهيب، فإنَّ التعصب سيتحكم بالعقل، وسوف يبتِّ الدجال التفرقة في الدولة كما يشاء. إذ يغذي خيال الناس على الدوام أصغر شبح، وهم يعدلون، ويضخمونه، ليتحول تدريجياً إلى قوة هائلة بما يكفي للإخلال بكلِّ عقل، والإطاحة بالإمبراطوريات. وتكون الربوبية عبارة عن نظام لا يستطيع العقل البشري أن يتوقف عنده طويلاً، وتأسست على الكائن الخرافي، وسيظهر عاجلاً أم آجلاً أنَّها تتحدر إلى خرافة سخيفة، وخطيرة.

(١) يقول بابل المعروف الذي علَّما ببراعة التفكير، وعقل الوفرة، إنَّه "ما من شيء سوى فلسفة خيرة، وصلبة، يمكنها بوصفها هرقل آخر أن تقضي على تلك الوحوش التي تُسمى الضلالات الشائعة، ويمكن لها وحده أن يمرر العقل." أنظر: (Thoughts on various Subjects, 21.) وقال لوكريتيوس Lucretius قبله: لما كان رعب العقل، والظلمة ضروريان، فلا ينبغي للناقشة بشأن أشعة الشمس ولا للالابس البراقة، بل في طبيعة الأنواع والعقل. (lib. i. v. 147.)

ونحن نقابل العديد من الكائنات المرتابة، والعديد من الرهبانيين في تلك البلدان التي تسود فيها حرية الفكر؛ وهذا يعني، للكان الذي عرفت فيه الساطة المدنية كيف نفسي بالحرفاء. ولكن سيوجد في البداية للملحدين في تلك الأمم التي تشعرها الحرافة للدعوة بالسلطة السيادية، بثقل نهرها، تفسد سلطتها غير المحدودة بصورة غير حكيمة.<sup>(١)</sup> وبالفعل، عندما لا يُكبّت العلم، والمواهب، وبذور التأمل بالكامل في هذا النوع من البلدان، فإن القسم الأكبر من الناس الذين يفكرون، يثرون على الانتهاكات الصارخة للدين، وهماقاته المتعددة، وفساد كهنته، واستبدادهم، والقيود التي يفرضونها على الاعتقاد بالعقل، الذي لا يمكنهم أبداً أن يناؤا بأنفسهم كثيراً عن مبادئه، ويصبح الإله الذي يفيد كأساسي لدين كهذا، بغيضاً بالنسبة لهم كحال الدين ذاته، وإذا ظلمهم هذا فإنهم ينسبون إلى الله. ويشعرون أنَّ الإله الرهيب، والغيور، وللمنتقم، يجب أن يعيده كهنة قساة؛ وبالتالي، يصبح هذا الإله أمراً مكروهاً لكل عقل مستنير، وصادق، ويوجد فيهم دائماً حبّ الإنصاف، والحرية، والإنسانية، والسخط على الاستبداد. فالظلم ينبوع النفس، ويلزم الإنسان بالبحث في سبب أحزانه عن كتب، والحنة حافز قوي يحوّل العقل إلى جانب الحقيقة. ولكن ما مدى قوة العقل الذي لا يُغضب حتى الباطل؟ إنّه يمزق قناعه، ويتبعه حتى في خندقه الأخير، ويتمتع بالفوضى على الأقل.

(١) يُقال: إنّ للملحدين أكثر ندرة في إنجلترا، والبلدان الروتنتانية، حيث يسود التسامح مقارنة بالدول الرومانية الكاثوليكية التي يكون الأمراء فيها جادة متسامحين، وأعداء حرية الفكر. كما يوجد الكثير من الملحدين في اليابان، وتركيا، وإيطاليا، إضافة إلى روما. وكلما زادت قوة الحرافة، ثارت ضجعا العقول التي لم تستكن من إخضاعها. أما إيطاليا؛ فهي التي ولدت جوردانو برونو Jordano Bruno، وكامبانيا Campanella، ولوتشيليو فانيني Vanini، و... إلخ. ولدينا جميع الأسباب للاعتقاد، أنّه لولا الاضطهاد، وسوء المعاملة في الكيسي، لما كان سينوزا قد أصدر نظامه. وقد يُفترض أيضاً أنّ الفظائع التي أحدثها المتعصب في إنجلترا، وكلفت تشارلز الأول رأسه، دفعت هوبز إلى الإلحاد، وربما يشير السخط الذي تصوره أيضاً من سلطة الكهنة إلى أنّ مبادئه مواتية جداً للسلطة المطلقة للملوك. وكان يعتقد أنّ الدولة عندما يكون لها طاعة مدني واحد، وصاحب سيادة على الدين نفسه، أفضل من أن يكون لديها عدد كبير من الطغاة الروحيين المستعدين دائماً لإزعاجها. كما وقع سينوزا الذي أغرته أفكار هوبز، في الخطأ ذاته في كتابه "أطروحة لامرئية - سياسية"، وكذلك في كتابه "رسالة في القانون الكيسي".

## الفصل الحادي عشر

عن الدوافع التي تؤدي إلى الإلحاد، وهل يمكن أن يكون هذا النظام خطيراً؟ وهل يمكن للجاهل أن يعتنقه؟

## عن الدوافع التي تؤدي إلى الإلحاد، وهل يمكن أن يكون هذا النظام خطيراً؟ وهل يمكن للجاهل أن يعتنقه؟

سوف تزودنا التأملات السابقة بما نرّ به على أولئك الذين يسألون: ما مصلحة الناس في عدم اعتناقهم باله؟ إنَّ ما ارتكب من مظالم، واضطهادات، وأهوال كثيرة باسم هذا الإله، والغباء، والعبودية التي أغرق كهنته الناس بها في كلِّ مكان، والنزاعات الدامية التي حدثت لأجله، وعدد التعساء الذين يملكون العالم بفكرته المميته، ألا تمثل دوافع قوية، ومثيرة للاهتمام بدرجة كافية لتحثَّ جميع العقلاء القادرين على التفكير، على أن يحشوا عن القاب لكانين يُحدث الكثير من الشرور لسكان الأرض؟

ويسألني مؤمنٌ يشتنَّ جدًّا مواهبه: "ألا يمكن أن يوجد أيُّ سبب آخر، عدا التصرف الشرير التي يمكن أن يجعل الناس ملحدين؟"<sup>(١)</sup> وأجبتُه: نعم، توجد أسباب أخرى، كالرغبة في معرفة الحقائق المهمة، ووجود مصالح قوية في معرفة الرأي الذي يجب أن نتعنته عما يُعلن لنا بأنَّه الأهم، وكذلك خوفنا من أن ننخدع بالكائن الذي يشغل نفسه بآراء الناس، ولا يسمح لهم بالتعبير عن احترامهم له من دون عقاب. لكن في حال انتفتت هذه الدوافع، أو هذه الأسباب، ألا يشكل ذلك سخطاً، أو إنَّ أردتم، موقفاً شريفاً، وأسباباً مشروعة، ودوافع جيدة، وقوية، للبحث عن كسب في ادعاءات، وحقوق طاغية عجوب، وتُرْكَب باسمه

(١) انظر اللورد شافتسبري Shaftesbury في رسالته عن التعصب. إذ يقول سنسر Spencer: "بسبب مكر الشيطان الذي يسعى إلى دفعنا لبغض الإله، وعظه لنا في تلك الشخصية المتمردة؛ التي تجعله أشبه برأس ميدوسا، يضطر الناس بدرجة كبيرة أحياناً إلى الانغمس في الإلحاد، ليتخلصوا من رمة هذا الشيطان البشع". ولكن ربما يُقال لسنسر: "إنَّ الشيطان الذي يسعى إلى دفعنا لكره الإله يصب في مصلحة رجال الدين، وكان يرغب الناس في كلِّ الأزمنة وفي كلِّ بلد، لجلهم عبيداً وأدوات لأمواتهم، ولو لم يرغب الإله الناس، لما أُناد الكهنة على الإطلاق.



الكثير من الجرائم على الأرض؟ هل يستطيع أي إنسان يفكر، ويشعر، وذو نفس مطوعة، أن يتلاقى غضب طاغية قاسي، وأصبح ذريعة، ومصدراً لكل تلك الشرور التي تهاجم الجنس البشري من كل حدب وصوب؟ ألم يكن هذا الإله المهلك سيئاً، وذريعةً لذلك النير الحديدي الذي يضطهد الناس، والعبودية التي يبرزخون بها، وما يخفونه من جهل، وتلك الخرافة التي تلحق بهم الخزي، والعادات غير للمنطقية التي تعذبهم، وتلك الخلافات التي تشتت شملهم، والاعتداءات التي يتعرضون لها؟ ألا يجب أن يسخط كل عقل لا تتدثر فيه الإنسانية، على شيخ لا يخاطب كل بلد إلا كطاغية متقلب، وغير إنساني، وغير عقلائي؟

سنضم إلى الدوافع الطبيعية جداً، ما قد يكون أكثر إلحاحاً، ويميز كل إنسان يتأمل؛ أي ذلك الخوف للمزعج؛ الذي لابد أن يولد، وينمو باستمرار من فكرة وجود إله متقلب، ونزق للغاية، ويسخط على الإنسان حتى من أفكاره الأكثر سرية، ويمكن أن يمتعض من دون علمنا به، ولا تتيقن أبداً من إرضائه. علاوة على ذلك، أليس مقيداً بقواعد العدالة العادية، ولا يدين بأي شيء لعمل يديه الواهنتين، ويتيح لمخلوقاته ممارسة ميولهم البائسة، ويمنحهم الحرية في اتباعها إلى أقصى حد، وقد ينال الرضا البغيض عن معاقبتهم على خطاياهم التي يكيدهم ارتكابها؟ ما الذي يمكن أن يكون أكثر عقلانية، وعديلاً من التحقق من وجود القاضي، وصفاته، وحقوقه، وهو من وصلت به القسوة إلى حد الانتقام الأبدى من الجرائم الراهنة؟ أليس منتهى الحماقة، أن تُبتلى بلا راحة كحالي الكثير من البشر، بالنير الغالب على إله يستعد دائماً لهلكنا بغضبه؟ إن الصفات المربعة التي شوّه بها دجالون يصرحون بأوامره، تلزم كل عاقل أن يخلي قلبه منه، ويتخلص من نوره البغيض، ويرفض وجود إله جعله السلوك المنسوب إليه مكروهاً، ويستخفّ بإله جعلته تلك الخرافات سخيفاً، وأسهب في الحديث عنه في كل بلد. وإذا وجد إله يثير الغيرة من مجده، فإن الجريمة التي كثيراً ما تشر سخطه ستكون بلا شك جحوداً لأولئك الأوغاد الذين لا يكفون عن تصويره بالسمة الأكثر تمرداً، ويجب أن يمتعض هذا الإله من قساوته البشعين أكثر بكثير من أولئك الذين ينكرون وجوده. ويمثل الشيخ الذي يعبد الخراف، بينما يشتمه في أعماق قلبه، شيء مروع لدرجة إغراق كل حكيماً في التفكير فيه، واضطراره إلى رفض تبجيله، وبغضه، وتفضيل الملاك على الخوف من الوقوع في قبضته الموجهة. وبما له من أمر مخيف أن يهيب بنا للتطرف لنقع في قبضة الإله الحي، ولكي يفلت الإنسان الذي يفكر بنضج من السقوط

فيها؛ فإنه سيلقي بنفسه في أحضان الطبيعة، التي سيجد فيها لوحده ملاذًا آمنًا من تلك العواصف المستمرة التي تحدثها الأفكار الحارقة في عقله.

ولن يفشل الربوبي في إخبار الملحد أن الله ليس كما ترسمه الخرافة، بيد أن الملحد سيود عليه بالقول: إن الخرافة ذاتها، وكل ما تولده من مفاهيم عبثية، وضارة، ما هي إلا نتيجة طبيعية لتلك المبادئ الزائفة، والغامضة التي تبجل الإله. ويكفي عدم فهمه لإباحة السخافات، والألفاظ المبهمة التي تُروى عنه، وتنجم بالضرورة من الكائن الخرافي العبشي؛ الذي لا يمكن أن ينتج عنه سوى كائنات خرافية أخرى، وتتضاعف بدورها باستمرار ضمن خيال البشر الحائرين. ويجب القضاء على هذا الكائن الخرافي الأساسي لضمان راحة الإنسان؛ الذي قد يعرف علاقاته الحقيقية وواجباته، ويصل إلى صفاء النفس التي لا يصل إليها ما لم تكن هناك سعادة على الأرض. وإذا كان إله المؤمنين بالخرافات متمردًا وكيًا، فإن إله المؤمن سيكون دائمًا كائنًا متناقضًا، وإن أمعن التفكير فيه؛ فسيصبح قتالًا، ولن يتوانى الدجال في قدحه عاجلاً أم آجلاً. ويمكن للطبيعة وحدها، وما تكشفه لنا من حقائق أن تمنح العقل، والقلب ثباتًا لا يستطيع الباطل زعزعه.

دعونا نرد مرة أخرى على أولئك الذين يكررون باستمرار، أن مصلحة نزعاتنا وحدها من تقودنا إلى الإلحاد، وأن الخوف من العقوبات القادمة هو الذي يدفع الفاسدين إلى بذل جهود للقضاء على هذا القاضي الذي لديهم سبب للرغبة منه. ويجب أن نتفق دون تردد على أن مصالح، ومشاعر الناس تحفزهم على طرح الأسئلة، وما من أحد يسعى وراء الآخر من دون مصلحة، وما من أحد يسعى بكل جهده من دون شغف. والسؤال المطروح هنا، إذا كانت الأهواء، والمصالح هي من يحتم على بعض المفكرين البحث في حقوق الإله، فهل هي شرعية أم لا؟ لقد أظهرنا هذه المصالح، واكتشفنا أن كل إنسان عاقل يجد في اضطراباته، ومخاوفه دوافع منطقية للتأكد مما إذا كان مظهرًا لأن يقضي حياته في مخاوف، وعذابات دائمة أم لا؟ ألا يقال: إن النعيس، والمحكوم بتقيده ظلمًا، ليس له حق في كسر قيوده، أو أن يتخذ بعض الوسائل لتحرير نفسه من سجنه، ومن تلك العقوبات التي تهدده في كل لحظة؟ ألا يقال: إن شغفه بالحرية ليس له أساس شرعي، وأنه يلحق الأذى بمن يشاطروه بؤسه، ويبعد نفسه عن ضربات الاستبداد، ومساعدتهم على الهروب من هذه الضربات أيضًا؟ فهل هو إنسان أكثر رية ممن هرب من السجن العام الذي يحتجز فيه الدجال

الاستبدادي البشرية جمعاء؟ ألا يعدّ للملحد الذي يكتب، ومن ولى هاربًا، رفاقه الذين لديهم الشجاعة الكافية لاتباعه، بوسائل التحرر من الأهوال التي تهددهم؟<sup>(١)</sup>

ونتنق أيضًا على أنَّ فساد الأخلاق، والفسق، والفجور، وحتى تمور العقل يمكن أن تؤدي بالناس إلى عدم الإيمان، أو الريبة، ولكنك من الممكن أن تكون متحررًا، وغير مؤمن، وتظهر عليك الريبة، دون أن تكون ملحدًا وفق هذا التفسير، ولا شك أنَّ هناك فرقًا بين أولئك الذين دفعهم التفكير إلى عدم الإيمان، وأولئك الذين يرفضون الدين أو يستهترون به؛ فقط لأنهم ينظرون إليه على أنه أمرٌ محزن، أو غير ملائم لضبط النفس. وكثيرٌ من الناس يبنون الأحكام المسبقة التي تلقوها بفعل الغرور، أو الإشاعات، ولم تبحث هذه العقول القوية للزعومة في شيءٍ، لذا، وتصرفت بحسب سلطة الآخرين؛ الذين يفترضون أنهم يشتنون الأمور بنضجٍ أكثر. ومن هنا لم يكن لدى هذا النوع من الكائنات المرتابة، أي أفكارٍ معينة، وليس لديهم القدرة على التفكير بأنفسهم إلا قليلًا، وبالكاد يسمح لهم وضعهم باتباع منطق الآخرين. وهم غير متدينين على طريقة تدين غالبية الناس، أي بسنّاجة مثلهم، أو لأجل المصلحة كحال الكهنة. فالرجل الطائش، والفاسق، والذي انغمس في السكر، والفانٍ الطموح، والرجل للتأمر، والأرعن، والماجن، والمرأة الخليفة، وروح المختارة اليوم، هل هم شخصيات قادرة حقًا على الحكم على دينٍ لم تبحث فيه بعمق، أو تثقنه بنضج، أو تشعر بقوة الحجة، وتقاومها بكامل النسق؟ وإذا اكتشفوا في بعض الأحيان شيئًا من بصيص الحقيقة الخافت وسط نوبة أهوائهم؛ التي تحجب تفكيرهم، فسيترك هذا عليهم فقط بعض الآثار الزائلة، ولم يسبق تلقئها لطمسها. ويهاجم الفاسدون الآلة فقط عندما يتصورون أنها تناقض

(١) يكرر الكهنة باستمرار أنَّ كبرياء الإنسان، وحروره، ورضيته في تمييز نفسه عن عموم البشر، هي من تحتم عليه الريبة. وفي هذا يتصرفون مثل العظماء الذين يتعاملون مع كل هؤلاء على أنهم متكبرين، ويرفضون الركوع لهم. ألا يحزن لكل عاقل أن يسأل كاهنًا، إلى أي مدى يعلو شأنك في أمور تثير التفكير؟ ما الدوافع التي يمكن أن أخضع لها لتبرير هذيانك؟ ومن ناحية أخرى، ألا يجوز أن يقال لرجال الدين أنَّ مصلحتهم هي من تجعلهم كهنة؛ إن للمصلحة التي تجعلهم لاهوتيين، كصلة عاطفتهم، وتخرهم، وجشعهم، وطموحهم، وما إلى ذلك، هي التي تربطهم بأنظمتهم التي هم وحدهم من يجنون ثمارها؟ ومهما كان الأمر، يجب أن يسمح الكهنة الذين يكفون بممارسة إمبراطوريتهم على الجاهل، لأولئك الناس الذين يفكرون بالأمر كما لأصنامهم البشية. وكما قال ترتليان: "لأنما ترغم الفيلسوف على التضحية!" أنظر: (Tertull. Apolog. Chap. 614.)

أهوائهم.<sup>(١)</sup> وبهاجها الصادق؛ لأنه يجد أنهما تناقض الفضيلة، وتضرب بسعادته، وتعارض راحته، وتقضي على الجنس البشري.

وبذلك كلما كانت الدوافع التي توجه إرادتنا خفية، ومعقدة، كان من الصعب للغاية تحديد ما يقيدنا، وقد تؤدي تلك الدوافع التي لا يجرؤ الشرير على البوح بها حتى لنفسه إلى عدم إيمانه، أو إلى الإحباط، وقد يشكل لنفسه وهماً، ولا يتبع سوى مصلحة أهوائه؛ لإعتقاده أنه يسعى وراء الحقيقة، وربما سيؤدي به خوفه من إله منتقم إلى إنكار وجوده دون أن يكبد نفسه عناء البحث، لكونه مقلق ضمئياً لراحته. ومع ذلك، فإن مشاعرنا تكون منصفة في بعض الأحيان، وتدفنا مصالحنا الكبيرة إلى البحث في الأشياء عن كسب، وقد تؤدي في كثير من الأحيان إلى اكتشاف الحقيقة، حتى لمن يسعى وراءها بقدر أقل، أو الذي يرغب فقط في أن ينام، ويخمد نفسه. والشيء ذاته مع الإنسان المنحرف؛ الذي يتعثر بشأن الحقيقة، كما هو الحال مع الشخص الذي يفرّ من خطيئته، وقد يجد في طريقه ثعباناً خطيراً فيسارع في قتله، ويفعل ذلك عن طريق الصدفة، ومن دون تصميم، وهو ما كان يمكن أن يفعله أحقّ يعاني اضطراباً أقل في عقله بتدبير، ومع سبق الإصرار. ومن المؤكد أن الإنسان الشرير الذي يهاب إلهه، ويفرّ منه، قد يكشف سخافة تلك المفاهيم التي يخامر الشك بأمرها، من دون أن يكشف لهذا السبب أنه من غير الحكمة أن تغير هذه المفاهيم ذاتها الأدلة، وضرورة واجباته، أو تبطلها.

ومن الضروري أن تكون غير مبالي لتحكم على الأشياء كما ينبغي، وأن تمتلك عقلاً مستتراً؛ لتستوعب النظام العظيم، إذ أن البحث في البراهين على وجود الله، ومبادئ الدين لا تخص سوى الإنسان الصادق. وكذلك الإحاطة بذكاء بعلّة نظام الطبيعة، لا يهم سوى الإنسان المطلع على الطبيعة وطرقها، في حين يعجز الشرير، والجاهل عن الحكم بصراحة، ووحدهم الصادقون، والفاضلون هم قضاة أكفاء في قضية ذو شأن عظيم للغاية. ولكن ماذا أقول؟ أليس الفاضل في موقف ما منذ البداية، يرغب في وجود إله يثيب الناس على خيرهم؟

(١) يقول أريان Arián: أنه عندما يتخيل الناس أن الآلهة تتعارض مع أهوائهم، فإنهم يسئون إليها، ويقبلون مذاهبهم. وكلما كانت مشاعر اللحد أكثر جراحة، بدوا أكثر غرابة، وشكوكاً بالنسبة إلى الناس الآخرين، وكلما توجب عليه مراقبة واجباته، وأدائها بصرامة، ودقة، لاسيما إذا لم يكن يرغب في تشويه نظامه من خلال أخلاقه، فسيجعل منها شعوراً أخلاقياً ضرورياً، وقيئاً كما ينبغي، في حين تميل كل أنواع الأديان إلى جعلها معقدة، أو حتى إسداها.

وإن تخلى عن هذه المزاي التي تمنحه فضيلته الحق في التأمل فيها؛ فذلك لكونه يجدها خيالية، كحال الثواب الذي يقرره له، وهو ملزم عند التفكير في شخصية هذا الإله، بالاعتراف بأنه من غير الممكن الاعتماد على طاغية متقلب، وأن الانحرافات، والحماقات التي يستخدمها كذريعة، تفوق إلى أقصى حد للمزاي الكثيرة للشفقة التي يمكن أن تنتج من هذه الأفكار في الواقع. وسرعان ما يدرك أي إنسان متأمل بالفعل، أنه مقابل كل فإن جبان يكبح هذا الإله مشاعره الضعيفة، هناك للملايين الذين لا يستطيع لجمهم، بل على العكس من ذلك، يثير غضبهم. ومقابل شخصي يواسيه، هناك للملايين الذين يذلهم مرارًا وتكرارًا، ويفرض عليهم الألم. وبعبارة أخرى، يجد مقابل كل متعصب غير متسق، يسعده هذا الإله الذي يظن فيه خيرًا، من يسوقه إلى خلق الفتنة، والمجازر، والبلاء في البلدان الشاسعة، ويفرق جميع الناس في الحزن والدموع.

ومهما يكن الأمر، لا تدعونا نستفسر عن الدوافع التي قد تجعل الإنسان يعتنق نظامًا، ودعونا نبحث في النظام، ونقع أنفسنا فيما لو كان صحيحًا، وإذا وجدنا أنه قائم على الحقيقة، فلن نكون قادرين على تقدير مدى خطورته. وإن كان الباطل يلحق بالناس الضرر على الدوام، حيث اتضح أن الخطيئة مصدرًا لأحزانهم؛ فإن العقل هو العلاج الحقيقي لهم. ولا تدعونا نبحث كثيرًا في سلوك من يقدم لنا نظامًا، فقد تكون أفكاره كما قلنا، سليمة للغاية، في حين يستحق اللوم بشدة على أفعاله. وإذا لم يستطع نظام الإلهاد أن يحرفه؛ بسبب مزاجه، فلا يمكن أن يجعله خيرًا، ولا يعرف بخلاف ذلك سوى الدوافع التي ينبغي أن تقوده إلى الفضيلة. وقد أثبتنا على الأقل أن الخرافي عندما يمتلك شغفًا قويًا، وقلبًا ضالًا، يجد حتى في دينه ألف ذريعة أكثر مما لدى الملحد لإلحاق الضرر بالجنس البشري. فالملحد ليس لديه على الأقل عباءة للتشدد دينيًا؛ ليحجب انتقامه، وتحولاته، وغضبه، ولا يملك ملكة التكفير على حساب المال، أو مساعدة شعائر معينة، والاعتداءات التي يرتكبها ضد المجتمع، وليس لديه ميزة القدرة على استرضاء إله من خلال بعض التقاليد السهلة، ليخفف من حدوة الندم؛ الذي يعتري ضميره المضطرب، وإن لم تقتل الجريمة كل شعور في قلبه، فإنه ملزم باستمرار بأن يجعل في داخله قاضيًا لا يرحم، يوبخه بلا هوادة على سلوكه البغيض؛ الذي يجبره على التحجل من نفسه، وكرهها، ويخشى نظرات الآخرين، واستيائهم. وإن كان المؤمن بالخرافات شريرًا، فسيستسلم للجريمة؛ التي يعقباها تأنيب الضمير، لكن دينه سرعان ما يزوده بوسائل للتخلص منه، ولا تمثل حياته عمومًا سوى سلسلة طويلة من الضلال، والحزن،

والخطيئة، والكفارة، وفوق ذلك يرتكب في كثير من الأحيان، كما رأينا، جرائم أعظم من أجل التكفير عن جرائمه الأولى؛ أي أنه يفتقر إلى أي أفكار دائمة عن الأخلاق، واعتاد على ألا ينظر إلى أي شيء على أنه جريمة، ما عدا تلك التي يمنعه كهنة الله، ومفسروه من ارتكابها، ويعتبرها فضائل، أو وسائل لطمس معاصيه، وإماتة الأفعال الأكثر ظلالاً، والتي كثيرًا ما يُنظر إليها على أنه مقبولة عند هذا الإله. وهكذا رأينا للتعصبين يكثرون بأبشع الاضطهادات، عن زناهم، وعارهم، وحروبهم الظلمة، واغتصابهم. ولكي يفسلوا آثامهم، يستحقوا بدماء هؤلاء للمؤمنين بالخرافات؛ الذين جعلهم تخافتهم ضحايا وشهداء.

ولو فُكر للملحد بعدل، واستشار الطبيعة، وكانت لديه مبادئ أكثر يقينًا، وكان دائمًا أكثر إنسانية من المؤمن بالخرافات، لأوصل دينه سواء كان كميًا أو متحمسًا، هذا الأخير دائمًا إلى الحماسة أو القسوة. ولن يشمل خيال الملحد أبدًا إلى درجة يجعله يعتقد أن العنف، والظلم، والاضطهاد أو الاغتتيال هي أفعال فاضلة، أو مشروعة. ونرى كل يوم أن الدين، أو قضية السماء، تخدع هؤلاء الأشخاص الذين هم إنسانيون، ومنصفون، وعقلانيون في كل مناسبة أخرى، لدرجة أنهم يجعلون من واجبه التعامل بأقصى درجات الحمجية مع أولئك الناس؛ الذين يبنون طريقة تفكيرهم. ولم يعد الزنديق، أو الكائن المرتاب، إنسانًا في نظر كل المؤمنين بالخرافات. وهنا يقدم لنا المجتمع للملوث بضغينة الدين أمثلة لا حصر لها على الاغتياالات العشوائية؛ التي ترتكبها المحاكم من دون تردد، وندم، وعن القضاة الذين هم منصفون في كل مناسبة أخرى، ولا يعمدون كذلك حلما يتعلق الأمر بمسألة الكائنات الخرافية اللاهوتية، وعندما يقتلون بالدماء، يعتقدون أنهم يتوافقون مع آراء الإله. إذ تخضع القوانين في كل مكان تقريبًا للخرافة، وتتواطى مع غضبها، ويشرعون تلك الأعمال الوحشية التي تتعارض مع حقوق الإنسانية، أو يحولونها إلى واجبات.<sup>(١)</sup> أليس كل هؤلاء للمتقنون للدين هم أناس مهزورون، ولديهم قلوب مرحة، ويضحون من خلال التقوى، والواجب بأولئك الضحايا الذين تشير إليهم؟ أليسوا طغاة، عندما يظلمون بانتهاكهم الفكر، وحقى عندما يصدّقوا أنهم قادرون على استعباده؟ أليسوا متطرفين يفرض عليهم القانون الذي تخليه عليهم

(١) بروي الرئيس غرامونت Grammont، بقناعة جذرية جدًا بأكلي لحوم البشر، تفاصيل عقاب فانتني؛ الذي أحرق في تولوز، على الرغم من أنه رفض الآراء التي أُثِم بها. ويذهب هذا الرئيس إلى أبعد من ذلك ليجد الشرير الصرخات والمويل الذي خرج بفعل الملأب من هذه الضحية التيمسة للوحشية الدينية.

تخبرناهم غير الإنسانية، ضرورة أن يصبحوا متوحشين شرسين؟ أليس كل هؤلاء الملوك الذين يعذبون، ويضطهدون رعاياهم للانتقام للسماء، ويضحون بضحايا بشرية؛ لانتقاء شر أهنتهم المجسمة، هم أناسٌ حولهم تشددهم الديني إلى متعطين للدماء؟ أليس هؤلاء الكهنة الحريصون للغاية على صحة النفس، ومن يقتحمون بوقاحة حرم الأفكار حتى يجدوا في آراء الإنسان دوافع لإيذائه، هم للمخادعون البيضون، ومن يعكروا صفو العقل، ومن يكرههم الدين، ويمتصهم العقل؟ من هم الأوغاد الأكثر بغضاً في نظر البشرية، ومن أولئك المحققين الشائنين الذين يتمتعون بفعل تمجور الأمراء بميزة الحكم على أعدائهم، وإيداعهم في النيران؟ مع أنَّ خرافة الشعب تجعلهم محترمين، ويفرهم فضل الملوك بالطف؛ ألا تثبت آلاف الأمثلة أنَّ الدين يقتوف في كل مكان أشنع الأحوال التي لا تخضع للساءة ويبررها؟ ألم يُسلح الناس ألف مرة بمخازير جرائم القتل، وأطلق العنان لأهواء أفظع بكثير من تلك التي زعم أنه يكبح جماحها، وأوهن أقدس الروابط البشرية؟ ألم يفضل القسوة، والغباء، والطموح، والاستبداد، بذرائع الواجب، والإيمان، والتقوى، والتعصب؟ ألم يشرعنوا الجريمة، والغدر، والحنت باليمين، والعصيان، وقتل الملوك بحجة الإله؟ ألم يقع هؤلاء الأمراء الذين نصبوا أنفسهم في كثير من الأحيان منتمين للسماء، وخادمين للدين Lictors،<sup>(١)</sup> ضحايا له معات المرات؟ وبعبارة أخرى، ألم يكن اسم الله إشارة إلى أفظع الحماقات، وأشنع الانتهاكات وأشرها؟ ومهما كان الشكل الذي أظهروا به الإله، ألم تضرع مذابح أهنتهم في كل مكان بالدماء، ألم يكن دائماً سبباً، أو ذريعة لانتهاك أكثر وقاحة لحقوق البشرية؟<sup>(٢)</sup>

\* الدكتور: مشتقة من "ligare" وتعني الارتباط، وهم موظفون حكوميون في روما القديمة، وكانوا يعملون بالدرجة الأولى كحرس شخصيين لشخصيات ذو شأن في الإمبراطورية الرومانية. (لترجم)، للمزيد راجع (Lictor « IMPERIUM ROMANUM)

(١) من حقنا الإشارة إلى أنَّ دين المسيحيين الذي يتفاهر بإعطاء الناس أفكار أكثر عدلاً عن الإله؛ الذي يُتهم في كل مرة بأنه مضطرب ودموي، لا يظهر إله إلا من جانب الخير، والرحمة، ويفخر في كونه علم أتقى نسق أخلاقي، ويهدى أنه حقق التوافق، والسلام الدائم بين أولئك الذين يمثلون لهمهم به: أعني أنَّه من الجسد إعادة الإشارة إلى أنه تسبب في الانقسامات، والنزاعات، والحروب السياسية والأهلية، والجرائم من كل الأنواع، أكثر من جميع الديانات الأخرى في العالم. وبما يقال لنا: إنَّ التقدم في التعلم، سمح هذه الخرافة من إحداث مثل هذه النتائج الكيكية في المستقبل كذلك التي فعلتها سابقاً، لكننا سنجيب: أنَّ التعصب لن يقل عنه خطورة، أو أنه السبب في عدم استيعاده، وأنَّ النتائج ستكون هي ذاتها دائماً. وهكذا، طللنا أنَّ الخرافة يجب أن تؤخذ في الاعتبار، ويكون لها سلطة، فستكون هناك نزاعات، وحالات اضطهاد، واغتصابات، واضطرابات، وما إلى ذلك. وطللاً أنَّ البشر ليسوا عقلاء بما يكفي للنظر إلى الدين باعتباره أمراً ذا أولوية

طلما أنَّ الملحد يتمتع بحواس سليمة، فلن يفتن أبداً بأنَّ أفعالاً مماثلة يمكن تبريرها، ولن يصدّق أبداً أنَّ من يرتكبها يمكن أن يكون إنساناً محترماً، وما من أحد سوى الكائن للمؤمن بالخرافات، يجعله تموره ينسى أوضاع مبادئ الأخلاق، والطبيعة، والعقل، وهو من يمكنه أن يتخيل أنَّ الفضائل هي من أكثر الجرائم تدميراً. وإذا كان الملحد فاسداً، فهو على الأقل يعلم أنَّه مخطئ، ولن يستطيع الإله، ولا كهنته إقناعه بأنَّه يفعل الصواب، ومهما كانت الجرائم التي قد يسمح لنفسه بارتكابها، فلن يكون قادراً أبداً على تجاوز تلك التي تؤدي الخرافة إلى ارتكابها من دون تردد على يد من يسكرون بحفنها، أو من يعتبرون الجرائم كفارات، وأفعال جديدة بالتقدير.

وهكذا مهما افترضنا من شر الملحد، فسيكون على الأغلب في مستوى المتعصب الذي يشجعه دينه كثيراً على ارتكاب جريمة يحولها إلى فضيلة. أما فيما يتعلق بالسلوك، فإذا كان الملحد فاسداً، وشهوانياً، ومتطرفاً، وزانياً، فإنَّه لا يختلف في شيء عن المؤمن بالخرافات الأكثر سداجة، والذي يعرف كثيراً كيف يربط بسداجته تلك الرذائل، والجرائم التي سيفجرها له كهنته دائماً، شريطة أن يحترم سلطتهم. ولو كان في هندوستان؛ لغسله الرابحة في نهر الغانج أثناء تلاوة الصلاة. ولو كان يهودياً؛ لمحيث خطايا ما أن يقدم قرباناً. ولو كان في اليابان، لتطهر بفضل أدائه لفريضة الحج. ولو كان مُجندياً؛ لُفرف على أنَّه قديس؛ لكونه زار قبر نبيه. ولو كان مسيحياً؛ لصلى، وصام، وألقى بنفسه عند أقدام كهنته، واعترف بأخطائه لهم. وهذا سينحبه الغفران باسم "العلي"، وسوف يبيعونه صكوك الغفران من السماء، لكنهم لن يلوموه أبداً على تلك الجرائم التي كان من المفترض أن يرتكبها دعماً لمعتقداتهم المتعددة.

ويقال لنا على الدوام: إنَّ السلوك غير المحتشم، أو الإجرامي للكنهنة، وطوائفهم لا يثبت شيئاً على حسن نظمهم الدينية، ولكن لماذا لا يقولون الشيء ذاته عن سلوك الملحد الذي، كما أثبتنا بالفعل، قد يكون لديه نسق أخلاقي جيد جداً، وصحيح للغاية، حتى وإن عاش حياة فاسدة؟ وإذا كان من الضروري الحكم على آراء البشر على أساس سلوكهم، فما الدين الذي يقع على عاتقه هذا التدقيق؟ فلنبحث إذن في آراء الملحد من دون موافقته على

بالنسبة لهم، فسيكون لرجال الدين فرصة للخلط بين كل شيء على وجه الأرض بذريعة خدمة مصلحة الإله، التي لن تكون دائماً سوى مصالح الخاصة. ولن تمتلك الكنيسة للمسيحية سوى طريقة واحدة فقط لإبطال التهمة للوجه ضدها بأنَّها غير متسامحة، أو قاسية، وهذا من شأنه أن يوضح رسماً أنَّه لا يجوز اضطهاد أي شخص، أو إلحاق الضرر به، نتيجة آرائه، لكن هذا ما لن يفعله قساوستها أبداً.



سلوكه. وتتبنى أسلوبه في التفكير، إذا حكمنا أنه صادق، ونافع، وعقلاني، ودعونا نرفض أسلوب عمله، إذا وجدنا أنه يستحق اللوم. وعندما نرى عملاً مفعمًا بالحقيقة، فلا نخرج أنفسنا بأخلاق الفاعل. فما أهمية أن يكون نيوتن رزينًا أم متعرجًا، وعقيدًا أم فاسقًا بالنسبة للكون؟ يبقى لنا فقط أن نبحث فيما إذا كان قد فُكر جيدًا، وإذا كانت مبادئه مؤكدة، وإذا كانت أجزاء نسقه مترابطة، وإذا كان عمله يحتوي على حقائق يمكن إثباتها أكثر من الأفكار المجردة. ودعونا نحكم بالطريقة ذاتها على مبادئ الملحد، وإذا كانت غريبة وغير عادية، فهذا يؤدي للبحث فيها بدقة أكبر، وإذا قال الصواب، وأظهر مواقفه؛ فلنسلم بالأدلة، وإذا كان مخادعًا في بعض الأجزاء؛ فدعونا نغير بين الحق والباطل، ونبتعد عن التحيز للبتل الذي يرفض العديد من الحقائق المؤكدة نتيجة خطأ واحد في التفاصيل.<sup>(١)</sup> ولا شك في أن للملحد الحق كحال المؤمنين بالخرافات في إلقاء أخطائه عندما ينخدع على قصور طبيعته. وقد يكون للملحد رذائل وعيوب، وربما يسيء التفكير، لكن أخطائه لن تكون لها على الأقل عواقب للمستجدات الدينية، ولا يثير مثل هؤلاء نار الفتنة في حضن الأمم. ولا يبرر الملحد رذائلته، وضلالاته بالدين، ولن يدعي العصمة من الخطأ مثل هؤلاء اللاهوتيين المغرورون الذين يربطون العقاب الإلهي بمقاتمتهم، ويفترضون أن السماء أجازت هذه المغالطات، وتلك الأكاذيب، والأخطاء التي يعتقدون أنهم ملزمون بنشرها على وجه أرض.

وربما يقال: إن رفض الإيمان بالإله، سيفكك أحد أقوى روابط المجتمع، ويحجب قداسة القسم. وأجيب: إن الحنث باليمين ليس نادرًا بأي حال من الأحوال في معظم الأمم الدينية، ولا حتى بين الأشخاص الذين يتفاخرون بكونهم الأكثر اقتناعًا بوجود الآلهة. ويقال: إن دياجوراس Diagoras، الذي كان يؤمن بالخرافات، أصبح ملحدًا عندما رأى أن الآلهة لم تنطق متوعدة بثأرها من رجل اتخذها دليلًا على زيفه. وبناءً على هذا المبدأ، كم عدد الملحدِين الذين ينبغي أن يكونوا يئسًا؟ انطلاقًا من المبدأ الذي أودع أمر العهود البشرية للكائنات المحجوب، والمجهول، فإننا لا نرى نتيجة ذلك أن عهودهم، وعقودهم الأكثر جدية هي الأكثر صلابة بالنسبة لهذه الإجراءات الشكلية العيشية. فبقيادة الأمم أنا أدعوكم أنتم

(١) يقول دكتور جونسون Johnson (الدب أو المختبر للمسيحي) في مقدمة قاموسه: أنه "عندما يؤدي الإنسان مهمته بكل ما أوتي من إقتان، فسيقرون له بأنه يؤدي واجبه، ولكن ما أن يرتكب أدق خطأ، فستأهب ألف مزجر للإشارة إليه".

بخاصة، لتشهدوا تأكيداً في هذا الإله الذي تقولون أنكم صور عنه، وتدعون بأنكم متمسكون بحق الحكم منه، وهذا الإله الذي تشهدون به كثيراً في أقسامكم، وضمن معاهداتكم، هذا الإله الذي تحشون الدينونة منه، هل له شأنٌ كبير عنكم، وإن كان السؤال لا يجدي نفعاً؟ هل تحافظون دينياً على تلك العهود المقدسة التي عقدتموها مع حلفائكم، ورعاياكم؟ أيها الأمراء! والذين كثيراً ما تتصرفون بقليل من الاستقامة في كثير من الأحيان، أرى بلا شك أنَّ قوة الحقيقة تغلب عليكم، وتتأبكم الحياة في هذا السؤال، ولمزموه بأن نبيحوا لأنفسكم السخيرة من الآلهة، والناس على حدٍ سواء. فماذا أقول؟ ألا يعيقكم الدين كثيراً من حينكم؟ ألا ينبغي أن تكونوا غدارين، وتنتهكوا الإيمان الباس، ولا سيما عندما يكون هناك تساؤل عن مصالحه المقدسة، ألا يأمركم بالاستغناء عن العهود التي عقدتموها مع أولئك الذين تدنوهم؟ وبعد أن أصبحتم غدارين، وحشتم باليمين، ألم تدعوا أحياناً حق تيرة رعاياكم من ذلك القسم الذي ألزمتهموه به<sup>(١)</sup> وإذا أولينا انتباه للأمر، فسرى أنَّ الدين، والسياسة في ظلِّ هؤلاء الزعماء هي بمثابة مدارس للحث باليمين. ولذلك لا يتراجع المخادعون في كلِّ حالة أبداً عندما يكون من الضروري الحلفان باسم الله عن أبرز حيلهم ومصالحهم الشريرة. ولكن ما الغاية التي يفي بها القسم؟ يمكن للأفخاخ التي يتألون منها لوحدهم ببساطة أن توقعهم في شركها، ويكون القسم في كلِّ مكان عبارة عن شكليات باطلة، ولا تفرض أمراً على الأوغاد، ولا تضيف شيئاً إلى عهود الناس الشرفاء، الذين لم تكن لديهم الجرأة على انتهاكها من دون القسم. ولا شك أنَّ الخرافي الخائن، والحائن باليمين، لا يملك ما يميزه عن الملحد الذي قد لا يفي بوعوده، ولا يستحق أحدهما أو الآخر ثقة أقرانه، ولا احترام الناس الأخيار، وإن كان أحدهم لا يبجل إلهه الذي يؤمن به، فإنَّ الآخر لا يحترم عقله، أو سمعته، ولا الرأي العام، الذي لا يستطيع كلُّ العقلاء أن يرفضوا تصديقه.<sup>(٢)</sup>

- (١) إنما الحكمة التي تلقاها باستمرار في الديانة الرومانية الكاثوليكية؛ أي في تلك الطائفة المسيحية الأكثر إيماناً بالخرافات والأكثر عدداً، ومفادها: "أنَّه ما من دين يؤمن بالزناقة". وهكذا قرَّر المجلس العام لكونستانس، عندما أصدر مرسومًا بإحراق جون هوس وجورج براغ، بصرف النظر عن تصريح الإمبراطور. ومن للعلوم جيئاً أنَّ الحبر الروماني له الحق في إعفاء أمتائه من أداء قسمهم، وإنشاء ندوهم. وكثيراً ما ادعى الحبر ذاته الحق لنفسه في خلق الملوك، وإعفاء رعاياه من قسم الولاة. ومن غير المعتاد أن تنصَّ قوانين تلك الأمم التي تحتق الديانة المسيحية على القسم، بينما يحظر للمسيح صراحةً استخدامها.
- (٢) يقول هوبز: "لا يضيف القسم شيئاً للواجب، بل يضاعف فقط الخوف في عملة من يملف على ألا ينتهك العهد؛ الذي ما كان سيضطر إلى الوفاء به أبداً من دون قسم."

لقد طُرح السؤال مراراً وتكراراً، عما إذا كانت هناك أمة لا تمتلك فكرة عن الإله، وإذا ما كان باستطاعة شعب مكون بانتظام من ملحدين أن يستمر؟ أيًا كان ما يقوله بعض للتأملين، فلا يُرجح أنه قد وجد على كوكبنا عدد كبير من الناس الذين لم تكن لديهم فكرة عن قوة خفية، أو أظهروا لها علامات التبجيل، والخضوع.<sup>(١)</sup> وبقدر ما يكون الإنسان حيوانًا مخيفًا، وجاهلًا، يصبح بالضرورة مؤمنًا بالخرافات عند مصابه؛ فيشكل لنفسه إلهًا، أو يعترف بالإله الذي يقرره له الآخرون. ولا يبدو بموجب ذلك أنَّ باستطاعتنا أن نفترض منطقيًا أنَّه قد وجد ربما شعبٌ على الأرض بمنأى تام عن فكرة إله معين، أو أنَّه موجود بالفعل. وسيرينا أحدهم الشمس، أو القمر والنجوم، ويظهر لنا الآخر البحر، والبحيرات، والأخار التي تمدّه بقرته، والأشجار التي تمنحه ملاذًا من قساوة الجو، وسيظهر لنا آخر صخرة غريبة الشكل، وجبلًا عاليًا، أو بركان يذهله كثيرًا، وسيقدم لك آخر تمساحه الذي يخشى شره، وثعبانه الخطير، والزاحف الذي ينسب إليه حفظه الحسن أو السيئ. وبعبارة أخرى، سوف يريك كلَّ منهم أشباحه، وإلهه للزلي، أو للوصى بتبجيله.

لكن الممجي لا يستتج من وجود آلهته الحيثيات ذاتها التي يستتجها المتحضر، والمثقف، ولا يعتقد أنَّ من واجبه التفكير كثيرًا في آلهته، ولا يتخيل أنَّها قد تؤثر في أخلاقه، ولا تشغل أفكاره بالكامل، وراضي بالعبادة العيانية، والبسيطة، والخارجية، ولا يعتقد أنَّ هذه القوى الخفية تزعج بمحدِّ ذاتها سلوكه تجاه أفرانه، وبعبارة أخرى، لا يربط أخلاقه بدينه. وتناسب هذه الأخلاق الرديئة مع رغباته، كما يجب أن تكون عند جميع الناس الجاهلون، وهي قليلة، وكثيرًا ما تكون غير عقلانية؛ لأنَّها ناجمة عن الجهل، وعدم الخبرة، وأهواء الناس، وقلما تُكبت في طفولتهم. وموجودة فقط في العديد من المجتمعات الثابتة، والمتحضرة، حيث

(١) لقد ساد الاعتقاد بأنَّ الصينيين كانوا ملحدين، لكن هذا الخطأ يرجع إلى البشرين للسحيين؛ الذين اتبعوا بمعاملة كلِّ هؤلاء على أنَّهم ملحدين لا يحملون آراءً ماثلة لآرائهم عن الإله. ويبدو دائمًا أنَّ الصينيين هم شعبٌ مؤمن بالخرافات إلى حد كبير، مع أنَّهم محكومون من قبل رؤساء ليسوا كذلك، ولكن دون أن يكونوا ملحدين لهذا السبب. وإذا كانت إمبراطورية الصين مزدهرة كما يُقال، فإنَّها تقدم على الأقل دليلًا قسريًا على أنَّ أولئك الذين يحكمون، ليس لديهم فرصة ليكونوا مؤمنين بالخرافات؛ لكي يحكموا بطريقة لائقة، والشعب من هذا القبيل.

ويُزعم أنَّ سكان غرينلاند ليس لديهم فكرة عن الإله، ومع ذلك، من الصعب تصديق أنَّهم أمة شديدة الوحشية، وأساءت الطبيعة معاملتها.

تضاعف رغبات الإنسان، وتتعارض مع مصالحه، ويضطر إلى اللجوء إلى الحكومات، والقوانين، والعبادة العامة، من أجل الحفاظ على الانسجام: وعندئذٍ يقارب الناس العقل، ويمعنون بين أفكارهم، ويصقلوا مفاهيمهم ويدققونها، ومن ثم فإن أولئك الذين يحكمونهم، ويستغلون خوفهم من القوى الخفية لإبقائهم مقيدين، وتسهيل انقيادهم، وإلزامهم بالطاعة، والعيش بسلام. وبالتالي تجد تدريجياً أنَّ الأخلاق، والسياسة مرتبطة بمحدِّاتها بالأنظمة الدينية. ويعتقد زعماء الأمم للمؤمنون بالخرافات في كثير من الأحيان بمحدِّ ذاتهم، ما عدا أنَّ بعضهم مثقف بشأن مصالحهم الخاصة، وقلة منهم على دراية بالأخلاق السليمة، وبعضهم يوكل إليه أمر القوى الدافعة الحقيقية لقلب الإنسان، وأنَّ عليهم فعل كلِّ شيء من أجل سلطتهم الخاصة، وسعادة المجتمع، وراحته، وجعل رعاياهم يؤمنون بالخرافات، وتهددهم بالغضب من الأشباح الخفية، ومعاملتهم مثل الأطفال الذين يستأون من الخرافات، والكائنات الخرافية. وبمساعدة هذه الاختراعات العجيبة، والتي ينخدع بها مراراً وتكراراً حتى زعماء الأمم، ومرشدوها أنفسهم، وتنقل من عرقٍ إلى آخر في واجباتهم؛ يتخلى الملوك عن مشكلة توجيه أنفسهم، ويهملون القوانين، ويوهنون أنفسهم في الدقة والكسل، ولا يتبعون سوى نزواتهم، ويستندون لأهلهم عهدة كبح رعاياهم، ويتقون في إسترشاد الناس بالقساسة؛ الذين كلّفوا بجعلهم صالحين، وخاضعين، وورعين، وتعليمهم في سنٍّ مبكرة أن يرتعدوا تحت نير الألهة المرتبة، والمحجوبة.

وبالتالي، يحافظ معلموا الأمم على إبقاءها في حال الطفولة الدائمة، ولا يقيدها إلا بالكائنات الخرافية عديمة النفع. وبالتالي، يعتري السياسة، والفقه، والتعليم، والأخلاق، الغلو في كلِّ مكان. وهكذا لم يعد الناس يعرفوا أيَّ واجبات سوى الواجبات الدينية، ومن هنا تفتقر فكرة الفضيلة زيفاً بتلك القوى الوهمية؛ التي منحت الدجال تلك اللغة الأكثر ملائمةً لمصالحه المباشرة. ولذلك يقتنع الناس أنَّهم لم يعدوا يمتلكوا أيَّ أخلاق من دون إله. وهكذا فإنَّ الأمراء والرعايا، المحجوبون بالقدر ذاته عن مصالحهم الحقيقية، وواجبات الطبيعة، وحقوقهم المتبادلة، قد اعتادوا بأنفسهم على اعتبار الدين ضروري للأخلاق، وشرطاً لا غنى عنه للمهينة على الناس، ووسائل معينة للوصول أكثر إلى السلطة، والسعادة.

من هذه التصرفات التي أثبتناها زيفها مراراً، وينظر إليها الكثير من الأشخاص، ما عدا المستنيرين للغاية، على أنَّها استحالة، استطاع مجتمع الملحد أن يعيشوا لأمد من الزمن. ولا يُسلم بمسألة أنَّ المجتمع التعددي الذي قد لا يمتلك ديناً، وأخلاقاً، وحكومةً، وقوانين،

وتعليم، أو مبادئ، لا يمكن أن يحافظ على نفسه، وأنه ببساطة سيجمع كائنات تميل إلى إلحاق الضرر ببعضها البعض، أو أطفالاً سيَتبعون بتهور فقط أشنع الدوافع لكل دين في العالم. لكن أليست المجتمعات البشرية قريبة للغاية من هذه الحال؟ أليس ملوك كلِّ بلد تقريباً في حال حربٍ مستمرة مع رعاياهم؟ أليس أولئك الرعايا، على الرغم من الدين، والمفاهيم الهيبة التي تقدم لهم عن الإله، انشغلوا بلا توقف في إلحاق الأذى بعضهم البعض، وإتاعس بعضهم البعض؟ ألا يمدح الدين نفسه باستمرار، بمفاهيمه المخارقة للطبيعة، وفي غطرسة الملوك، وأهوائهم، وصَبِّ الزيت في الثيران لإثارة الخلاف بين هؤلاء للمواطنين الذين ينقسمون في رأيهم؟ وهل يمكن لتلك القوى الباطنية؛ التي من المفترض أن تكون دائماً على أمة الاستعداد أن تؤذي الجنس البشري، أن تتمكن من إحداث شروء على الأرض أكثر مما يحدثه التعصب، والقضب الذي يولده اللاهوت؟ وبعبارة أخرى، هل يمكن أن يتصرف للملحدون الذين تجتمعوا معاً في المجتمع، مهما افترض أنهم غير عقلايين، مع بعضهم البعض بطريقة إجرامية أكثر مما يفعل أولئك المؤمنين بالخرافات، والمفعمين بالذائل الحقيقية، والكائنات الخرافية المتهورة، وهم لم يفعلوا شيئاً على مدى عصور سوى قتل، ونحر بعضهم البعض من دون سبب، ومن دون شفقة؟ وعلى العكس من ذلك، لا يمكن الإدعاء بأنهم كذلك، ونؤكد بجرأة أنَّ مجتمع الملحدين للمفكرين لكلِّ دين، تحكمهم قوانين مفيدة، وشكلها تعليم جيد، ويدعون إلى الفضيلة من خلال الثواب، وردع اقتراف الجريمة من خلال العقوبات للنصفة، ويتعدون عن الأوهام، والباطل، والكائنات الخرافية، سيكونوا أشرف، وأكثر عفةً من تلك المجتمعات الدينية التي يتضافر كلُّ شيء فيها لتسميم العقل، وإفساد القلب.

وعندما غيبل إلى شغل أنفسنا بما يعود بالنفع على سعادة الناس، فلا بدَّ أن يبدأ الإصلاح من آله السماء، من خلال استخلاص هذه الكائنات الخيالية، والمقدَّرة لترويع الجهلة، والرضع، وسنكون قادرين على أن نعدَّ أنفسنا بقيادة الإنسان إلى حالة من النضج. ولا يمكن أن نكرر في كثير من الأحيان، أنه لا توجد أخلاق من دون استشارة طبيعة الإنسان، وعلاقاته الحقيقية بأبناء جنسه، ولا توجد مبادئ ثابتة لسلوك الإنسان تنظِّمه وفق آله ظلمة، ومتغيلة، وشريرة، ولا توجد سياسة سليمة من دون استشارة طبيعة الإنسان، لكي يعيش في المجتمع، ويرضي رغباته، ويضمن سعادته، ومتعته. ولا يمكن أن تبني حكومة حكيمة ذاتها على إله استبدادي؛ لأنه سيخلق دائماً طغاة من مثيله. ولن تكون أيُّ قوانين خيرةً دون استشارة الطبيعة وتحقيق غاية المجتمع. ولا يمكن أن يكون الفقه نافعا للأمم، إذا

كانت منظمة على نزوة الطفلة للمولعين، وعواطفهم. ولن يكون أي تعليم عقلائيًا، ما لم يتأسس على العقل، وليس على الكائنات الخرافية، والتحيزات. وبعبارة أخرى، لا توجد أي فضيلة، ولا توجد نزاهة، ولا مواهب في ظل أسياذ فاسدين، وسلوك هؤلاء الكهنة الذين يجعلون الناس أعداء لهم، وللآخرين، ويسعون إلى أن يعمدوا فيهم بنور العقل، والعلم، والشجاعة.

وقد يُطرح السؤال: إذا كان بإمكاننا أن نفخر بأنفسنا عقلائيًا مع وصولنا إلى درجة جعل الناس ينسون تمامًا آرائهم الدينية، أو الأفكار التي لديهم عن الإله؟ أجب: إن الأمر يبدو مستحيلًا تمامًا، وهذه ليست الغاية التي يمكن أن نرجوها لأنفسنا. ولا تبدو فكرة الإله المغرسة فينا منذ نعومة أظافرنا، ذات طبيعة تسمح بالاعتراف بمحوها من عقل غالبية البشر، وربما يكون من الصعب منحها هؤلاء الأشخاص الذين بلغوا سنًا معينة، ولم يكن من الممكن أن يسمعوها أبدًا، أو إبعادها عن أذهان أولئك الذين تشربوها منذ طفولتهم الأولى. وبالتالي، لا يمكن أن نفترض عدم إمكانية جعل أمة كاملة تعبرُ هاوية الخرافة؛ أي من حضن الجهل، والهذيان إلى الإلحاد المطلق، الذي يفترض التأمل، والدراسة، والمعرفة وسلسلة طويلة من الخبرة، وعادة التفكر في الطبيعة، والعلم بأسباب ظواهرها المختلفة، وتركيباتها، وقوانينها، والكائنات التي تولفها، وخصائصها المختلفة. ومن أجل أن تكون ملحدًا، أو أن تطعن إلى قوى الطبيعة، من الضروري أن تتأمل بعيني، ولن تجعلنا نظرة سطحية للعين على دراية بقواها؛ فالعيون وإن نالت قليلًا من المران، فسوف تخدعنا باستمرار. وسيجعلنا الجهل بالأسباب الفعلية نفترض تلك الخيالية، وهكذا سيعد الجهل الفيلسوف الطبيعي نفسه إلى أقدام الشيخ، حيث ستجعله رؤيته المحدودة، أو خوله يعتقد أنه سيجد حلًا لكل صعوبة.

وهكذا لا يأخذ الإلحاد، وكذلك الفلسفة، وجميع العلوم المتعمقة، والمجردة، في الحسبان الجهلة، كما أنه غير مناسب لغالبية البشر. ويوجد عند جميع الناس، والأمم، والمتحضرة، والأشخاص الذين تمكنهم ظروفهم من التأمل، وإجراء أبحاث، واكتشافات مفيدة، تنتهي عاجلاً أم آجلاً، بتوسيع ذاتها، وتصبح نافذة متى حُكم عليها بأنها ملامة، وصادقة. إذ يبحث المهندس المعماري، والميكانيكي، والكيميائي، والطبيب، والمُدني، والحرفي نفسه، أو العامل في حجارته أو ورش عملهم، عن وسيلة لخدمة المجتمع، وكلٍّ بحسب مجاله، ومع ذلك، لا تُعرف أي من هذه العلوم أو المهن عند غير الملّك بما، والذي لا يفشل مع ذلك على المدى الطويل في الاستفادة من تلك الأعمال التي ليس لديهم أي فكرة عنها، أو عن

جني مزاياها. إذ يعمل الفلكي للملاح، وبحسب له للمهندس للمعماري، والميكانيكي، ويقوم المهندس الماهر برسم التصاميم للتعمة للبنائين والعمال. ومهما كانت المنفعة للزعومة للآراء الدينية، فلا يمكن أن يتباهى اللاهوتي للتبخر، والدقيق بالعمل، أو الكتابة، أو التنارع لصالح الناس، ومع ذلك، يحاولون فرض ضرائب باهظة على تلك الأنظمة، والأفكار التي لن يفهموها أبداً، ولا يمكن أن تعود بالنفع عليهم في أي وقتٍ مهما كانت.

ومن هنا لا ينبغي أن يقرر الفيلسوف أن يكتب بنفسه، أو يتأمل لصالح العامة. ولا تؤخذ مبادئ الإلهاد، أو نظام الطبيعة، كما أظهرنا، بالحسبان عند عددٍ كبير من الأشخاص للتقنين للغاية في أمورٍ أخرى، بل يتصادون في كثير من الأحيان إلى أبعد حدٍّ لصالح التحيزات للكسبة. ومن النادر للغاية أن نجد أناساً يضمنون إلى عقلمهم العظيم، ومعرفتهم الواسعة، ومواهبهم العظيمة، خيال منظم جيداً، أو الشجاعة اللازمة ليحاربوا بنجاح تلك الكائنات الخرافية للعداء؛ التي أعاقَت الدماغ رديحاً من الزمن. ويتجدد الاتجاه السري، والكهود مراراً وتكراراً، على الرغم من كلِّ العقول المفكرة، والأكثر جدية، والأفضل تحصيلياً لتلك التحيزات التي يرونها راسخة بالعموم، ويشربوها بوفرة منذ نعومة أظافرهم. ومع ذلك، متى كان الحق في صالحهم، فإنَّ تلك المبادئ التي تبدو غريبة، أو مثيرة للإشمئزاز، تتسلل تدريجياً إلى أذهانهم، وتصبح مألوفة، ويوسعون نطاقهم إلى أبعد حد، وتنتج الآثار التي تعود بالنفع أكثر على كلِّ مجتمع، ويتعرف الناس بمرور الوقت على تلك الأفكار التي نظروا إليها في الأصل على أنَّها سخيفة، وغير عقلانية، وتوقفوا على الأقل عن اعتبار أولئك البغيضين الذين يصرحون بأرائهم عن الأشياء التي توضحها الخبرة، وقد يُسمع لهم بالشك من دون أن يشكوا خطراً على العامة.

ومن هنا لا ينبغي الخوف من إشاعة الأفكار بين الناس. أليست نافعة؟ سوف تولي ثمارها تدريجياً. فالإنسان الذي يكتب، يجب ألا يعير انتباهاً للزمن الذي يعيش فيه، ولا أقرانه، ولا البلد الذي يسكنه. إذ يجب أن يخاطب الجنس البشري، ويتوقع الأجيال القادمة، ومن العبث أن يتوقع تصفيق هؤلاء المعاصرين، ومن غير المجدي أن يفخر بنفسه لكونه يرى مبادئه السابقة لأوامها تلقاها العقول للتحيزة بلطف، وإذا قال الحقيقة، فإنَّ العصور اللاحقة ستنتصف جهوده، وفي غضون ذلك يدعو بقتن بفكرة قيامه بعملٍ جيد، أو بالتصويت السري لهؤلاء الأصدقاء القلائل على حقيقة من يسكن الأرض. وبعد وفاته يتصر كاتِب

الحقيقة. وحينذاك يجب أن تفسح لدغات الكراهية، ومهاوي الحسد، سواء كانت منهكة أو ضعيفة، في المجال للحقيقة التي يجب أن تنجو؛ لكونها أبدية من جميع ضلالات الأرض.<sup>(١)</sup>

علارة على ذلك، يجب أن نقول مع هوبز: "لا يمكننا أن نلحق أي ضرر بالناس بإقتراح أفكارنا عليهم، ويجب تركهم بالفعل في أسوأ حال في شك وخلاف، أليس كذلك حقاً؟ وإذا كان المؤلف الذي يكتب مخادعاً؛ فذلك لأنه ربما فكر بسوء.

هل وضع مبادئ زائفة، وأخضعها للفحص؟ وهل نظامه زائف، وسخيف؟ سوف يعمل على إظهار الحقيقة في أي حل لها، وسوف يقلل من شأن عمله. وإذا كان المؤلف شاهداً على سقوطه، فسيعاقب بما فيه الكفاية على جرائته. وإن مات؛ فلا يمكن للحى أن يعثر رماده. وما من إنسان يكتب بقصد إلحاق الضرر بأقرانه، ويفترض لنفسه دائماً أنه جدير باقتراحاتهم، إما بتسليتهم، أو بإثارة فضولهم، أو من خلال الوصول لاكتشافات يعتقد أنها مفيدة لهم. ولكن لا يمكن أن يكون أي عمل خطير، إذا كان يتضمن الحقيقة. ولن يكون الأمر كذلك، حتى لو كان يحتوي على مبادئ تتعارض على نحو جلي مع الحيرة، والחסن السليم. وبالفعل، ما الذي قد ينتج عن العمل الذي يجب أن نجريه الآن أن الشمس ليست منيرة، وأن قتل الأب مشروع، وأن السرقة مسموح بها، والزنا ليس جريمة؟ سيحسبنا أدن تأمل يزيف هذه المبادئ، وسيحتج الجنس البشري بأكمله عليهم. ويسخر الناس من

(١) إن لم تكن الحقيقة ضارة، لكنها تمثل مشكلةً لمدى كبير من الناس. وغالباً ما يكون الأشخاص ذو النوايا الحسنة هم أنفسهم في كثير من الأحيان في شك كبير بشأن هذه النقطة المهمة. والحقيقة لا تؤثر أبداً على أي شيء، لكن أولئك الذين يمدعون الناس؛ لديهم أكبر مصلحة في عدم تلقيها. وقد تكون الحقيقة ضارة تجاه من يعلنها، ولكن لا توجد حقيقة يمكن أن تؤدي إلى إلحاق الضرر بالجنس البشري، ولا يمكن أبداً الإعلان عنها بوضوح شديد للكائنات التي لا تميل دائماً للاستماع إليها، أو استيعابها. وإذا كان كل من يكتبون يفصحون عن حقائق مهمة، وتعتبر الأخطار دائماً، فهم مدفوعين بما يكتبون من الرضاية العامة للحدث بحرية، وحتى إن جازفوا بإغضاب قرائهم، فسيكون الجنس البشري أكثر ثقافتاً، وأسد بكثير مما هو عليه. ويعني أن تكذب بكلمات غامضة، في كثير من الأحيان أنك لا تكذب لأحد. ولما كان العقل البشري خولاً؛ فيجب أن نجنيه قدر الإمكان متاعب التأمل وحيرته. باله من وقت ودراة لا تنطليها حالاً للكشف عن الرسل الغامضين للفلاسفة القدامى، الذين فقدنا مشاعرهم الحقيقية بالكامل تقريباً. وإذا كانت الحقيقة نافعة للناس، فمن الظلم حرمانهم منها، وإذا كان يجب الاعتراف بالحقيقة، فيجب أن نعرف بمواقفها، والتي تمثل أيضاً حقائق. والناس مولعون بالحقيقة في معظم الأحيان، لكن عواطفها تثر لديهم الكثير من الخوف، لدرجة أنهم يفضلون البقاء في الضلال، وتمتصهم العادة من الشعور بالآثار للوفاة المترتبة عليه.



حقاقة المؤلف، الذي لم يُعرف اليوم كتابه، واسمه إلا من خلال مغالطتها السخيفة. ولكن لماذا لا يوجد سوى الحماقات الدينية المهلكة للبشر؟ ذلك لأن السلطة تدعي دائماً توطيدها عن طريق العنف، وجعلها تتجاوز الفضائل، وتعاقب أولئك الذين ينبغي أن يميلوا إلى السخرية منهم، أو فحوصهم. وإذا كان الناس أكثر عقلانية، فسوف يفكرون في الآراء الدينية، والأنظمة اللاهوتية إساءةً بأنظمة الفلسفة الطبيعية، أو المشكلات الموجودة في الهندسة، ولا يقلق هؤلاء الآخرون أبداً راحة المجتمع، على الرغم من أنهم يشعرون أحياناً خلافات عيفة جداً عند بعض المتعلمين. ولا تحفل النزاعات اللاهوتية أبداً بأي عواقب وخيمة، وإذا تمكّن الناس من بلوغ الغاية المرجوة المتمثلة في جعل من يمتلكون السلطة لا يشعرون بأي إحساسات أخرى سوى اللامبالاة، والازدراء إزاء نزاعات الأشخاص الذين لا يفهمون بأنفسهم المسائل العجيبة التي يتجادلون بشأنها باستمرار.

إنّ هذه اللامبالاة تكون عادلة للغاية، وعقلانية جداً، ونافعة كثيراً على أقل تقدير للحالات التي تقترح الفلسفة السليمة ولوجها تدريجياً إلى الأرض. ولكن ألن يكون الجنس البشري أكثر سعادة، لو انشغل ملوك العالم برعاية رعاياهم، وتخليصهم عن خرافة نزاعها غير المجدية، وأخضعوا الدين إلى السياسة، وأجبروا كهنتهم للتفطرسين على أن يصبحوا مواطنين، وحرصوا على ألا تعمق مشاجراتهم تحقيق الطمأنينة العامة؟ وما المزايا التي لن نجنبها من العلم، وتقدم العقل البشري، وكمال الأخلاق، والفقه، والتشريع، والتعليم، وحرية الفكر؟ إذ يجد العبقري في الوقت الحاضر الأغلال في كل مكان، ويعترض الدين بحّد ذاته مساره باستمرار؛ فالإنسان المغطى بالضمادات، لا يتمتع بأي من ملكاته، ويتعرض عقله ذاته للتعذيب، ويبدو ملفوفاً باستمرار في أقمطة الطفل. ويبدو أنّ السلطة المدنية للتحالفة مع السلطة الروحية، لا تميل للهيمنة إلا على عبيد مضطهدين، ومعتقلين في سجن معتم، ويتبادلون مع بعضهم البعض الشعور بالمثل بالآثار الناجمة عن جفاء طبيعهم. إذ يمقت الملوك حرية الفكر؛ لأنهم يخشون الحقيقة، وتبدو هذه الحقيقة فظيعة لهم؛ لأنهم ستيدين أهوالهم، وهذه الأخيرة محبة لهم؛ لأنهم لا يعرفون سوى موضوعاتهم، ومصالحهم الحقيقية، والتي لا بد أن تصب في مصلحة واحدة.

ومع ذلك، لا تدعو شجاعة الفيلسوف تحمّد بفعل العديد من العقبات الموحدة، والتي يبدو أنّها تبعد إلى الأبد الحقيقة عن سيادتها، والعقل عن ذهن الإنسان، والطبيعة عن

حقوقها. وسيكتفي واحد بالألف من تلك الاهتمامات؛ التي توجب لتصيب العقل البشري لكي يجعله كاملاً. فلا تدعونا نياس، ولا تدعوا الإنسان يسيء الاعتقاد بأن الحقيقة لم تُخلق من أجله، ولا يسعى عقله وراءها باستمرار، أو يرغبها قلبه، وتفرضها سعادته بشدة، ويحشاها أو يحطئ بشأنها، فقط لأن الدين الذي أطاح بكل أفكاره، يقي على الدوام عصابة الوهم فوق عينيه، ويسعى إلى جعله جاهلاً تمامًا بالفضيلة.

وبالرغم من الجهود المائلة التي تُبذل لنزع الحقيقة، والعقل، والعلم من الأرض، يد أن الزمن قد يكون كفيلاً في يوم من الأيام بفضل المعرفة التدريجية للأجيال، بتثيف حتى هؤلاء الأبرار الساخطين جداً على الحقيقة، وكذلك أعداء العدالة وحرية البشر.

ربما سيقدّمهم القدر في يوم من الأيام إلى عرش ملكٍ مستتر، ومنصف، وشجاعاً، وعجلاً للخير، ويعترف بالمصدر الحقيقي للبؤس البشري، ويطبق عليهم الإصلاحات التي زودهم بها الحكمة، ربما سيشرح بأن تلك الآلهة التي يدّعي أنه يستمد قوته منها، هي الآفات الحقيقية لشعبه، وأن كهنة تلك الآلهة هم أعدائه ونظراء له، وأن الدين الذي ينظر إليه كدعامة لسلطته، يضعفها في الواقع فقط، ويهز أركانها، وأن هذه الأخلاق الخرافية زائفة، وتفيد فقط في تضليل رعاياه، وتمنحهم ذرائع العبيد، بدلاً من فضائل المواطن، وعبارة أخرى، سوري في الأخطاء الدينية مصدرًا خصبًا لمآسي الجنس البشري، وسيشرح أنها لا تتوافق مع كل حكومة عادلة.

حتى في هذه الحقبة المرغوبة للإنسانية، لن يتبنى مبادئ الطبيعة إلا عدد صغير من المفكرين؛ الذين لا يمكنهم أن يفخروا بأنفسهم مع وجود عدد كبير من المؤيدين، أو المرتدين، على العكس من ذلك، سيجدون خصوصاً متحمسين، أو مزدريين، حتى ضمن أولئك الأشخاص الذين يكتشفون في كل موضوع آخر العقول الأكثر حدة، ويظهرون أعظم قدر من المعرفة.

وكما لاحظنا بالفعل أن هؤلاء الناس؛ الذين لديهم أعظم نصيب من المواهب، لا يمكنهم دائماً أن يقرروا فصل أنفسهم تمامًا عن أفكارهم الدينية، إذ يشكل لهم الخيال الضروري للغاية للمواهب السامية، في كثير من الأحيان عقبة كؤود أمام الإندثار الكلي للتجيز، وهذا يعتمد على الحكم أكثر بكثير من العقل. ويُضاف أيضاً هذا التصرف الموجه بالفعل ليشكل لهم الأوهام، إلى سلطة العادة، وسينتزع هذا الأمر من العديد من الناس جزءاً منهم لإبعاد أفكارهم عن الله، وسوف يجرّمهم من القوت المعتاد، ويفرقهم في فراغ، ويجبر

عقولهم المنكوبة على الهلاك بسبب افتقارها للتدريب.<sup>(١)</sup> لا تدعوننا تنفاجاً إذن، إذا كان الناس العظماء والمتعلمون للغاية يصرون على إغلاق أعينهم، ويخالفون حضافهم العادية، وفي كل مرة يطرح سؤال يتعلق بأمر لا يجرأون على البحث به بذات الاهتمام الذي أولوه للكثير من الأمور الأخرى. وهنا يقول النائب العام بيبكون: إن "القليل من الفلسفة يفضي بالناس إلى الإلحاد، لكن تعمقهم بما كثيراً يميدهم إلى الدين." وإذا حللنا هذه المقولة، فسوف نجد أنها ذات دلالة على أن المفكرين المتهاودين، وغير المباليين يتمكنون بسرعة من إدراك السخافات الجسيمة للدين، ولكن هذا الاعتقاد القليل على التأمل، أو الافتقار باستمرار لتلك المبادئ المعينة التي يمكن أن تفيد في إرشادهم، يستبدل خيالهم في الوقت الحالي بالتهامة اللاهوتية، من هنا يبدو أن العقل الضعيف جداً يميل إلى التنصل منها. وتخشى النفوس الجبانة أن تتحلى بالشجاعة مرة أخرى، واعتادت العقول على الاكتفاء بالحلول اللاهوتية، ولم تعد ترى في الطبيعة أي شيء آخر سوى لغز لا تفسير له، وهواية يستحيل فهمها. واعتادوا على التركيز في نقطة مثالية، ورياضية، وجعلوها مركزاً لكل شيء، ويصبح الكون منديجاً بالنسبة لهم، كلما غاب عن نظرهم، وما أن يجدوا أنفسهم غارقين في الفوضى، فإنهم يعودون إلى تحيزات طفولتهم التي يبدو أنها تفسر كل شيء، أفضل من أن يهيموا في الفراغ، أو يتخلوا عن هذا الأساس الذي يرون أنه غير قابل للتغيير. وهكذا، يبدو أن فرضية بيبكون، لا تشير إلى أي شيء، إلا أن الأشخاص الأكثر خيرة لا يمكنهم الدفاع عن أنفسهم ضد أوهام خيالهم التي يتصدى لاندفاعها أقوى تفكير.

ومع ذلك، فإن الدراسة المتأنية للطبيعة، كافية لتوضح لكل إنسان أن ما عليه سوى التفكير بترو في الأشياء، وسيشاهد أن كل ما في العالم مرتبط بعلاقاتٍ معجوبة عن الملاحظ السطحي والتهور للغاية، ولكنها مفهومة للغاية لمن ينظر إلى الأمور بمحدوء. وسيجد أنه من غير الممكن أن تفسر بالقدر ذاته الآثار العادية، والأكثر غرابة، وعجيباً، وثقافة؛ بل التي يجب أن تنتج من الأسباب الطبيعية، وتلك الحارقة للطبيعة، وأما كان الاسم الذي قد صُمم

(١) وقد أشار مينيج Menage، إلى أن التاريخ يتحدث عن عدد قليل جداً من النساء اللواتي للشك، أو للحداد. وهذا ليس مستغرباً، فمنظومتهم تجعلهن خائفات، وتخضعن بفضل جهازهن المصلي لتغيرات دورية، وبدفعهن التعليم الذي يتلقينه لتصرف بعفوية. ولكن من بينهن من تمتلك تكويناً وخيالاً سليمين، ويستحضرن كائنات خرافية مناسبة لتشغل قصورهن، وعندما يتخلى العالم عنهن، يصبح التفاني، وطقوسه عملاً أو تسلية لهم.

لها، ومهما كانت الصفات التي قد تربتها، فلن تؤدي سوى إلى زيادة الصعوبات، ومضاعفة الكائنات الخرافية. وستثبت أبسط ملاحظة له بما لا يدعو مجالاً للجدل أن كل شيء ضروري، وأن جميع الآثار التي يعاينها مادية، ولا يمكن أن تنشأ إلا عن أسباب مماثلة لطبيعتها، وإن كان عاجزاً عن تكرار هذه الأسباب بمساعدة الحواس. وهكذا لن يظهر له عقله شيئاً في كل مكان، سوى مادة تنصرف في بعض الأحيان بطريقة تسمح لأعضائه بتبنيها، وأحياناً في وضع غير مدرك بالنسبة له؛ سيؤي أن جميع الكائنات تتبع قوانين ثابتة وغير متغيرة، وتشكل بها جميع المركبات، وتفتى من تلقاء ذاتها، وتغير كل الأشكال، في حين يظل الكل العظيم على حاله. وإن تعاقب من المفاهيم التي كان مشتبهاً بها، وتحرز من تلك الأفكار الخاطئة، التي ربطها بحكم العادة بالكائنات الخيالية، فسوف يوافق برمح على أن يكون جاهلاً بما لا يقع خارج نطاق أعضائه، وسيعرف أن المصطلحات الغامضة، والخيالية من المعنى، لا تؤخذ بالحسبان لتفسير الصعوبات، وسيطرح جانباً مسترشداً بالعقل كل فرضيات الخيال، ليرتبط بتلك الحقائق التي تؤكدتها الخبرة.

ولا يأخذ العدد الأكبر ممن يدرسون الطبيعة، بالاعتبار كثيراً أنهم لن يكشفوا أبداً بعبوهم المتحيزة أكثر مما وجدوه مصمم مسبقاً، وبمجرد أن يدركوا الحقائق المخالفة لأفكارهم، فإنهم يحيدون عنها بسرعة، ويعتقدون أن عبوهم خدعتهم، أو إذا انصرفوا عنها، فمن المأمول أن يكونوا قادرين على التوفيق بينهم وبين تلك المفاهيم؛ التي يشعرون عقولهم بها. وهكذا نجد فلاسفة متحمسين، تظهر لهم تحيزاتهم حتى في تلك الأمور التي تتناقض بشكلٍ علني مع آرائهم، براهمين أكيدة على تلك الأنظمة التي انشغلوا بها. ومن هنا تأتي تلك الإثباتات المزعومة على وجود إله صالح، تبتثق عنه العلل النهائية، ونظام الطبيعة، ورحمة الإنسان... إلخ. ولكن هل يدرك المتحمسين ذاتهم الفوضى، والمصائب، والثورات؟ يقدمون براهمين جديدة عن الحكمة، والذكاء، وفضل إلههم، في حين يتضح كما يبدو للوهلة الأولى أن كل هذه الأمور تتناقض مع هذه الملكات، لكي تأكدها أو تثبتها. ويكون هؤلاء المراقبون للتحيزون في حالٍ من النشوة عند رؤية الحركة الدورية للنجوم وترتيبها، ومنتجات الأرض، والتناغم المذهل لأعضاء الحيوانات، لكنهم ينسون قوانين الحركة، وقوى الجذب والتنافر، والمجازية، وينسبون كل هذه الظواهر العظيمة إلى علّة مجهولة ليس لديهم أدنى فكرة عنها! وبعبارة أخرى، بفضل انتقاد خيالهم، يضعون الإنسان في مركز الطبيعة، ويعتقدون أنه موضوع كل ما هو موجود وغايتة، وأن كل شيء خلق لأجله، ولأجل إلهائه، وامتناعه، في حين أنهم لا

يدركون في كثير من الأحيان أنَّ الطبيعة تبدو كلها راحة أمامهم، وأنَّ للصير يحتم عليه أن يكون من أكثر الكائنات بؤساً.<sup>(١)</sup>

ويكون الإلحاد نادر جداً؛ لأنَّ كلَّ شيء يتضافر على تسميم الإنسان منذ صغر سنه، بالتعصب الباهر، أو يزيل عنه الجهل الممنهج، والمنظم، وهو نوع من أنواع الجهل التي يصعب كثيراً التغلب عليها واستئصالها. ولا يمثل اللاهوت سوى علم الكلمات، التي نعتاد بفضل التكرار على استبدالها بالأشياء، وبمجرد أن نشعر بالليل لتحليلها، نجد أنَّها لا تقدم لنا أي معنى حقيقي. ويوجد عدد قليل جداً من الناس في العالم الذين يفكرون بعمق، ويولون أهمية بأنفسهم لأفكارهم، ولديهم عقول متبصرة، وتعتبر عدالة الذهن من أندر المبات الممنوحة للجنس البشري.<sup>(٢)</sup> ويمثل الخيال للمفعم بالحياة، والفضول المفرط، عقبات قوية أمام اكتشاف الحقيقة، مثل زيادة البلغم، والتصور البطيء، وكسل العقل، والافتقار إلى عادة التفكير. ولدى جميع الناس قدرًا ما من الخيال، والفضول، والبلغم، والصغراء، والكسل، والنشاط؛ والتوازن العادل الذي لوصل بالطبع في منظومتهم، التي يعتمد عليها إنصاف العقل. بيد أنَّ منظومة الإنسان عرضة للتغير كما ذكرنا سابقاً، ويختلف حكم عقله باختلاف التغيرات التي تخضع لها بينته بالضرورة؛ وما يعترى أفكار البشر من تحولات شبه دائمة، ولاسيما في حال وجود سؤال يتعلق بتلك الأمور التي لا تزودهم الخيرة بأي أساس ثابت لدعمهم لها.

ولكي نستجلي، ونكتشف الحقيقة التي يسعى كلَّ شيء لإخفائها عنا، وكثيراً ما نميل نحن بحد ذاتها إلى المراءاة (التواطىء مع الذين يضللوننا)، أو نخشى العثر عليها بسبب مخاوفنا المعتادة، نحن بحاجة إلى العقل التام، وقلب نزيه، وحسن النية تجاهها، وتأثير الخيال في

(١) سيقضي تقدم الفلسفة السليمة دائماً على الخرافة التي ستناقضها الطبيعة باستمرار. وقد تسبب علم الفلك في اندثار علم التنجيم القضيائي، والفلسفة التجريبية، وقادت دراسة التاريخ الطبيعي، والكيمياء إلى علم إمكانية المشعوذين، والكهنة، والسحرة، من أداء للمعجزات. ويجب أن تؤدي الطبيعة للدراسة بعناية إلى اختفاء ذلك الشبح الذي أحلَّ الجهل مكانه.

(٢) لا ينبغي أن نفهم هنا أنَّ الطبيعة لديها أيَّ خبير في تكوين كائناتها، بل يجب اعتبار الظروف التي تمكّن من تقاطع كمية معينة من تلك الفترات أو الأجزاء اللازمة لتشكيل البنية البشرية في مثل هذه الخصائص الوافية بحيث لا يغلب تصرف على الآخر، وبالتالي يجعل الحكم خاطئاً عندما تمنحه تحيزاً معيناً، ونادراً ما يحدث. ونعرف عملية صنع البارود، ومع ذلك، سيحدث أحياناً أنَّ للكائنات قد تُخرج بسعادة كبيرة، وأنَّ هذه المادة البناءة ذات جودة أعلى من المنتج العام للصنعة، ودون أن يستحق الكيميائي مع ذلك وفق هذا التفسير أي إشادة خاصة، أو أن تكون الظروف موافقة، وتادئة الحدوث.

العقل. وسنكتشف بفضل هذه التصرفات الحقيقة التي لا تظهر أبداً للمتعمصين المفرمين بإجماعهاته، وللمؤمن بالخرافات، والذي يقتات على الكآبة، وللتكرير الذي يزهو بجمله المتفطرس، والفاقد الذي يكرس نفسه للتبذير والملاذات. أو إلى العاقل، ومن يمدد نفسه، ويميل إلى تشكيل الأوهام في عقله فحسب. وبهذه الميول سيجد الفيلسوف اليقظ، والمهندسي، والأخلاقي، والسياسي، واللاهوتي بمد ذاته، عندما يحشون بصديقي عن الحقيقة، أنَّ حجر الزاوية الذي يفيد كأساس لجميع الأنظمة الدينية، يدعم بوضوح الباطل. وسيجد الفيلسوف في المادة سبباً كافياً لوجوده، وحركته، وتركيبته، وأساليب تصرفه التي تنظمها دائماً قوانين عامة لا تقبل التغير. وسيحسب المهندس القوة الدافعة للمادة، ومن دون التخلي عن الطبيعة، سيجد أنه لشرح ظواهرها، ليس من الضروري اللجوء إلى كائن أو قوة غير قابلة للقياس مع جميع القوى المعروفة. وسيشعر السياسي المكلف بالقوى الدافعة الحقيقية، التي يمكن أن تؤثر في عقل الأمم، أنه ليس من الضروري اللجوء إلى القوى الدافعة الخيالية، في حين أنَّ هناك قوى حقيقية تعمل بناءً على إرادة المواطنين، وتلزمهم بالعمل من أجل الحفاظ على جماعتهم، وسوف يعترف بأنَّ القوة الدافعة الوهمية تؤخذ بالحسبان فقط لإضعاف، أو إعاقة حركة آلة معقدة للغاية كذلك الخاصة بالمجتمع. ومن يبجل الحقيقة أكثر من خفايا اللاهوت، سوف يدرك بسرعة أنَّ هذا العلم التافه ليس أكثر من مجموعة مبهمه من الفرضيات الكاذبة، واستجداء المبادئ، والمغالطات، والدوائر الفاسدة، والتمييزات غير المجدية، والتفاصيل الدقيقة، والحجج للمخادعة التي لا يمكن أن ينتج عنها أي شيء سوى الأمور الطفولية، أو الخلافات الأزلية. وبعبارة أخرى، فإنَّ جميع من لديهم أفكار سليمة عن الأخلاق، والفضيلة، وما هو مفيد للإنسان في المجتمع، سواء للحفاظ على نفسه أو على الجسد الذي هو عضو فيه، سوف يعترفون بأنَّ الناس، من أجل اكتشاف علاقاتهم وواجباتهم، لا يتوجب عليهم سوى استشارة طبيعتهم الخاصة، ويجب أن يكونوا حريصين بصورة خاصة على ألا يبنوها على كائن متناقض، أو استعارتها من نموذج لا يفيد إلا في لجم عقولهم، ودفعهم إلى الرية من طريقة عملهم الصحيحة.

وهكذا، قد يشعر كلُّ مفكرٍ عقلائي، عندما يُعرض عن تحيزاته، بعدم فائدة، وزيف العديد من الأنظمة المجردة، والتي لم تقيد إلى الآن إلا في تشويش جميع مفاهيمنا، وإثارة الشغف في الحقائق الأوضح. وبدخوله مجدداً إلى مجال الصحيح، والخروج من مناطق الإمبراطورية، يمكن لعقله فقط أن يحيره؛ فعند استشارة العقل، سوف يكشف الإنسان ما

يحتاج إلى معرفته، ويتحرر بذاته من تلك اللعل الوهمية التي استبدل من خلالها التعصب، والجهل، والباطل في كل مكان بالعلل الحقيقية، والقوى الدافعة الواقعية التي تؤثر في طبيعة لا يمكن للعقل البشري أن يتجول فيها دون أن يضل، أو يسبب لنفسه البؤس.

ولا يكفّ للمؤلفين، وجميع اللاهوتيين عن لوم خصومهم على ولعهم بالمفارقات، أو الأنظمة، بينما شغلوا كل تفكيرهم في فرضيات خيالية، ووضعوا مبدأ التخلي عن الحرية، وإزدراء الطبيعة، ونصوا على عدم أخذ أدلة حواسهم بالحسبان، وأغضوا فهمهم لئير السلطة. ولكن ألا يحقّ لتلاميذ الطبيعة أن يقولوا لهؤلاء الناس: "نحن لا نؤكد لأنفسنا سوى ما نراه، ولا نسلّم بشيء من دون دليل، ولو كان لدينا نظام، لما أسنناه إلا على الحقائق. ولا ندرك شيئاً في أنفسنا، وفي كل مكان آخر سوى المادة، ونستنتج منها أنّ هذه المادة يمكن أن تشعر، وتفكر. ونرى أنّ كل شيء يعمل في العالم وفقاً للقوانين الميكانيكية للمادة، وبفضل خصائصها، وتركيبها، وتحولها، ولا نبحث عن تفسير آخر للظواهر التي تقدمها الطبيعة. ولا تصور إلا علماً واحداً، وفريداً، يرتبط كل شيء فيه معاً، ويعزى كل تأثير إلى علّة طبيعية، وينتج وفقاً للقوانين اللازمة سواء كانت معروفة، أو مجهولة. ولا نؤكد أي شيء لا يمكن إثباته، ولست ملزماً بالاعتراف به مثلاً؛ فالبيدائ التي ننص عليها جليئة، وواضحة؛ كونها حقائق، وإذا كانت بعض الأشياء غامضة، ومبهمة بالنسبة لنا، فإننا نتفق بسذاجة على غموضها، وهذا يعني حدود معرفتنا.<sup>(1)</sup> لكننا لا نتخيل فرضية تشرح هذه التأثيرات، وتقع بجهلنا لها إلى الأبد، أو نتنظر حتى يلقي الزمن، والحرية، وتقدم العقل البشري الضوء عليها. أليست طريقة فلسفتنا هي الطريقة الصحيحة؟ كلما تقدمنا بالفعل في كل ما يخص موضوع الطبيعة، تتقدم تماماً بالطريقة ذاتها التي يتقدم بها خصومنا أنفسهم في جميع العلوم الأخرى، مثل التاريخ الطبيعي، والفلسفة الطبيعية، والرياضيات، والكيمياء، والأخلاق، والسياسة. وتقتصر بدقة على ما هو معروف لنا بواسطة حواسنا، والأدوات الوحيدة التي منحها لنا الطبيعة لاكتشاف الحقيقة. ولكن كيف يتصرف خصومنا؟ من أجل شرح الأمور التي نجهلها عنهم، يتخيلون كائنات لا تزال مجهولة أكثر من تلك الأشياء التي نرغب في شرحها، وكائنات يعترفون بأنفسهم أنهم لا يملكون فكرة واحدة عنها! يقلبون إذن المبادئ الحقيقية للمنطق، والمتمثلة في الانطلاق مما هو معروف أكثر إلى ما نحن أقل إلماماً به. ولكن

(1) Nescire quaedam magna pars est sapientice.

على ماذا أسسوا وجود هذه الكائنات التي يدعون أنهم يحملون بمساعدتها كل الصعوبات؟ لا بد أن توجه السلطة الناس بسبب جهلهم الكلي، وقلة خبرتهم، وأهوالهم، وتصوراتهم المضطربة، وإحساسهم الحميمي المزعوم، والناجم في الواقع عن جهلهم، وخوفهم، وانقارهم لعادة التأمل، ومعاناتهم. أيها اللاهوتيين، تلك هي الأسس للتهالكة التي تبنون عليها صرح عقيدتكم! تجنون بعد ذلك أنه من المستحيل أن تصوغوا لأنفسكم أي فكرة دقيقة عن تلك الآلة التي تنفع أساساً لأنظمتكم، ولا يمكنكم فهم صفاتها، أو وجودها، أو طبيعة موطنها، أو طريقة عملها. وهكذا، حتى إن اعترفتم، فأنتم في حالٍ من الجهل العميق بالعناصر الأولية (التي من الضروري أن يكون لديكم معرفة بها) للشيء الذي تصبونه علماً لكل ما هو موجود. وهكذا، مهما كانت وجهة النظر التي تفكرون في ظلها، فإنكم تشيدون أنظمة غير مؤكدة، وأنتم الأكثر عيشة من بين جميع صانعي الأنظمة؛ لأن هذه العلة يجب أن تنشر على الأقل النور على الكل، اعتماداً على العلة التي يخلقها خيالكم، وبناءً على هذا الشرط وحده يمكن أن تغفر غموضها: لكن هل يمكن أن تفيد هذه العلة في شرح أي شيء؟ هل تجعلنا نتصور بوضوح أكثر أصل العالم، وطبيعة الإنسان، وملكات النفس، ومصدر الخير والشر؟ لا، بما لا شك فيه، أن هذه العلة الوهمية لا تشرح شيئاً، أو تضاعف بذلك الصعوبات إلى ما لا نهاية، أو تلقي بالحيرة، والغموض على كل تلك الأمور التي جعلوه يتدخل فيها. ومهما كان السؤال المطروح، فإنها تصبح معقدة بمجرد أن يقدموا اسم الله؛ لأن هذا الاسم يحجب أوضح العلوم، ويجعل المفاهيم الأشد وضوحاً معقدة، وغامضة. فما فكرة الأخلاق التي يقدمها إلهم للإنسان، الذي وجد بناءً على إرادته، وقدوته كل الفضائل؟ ألم يظهر لنا كل رسلهم في شخصية طاغية يهيمن على الجنس البشري، ويرتكب الشر من أجل التمتع به، ويحكم العالم وفقاً لقواعد نزواته الجائرة فحسب؟ هل يمكن لكل أنظمتكم العنقرية، وكل ألفازكم، وكل التفاصيل الدقيقة التي اخترعتموها، أن تيرى إلهم الذي تقولون أنه كامل للغاية، من تلك الظلمة، والوحشية التي لا يمكن للحس السليم أن يتهاون في اتقاهما؟ وبعبارة أخرى، لا تعكروا صفو العالم باسمه، وتضطهدون، وتقتلون كل من يرفض المساهمة في تلك التبجيلات المنهجية التي زينتم بها الاسم البهي للدين. اعترفوا إذن أيها اللاهوتيون! أنكم لستم عبيثون بانتظام فحسب، بل وتصلون أيضاً إلى درجة أن تكون آثمين، وطغاة نتيجة الأهمية التي يعلقها كبرياءكم، ومصالحكم على تلك الأنظمة المدمرة، والتي تقيمون بموجبها أيضاً على العقل البشري، وسعادة الأمم."



## الفصل الثاني عشر

### ملخص عن قانون الطبيعة

## ملخص عن قانون الطبيعة

الحق وحده جديرٌ يبحث أيّ حكيم؛ لأنّ الباطل لا جدوى منه، وينبغي أن ينهى عنه على الدوام، كما لا يمكنه أن يبيّن على الحق كلّ ما يلحق به الأذى باستمرار. ومن أجل مساعدة العقل البشري، ولكي يعمل حقًا من أجل سعادته، وإرشاده إلى الحل الذي يخلصه من تلك المتاهات الرهيبة؛ التي يطوف فيها خياله، وتلك المنعطقات التي تقوده إلى الضلال بفضل مسارها للمنحرف، ومن دون أن يجد أيّ غماية لارتياحه. يمكن للطبيعة وحدها التي نعرفها من خلال الخبرة، أن تزوده بهذا الطابع المرغوب، ويمكن لطاقاتها الأبدية وحدها أن تمده بوسائل لمهاجمة مينوتور Minotaur<sup>(\*)</sup> وإجتناب أطياف المراءاة، وقتل تلك الوحوش التي التهمت على مدار عصور متعددة الضحايا التتساء، كجزيرة قاسية، فرضها طفيان قساوسة الإله المزعوم من البشر البائسين. ولا يمكن أن يفضل الإنسان أبدًا، أو يخرج عن مساره، إن استمر في استيعاب هذا الحل الذي لا يقدر بشمن، لكن إذا كان يهاب للحظة واحدة الأفلات من قبضته؛ نتيجة إهماله لخصائصه القيمة، وإذا كان باعتباره ثيسوس آخر، ناكراً للجميل، ويتخلى عن الوثاق العادل، فسوف يلقي مرة أخرى هياماته القديمة من دون أيّ خطأ، ويصبح بالتأكيد فريسة لنسل الثور الأبيض من أكلبي لحوم البشر. وعبثًا يحمل الإنسان آرائه إلى السماء، لكي يعثر على الموارد تحت قدميه، وطلما أنّه مفتونٌ بمفاهيمه الدنيوية، فيجب أن يبحث في عالم خيالي عن حكم لسلوكه الدنيوي، وسيكون بلا مبادئ، في حين أنّه يجب أن يفكر باستمرار في آفاق السماء الخيالية، وطلما أنّه سوف يتلصق طريقه في المناطق التي يجد فيها نفسه بالفعل، فلن تصل خطواته المرتابة إلى الرفاهية التي يرغب فيها، ولن تقوده أبدًا إلى تلك الراحة التي يتوقّ لها بحماس شديد، ولن ترشده إلى هذا الضمان الضروري للغاية لتوطيد سعادته.

\* مينوتور: وحش أسطوري قتل ثيسوس، له رأس ثور وجسد رجل. (لترجم)

لكن الإنسان الذي أعمته تحيزاته، انتابه الجموح في إيذاء أخيه، وأصبح بسبب تعصبه في حالة عداء حتى لأولئك الذين يرغبون بصدقي في الحصول على المنافع الأكثر جوهريه له. ومن اعتاد أن يتخدع، سيقى في حال شكٍّ مستمر. ومن اعتاد عدم الثقة في نفسه، والنظر في عقله بحياء، يرى الحق خطيراً، ويتعامل بعداء مع أولئك الذين يسعون جاهدين لتشجيعه، وقد حذروه في بداية حياته من الوهم، ومن دهاء الدجال، فاعتقد أنه مدعوٌ حقاً إلى حراسة العصابة [العينين] التي يخذعونه بما بأقصى ما أوتي من جهلٍ دؤوب، واعتقد أن رفاهه المقبل سيتضمن إبقائها على عينيه إلى الأبد، ولذلك يتصارع مع كل أولئك الذين يحاولون انتزاعها عن بصره المحجوب. وإذا فتح للحظة عينيه المعتادة على الظلمة، فإن الضوء سيؤذيها، ويوجعه بريقها. ولاعتقاده أن تنويره جريمة، يشتاط غضباً على أولئك الذين يحملون الشعلة التي أذهلته. ونتيجة لذلك، يُنظر إلى الملحد على أنه آفة خبيثة، ومُما للامة، وباعتباره أوبس Upas آخر،<sup>(\*)</sup> يهلك كل شيء داخل دوامة نفوذه، ويجرّو على إيقاظ البشر من عادة الخمول التي أحدثها اللاهوتيين بفعل جرعاتهم المخدرة، وبدت وكأنها اضطراباً، ويُنظر إلى من يحاول تهدئة تحولاتهم الهوجاء، وتخفيف نوبات غضبهم الجنونية، على أنه هو نفسه مجنون، ويجب تقييده بإحكام في الأبراج المحصنة المخصصة للمجانين، وإلى من يدعو مساعديه إلى فلي قيودهم، وكسر أغلالهم للوذية، يبدو أشبه بكائن غير عقلائي، ومتهور، حتى بالنسبة للأسرى البائسين أنفسهم الذين تعلموا الإيمان بأن الطبيعة لم تشكلهم لأي غرضي آخر سوى ليخافوا، ولم تستدعيهم إلى الوجود، إلا ليكونوا عتلين بالأصفاد. ونتيجة لهذه التحيزات القاتلة، يُعامل تلميذ الطبيعة عمومًا على أنه سفاح، ويستقبله أقرانه بالطريقة ذاتها التي تستقبل بها السلالة المكسوة بالريش طائر الليل الحزين، والذي تشترك جميع الطيور الأخرى في بغضه، وتصدر مجموعة متنوعة من الزقزقات الحزينة، بمجرد أن يتخلى عن ملاذو.

ما من فإن ينتابه الرعب! وصديق الطبيعة ليس عدوكم، ومرجعها ليس قسيساً للباطل، ومهلك أشباحكم التافهة ليس مبطلًا لتلك الحقائق الضرورية لسعادتك، وتلميذ العقل ليس كائنًا لاعقلائيًا يسعى إلى تسميكم، أو اصابتكم بهذيان خطير. وإذا اثترغ الرعد من أيدي هؤلاء الآلهة الرهييبين الذين يفزعونكم، فهذا يعني أنكم قد تتخلون عن سيركم في خضم

\* أولس: العصاره اللبنة السامة لشجرة كبيرة، من عائلة الثوت، موطنها آسيا الاستوائية، وأفريقيا، وجزر الفلبين، وتستخدم لتسميم السهام. (لترجم)

العواصف على دروب، تنفاجئون بعدم قدرتكم على تمييزها إن تلاشى وميض المائع الكهربائي. وإذا حطمت تلك الأصنام التي أفادها الخوف بالمر واللبان، وأحاطتها الحرافة باليأس الكئيب، وضرّجها التعصب بالدم، فسوف تحلّ محلها تلك الحقائق العزّة؛ التي اعتُبرت شفاءً لجراح بائسة ألّمت بكم، ومناسبة لتحلّون بالشجاعة، وتواجهون بقوة مثل هذه الضلالات الخطيرة؛ التي تمتلك السلطة لتمكنكم من مقاومة مثل هؤلاء الأعداء الجبابرة. وإذا أسقط المعبّد، وقلّب المذابح، فغالبًا ما يذرف الدموع المريرة على تعيس الحظ، ويكتفّر أمام أكثر القربان وجعًا، ويتبخّر ببخور العبيد، وقد يشيد هيكلًا مقدسًا للسلام، وقاعة مخصصة للعقل، ونصبًا تذكاريًا دائمًا للفضيلة، حيث يملك أن تجد في جميع الأوقات ملجأ من جنونك؛ وملاذًا من أهوائك التي لا يمكن السيطرة عليها، ومهربًا من هؤلاء الأقوياء الذين ظلموك. وإذا تصدّى لذرائع الطغاة للتغطرسين والمؤكّنين، الذين يضطهدونكم بصولجانهم الحديدية، فهذا يعني أن بإمكانكم التمتع بحقوقكم الطبيعية، إلى أن تصبّحوا أحرارًا بصورة أساسية عقلاً وجسدًا، ولكي لا تكونوا عبيدًا، ومقيدون إلى الأبد بمجذّاب البؤس، وقد يحكمكم على المدى الطويل أناسٌ مواطنين، وربما يعتزون بمظاهرتهم، ويسترون على بشرٍ مثلهم، ويراعون في الواقع مصالح أولئك الذين يستمدون السلطة منهم. وإذا كان بصارع الدجل، فهذا يعيد ترسيخ الحق في تلك الحقوق التي استحوذ عليها الخيال لفترة طويلة. وإذا قوض أساس تلك الأخلاق المتعصبة، والمتقلبة، التي لم تفعل شيئًا حتى الآن سوى تحيّر عقولكم، دون تصحيح قلوبكم، فقد تمنح الأخلاق ركيّةً ثابتة، وأساسًا متيّنًا، ومضمونًا بحسب طبيعتكم، وتبادل تلك الحاجات التي تولّد باستمرار عند الكائنات العاقلة. تجرّؤوا إذن على الاستماع إلى صوته، وسوف تجدونه أكثر وضوحًا من تلك التي أعلنها لكم المرسلين الغامضين على أنّها من سلالة الإله الغاشم، وأنّها أوامر مستبدة تتعارض باستمرار مع ذاتها. استمعوا إذن إلى الطبيعة، فهي لا تناقض أبدًا قوانينها الأبدية.

ولكن هذه الطبيعة تصرّخ: "أنت يا من اتبعت الدافع الذي منحتك إياه، ويا من تميل طوال فترة وجودك باستمرار نحو السعادة، ولا تتجهّد في مقاومة قانون سيادتي. اعمل من أجل سعادتك، وسأهم من دون خوف في المادّة التي بسطتها أمامك، وكن سعيدًا، وستجد الوسيلة مكتوبة بوضوح على قلبك. عيّن أنت أيّها الحرفائي! ابحث عن سعادتك خارج حدود الكون الذي أودعتك فيه؛ وعيّن تسأل عن تلك الأشباح التي لا

ترحم، وأقامها خيالك الذي يهيم دائماً على عرشي الأبدى، وعبثاً تتوقعها في تلك المناطق السماوية التي أعطاه هذيانك مكاناً، واسماً، وعبثاً تتكل على الآلهة للتقبة التي تتعامل مع إحسانها في مثل هذه النشوة، بينما تملأ مسكنك بالبلاء، وقلبك بالرهبة، وعقلك بالأوهام، وصدرك بالأهات. تجرأ إذن على تغليص نفسك من آثار الدين، وغطرستي ونظري البراغمة الذي يخطئ بشأن حقوقي، وينبذ تلك الآلهة التي تستحوذ على امتيازاتي، والعودة إلى سيطرة شرائعي. فالحرية الحقيقية لا تسود إلا في إمبراطوريتي. ولا يعرف الطغيان أرضها، وترعى العدالة باستمرار حقوق جميع رعاياي، وتحفظ بما في حوزة مطالبهم العادلة، ويربطهم الإحسان المطعم بالإنسانية بروابط ودية، ويشقههم الحق، ولا يمكن أن يحجبهم الدجال بغمامة الظلام. ارجع يا ابني إذن الى ذراعي أمك الحاضنة! أيها الجاحد، عذ بخطواتك المائلة إلى الطبيعة! وسوف تلهيك عن شروك، وستترع من قلبك تلك المخاوف المروعة التي تغمرك، وتلك الاستفسارات التي تشتت انتباهك، والتحويلات التي تقلقك، ولا بد أن تحب تلك الأحقاد التي تعزلك عن أخيك، وعن ذاتك. ارجع إلى الطبيعة، وإلى الإنسانية، وإلى ذاتك! اشر الزهور على طريق الحياة، وتوقف عن التفكير في المستقبل، وعش لإسعاد نفسك، وابقى من أجل أقرانك. اختلي بنفسك، وابحث في قلبك، ثم ضع في اعتبارك الكائنات الحساسة المحيطة بك، وارك تلك الآلهة التي لا يمكنها التأثير في أي شيء يخص سعادتك. متع نفسك، واجعل الآخرين أيضاً يستمتعون بوسائل الراحة التي وضعتها برحابة لكل أطفال الأرض الذين انبثوا جميعاً من حضني؛ وقدم لهم يد العون في الأحزان التي أخضعهم لها القدر كما هو الحال معك. وأعلم، أنني اتفق معك في ملذاتك، إن لم تؤذيك، ولا تقتك بإخوتك الذين ألزمتهم بك ليحققوا سعادتك الفردية. ومسموح لك التمتع بهذه الملذات بحرية، إذا انغمست فيها باعتدال، وبالقدر الذي ضبطته لك بنفسك. فابتهج إذن أيها إنسان! إذ تدعوك الطبيعة للمشاركة فيها، لكن تذكر دائماً، لا يمكنك أن تكون وحيداً؛ لأنني أدعوك إلى السعادة كما أدعو جميع البشر، وستجد أنك لن تتمكن من تعزيز سعادتك ما لم تضمن سعادتهم. وهذا ما يقتضيه مصيرك، وإذا حاولت الإفلات من تنفيذه، فتذكر أنك الكراهية ستلاحقك، ويأغث القصاص خطواتك، ويتأهب الندم دائماً لمعاقبة غالفات قضائه للمرم.

"إنها الإنسان! اتبع إذن، أي مكان تجد فيه ذاتك، والرتابة التي وصفتها لك، لتحصل على تلك السعادة التي لديك حق أساسي المناهضة للمطالبة بها. ودع أحاسيسك الإنسانية ترثي لحال الناس الآخرين؛ لأنهم أقرانك، ودع قلبك يتعاطف مع مصائبهم، ومد يدك السخية عفويًا لتقديم العون للفنان التعيس الذي غلبه مصيره، وادعمه في ذاكرتك دائمًا إلى أن تنقل كاهلك، كما يحدث معه الآن. اعترف إذن، من دون مكبر، أن كل متعوي له حق ثابت في لطفك. وقبل كل شيء امسح من أعين البراءة المضطهدة البلورات المتقطرة نتيجة الشعور المأساوي، ولتسقط دموع الفضيلة عند المحنة على حضنك للتعاطف، واترك الوهج الدمت للصداقة المخلصة يحرك قلبك الصادق، ولتعلق اللطيف بشريكك، التي تتوق لها عاطفتك الدافئة، وتسبك أحزان الحياة. كن مخلصًا لحبها، ومسؤولًا عن عطفك عليها؛ لكي تكافك بالمثل. وفي ظل رعاية والديك، تكفل تقديرهم الفاضل، وقد يتعلم نسلك تحديد قيمة مناسبة للفضيلة العملية، وبعد أن شغلوا سنوات شبابك، قد يتمتعون بعمر كالمضمحل، ويضفون الفرح على أفول شمسك، ويتهجون بخريف وجودك، وعودهم البارة نتيجة تلك الرعاية التي غمرت بها طفولتهم للأقوة".

"كن عادلاً؛ لأن الإنصاف يمثل دعمًا للمجتمع البشري! كن صالحاً؛ لأن الخير يربط كل القلوب بروابط متينة! كن متسامحاً؛ لأنك ضعيف، ونحيا مع كائنات تشاركك في ضعفك! كن لطيفاً؛ لأن الرقة تجذب الانتباه! كن شاكراً؛ لأن الامتنان يزودك بالخير، ويمدك بالكرم! كن متواضعاً؛ لأن الفطوسة أمر يقزز الكائنات من بعضها في جميع العصور. اغفر الأذى؛ لأن الانتقام يدمر الكراهية! احسن لمن جرحك؛ لتظهر أنك أنبل منه، وصادق مع من كان في يوم من الأيام عدواً لك! كن متحفظاً في سلوكك، ومعتدلاً في ملذاتك، وعفيفاً في رغباتك؛ لأن الشهوة تؤدي إلى التعب، والعصبية تولد الأمراض، والأخلاق الجريئة ثمرة للاشمئزاز؛ إذ يرخي الإقراط في كل الأوقات العضلات في بيتك، وسوف يدمر كيانك في النهاية، ويجعلك تكره نفسك، وتحتقر الآخرين".

"كن مواطناً مخلصاً؛ لأن المجتمع ضروري لأمك، ولتتمتع بوجودك، وتعزز سعادتك. كن مخلصاً، وخاضعاً للسلطة الشرعية؛ لأنما ضرورية للحفاظ على المجتمع الذي هو ضروري لك. كن مطيعاً للقوانين؛ لأنما تعبر عن الإرادة العامة؛ التي يجب أن تخضع لها إرادتك الخاصة، أو يجب أن تكون كذلك. دافع عن بلدك بغيرة؛ لأن ما يسعدك يخصك، ويخص

تلك الكائنات العزيزة على قلبك: لا تسمح لهذا الوالد المشترك بينك وبين أخوتك، بأن يقع تحت أغلال الاستبداد؛ لأنه لن يكون بعد ذلك سوى سجنك العام. وإذا رفضت بلدك إسعادك، وصمت الآذان عن إنصاف مطالبك، فستخضع لسلطة ظالمة، وإذا تعرضت للاضطهاد، فانسحب من حضنها بصمت، ولا تكثر سلامها أبداً".

"الخلاصة: كن إنساناً، وشخصاً عاقلاً، وعقلانياً، وزوجاً مخلصاً، وأباً رحيماً، وسيداً منصفاً، ومواطناً متحمساً، واعمل على خدمة بلدك من خلال براعتك، ومواهبك، وصناعتك؛ وقبل كل شيء بفضالك. شارك جماعاتك في تلك العطايا التي وهبتك إياها الطبيعة، وانتشر السعادة بين أقرانك الفنانين، وألهم أقرانك من المواطنين الرضا، واغمر جميع المقربين منك بالفرح، إلى أن تؤثر فيك دائرة أفعالك التي تحي بلطفك، وينيرها إحسانك، وكُن على ثقة بأن من يسعد الآخرين، لا يمكن أن يكون هو نفسه بالسا. وبذلك تتصرف من تلقاء ذاتك مهما كان ظلم الآخرين، ومهما كان تحور أولئك الذين قضى مصيرك أن تعيش معهم، فلن تُحرم نائماً من المكافأة المستحقة لك، ولن تتمكن أي قوة على وجه الأرض من أن تنزع منك هذا المصدر الذي لا ينضب أبداً لأنقى سعادة، وسوف يتراجع الرضا الداخلي في كل لحظة تحيج ذاتك، ولن تشعر بخزي العار، ورعب الذعر الداخلي، ولن تجد قلبك يأكله الندم. وسوف تحترم ذاتك، ويعتز بك الفاضلون، والمصفقون ومن يحبهم جميع الأخيار؛ الذين تعتبر حقوقهم الانتخابية أكثر قيمة بكثير من تلك الخاصة بالجمهور للذهول. ومع ذلك، إذا شغل السطحون تفكيرك، فإن وجودها ناطرة سترحب بحضورك، وسوف تعبر الوجوه السعيدة عن اهتمامهم برفاهيتك، وستشركك الكائنات المرحبة بمشاعرها الهادئة. وستتميز الحياة التي أمضيها على هذا النحو كل لحظة بصفاء ذهنك، ومحبة المحيطين بك، وستضفي البهجة على صداقة زملائك، وستمكنك من النهوض ضيقاً راضياً قائماً بالوليمة العامة، وترشدك برفق إلى غور الحياة، وتقودك بسلام إلى أجلك؛ لأنك لابد أن تموت؛ ولكنك ستحي بالفعل بفكرك، وستعيش دائماً في ذاكرة أصدقائك، والذكرى الممتنة لأولئك الأشخاص الذين عززت اهتماماتك الودودة وسائل راحتهم، وسوف تكون فضالك قد بنت سلفاً لشهرتك صريحاً لا يفنى. ولو انشغلت السماء بك؛ لشعرت بالرضا من سلوكك، لكونك أرضيت الأرض".

"حزاري إذن أن تشكو من حالك، وكُنْ عادلاً، ولطيفاً، وفاضلاً، ولا يمكنك أبداً أن تكون خالياً تماماً السعادة. انتبه كيلا تُحسد على اللذة العابرة للجريمة اللغوية، والقوة للضلة لطفيان للتصبر، والدعة للموهومة للدجال الانتهازي، والسلوك المقبول للعذالة المرتدة، والمؤكّب المبهرج، والفاخر من البذخ المتصلب. ولا تنهّل أبداً بزيادة عدد المتلقين إلى طاغية طموح، ولحجم قائمة العبيد لطاغية ظالم، ولا تعزّ انتباهاً أبداً إلى العار، أو ممارسة الابتزاز، أو ارتكاب الفحشاء، أو ميزة القتل لقمع زملائك، وتذكر دائماً أن ذلك سيكون على حساب ندمك الأشدّ مراراً على اكتسابك هذه الميزة الفاسدة. ولا تكن أبداً شريكاً مرتزقاً للمفسدين في بلدك، وللملزمين بالخجل خفيةً كلما واجهوا عيون الجمهور".

"لا تخدع نفسك، لأنني أنا من يعاقبك بالتأكيد أكثر من الآلهة على كل جرائم الأرض، وقد فلتت الأشرار من قوانين الإنسان، لكنهم لا يهربون مني أبداً. ولأنني أنا من صنعت قلوب البشر، وأجسادهم، وأنا من حدّدت القوانين التي تحكمهم. فإذا استسلمت للمتعة الحسية، قد يصفق لك رفقاء الفسق، لكنني سأعاقبك بعبوب أفسى، وهذه سنتي حياة العار بما تستحقه من ازدراء. وإذا استسلمت بنفسك للانغماس المفرط، فقد لا تصحك القوانين البشرية، لكنني سأقتصر منك بشدة من خلال اختصار أيامك. وإذا كنت واعياً، فإن عاداتك القاتلة سوف تترد إليك. ورغم أن الأمراء يملكون الآلهة الأرضية التي تضع قوتها فوق قوانين البشرية، بيد أنهم مضطرون للارتعاد من سريان قضائي الصامت. أنا الذي أؤدبهم، وأملؤ صدورهم بالرية، وأبث فيهم الرعب، أنا من جعلتهم يرتعصون تحت الاستجواب، ويرتجفون من الرعب باسم الحقيقة المهيبة، وأنا من أشعرتهم وسط حشود من النبلاء المحيطين بهم، بأفعال الخزي باطنياً، وتأنيب الضمير الشديد، وسهام الحسرة المسمومة، ولسمعات الندم القاسية. أنا من أبث التعب في أنفسهم الفاقدة للحس، عندما يسبثون إلى كرمي، وأتبّع العدالة الأبدية غير المخلوقة، وأعرّف كيف أحقق التوازن بين الأشخاص من دون تمييز، وأعدّل في قصاصهم بحسب خطيئتهم، وألقي بنسبة من فسادهم على يؤسهم، لأنزل عقوبة تتناسب مع جرماتهم. ولا تكون قوانين الإنسان عادلة، إلا عندما تتوافق مع قوانيني، ولا تعتر أحكامه عقلانية، إلا عندما أملكها؛ فقوانيني وحدها ثابتة، وكلية، وغير قابلة للنقض، وصيغت لتنظيم حال الجنس البشري في كل مكان، وزمان، وفي جميع الظروف".



"إذا كنت تشكّ في سلطتي، وتساؤل عن القوة الجبارة التي أمتلكها على البشر، ففكر في الانتقام الذي أوقعه على كلّ أولئك الذين يعارضون قضائي. وأدخل في أعماق قلوب هؤلاء المجرمين المختلفين، الذين تغطي أسارهم، وعيائهم إبتسامة مصطنعة، وتفسخ عقولهم بفعل الكرب. ألا تشاهد الطموح معذباً ليل نهار بحماسة لا يمكن أن يطفئها شيء؟ ألا ترى المنتصر القدير يصبح سيّداً لحالات الخلوة المدمرة، ويغطي على مسيرته المظفرة التي تميزت بإصلاح بغيض، الحزن على أنقراض الدخان، ويحكم البؤساء التمساء الذين يلعنونه في قلوبهم، بينما يسقمّ عقله الذي نغره الندم من الجانب الكيب لاتصاراته؟ فهل تعتقد أنّ الطاغية المخوف بالمغتربين به، وبمن أذهله مدحهم، غير مدرك للكرامية التي يثيرها اضطهاده، والازدراء الذي تجرّو عليه رذائله، والتهكمات التي يستدعيها عقمه، والاستخفاف الذي يلحقه فجوره باسمه؟ وهل تظن أنّ رجل البلاط للتكبر لا ينجل داخلياً من عباراته المقيمة التي يستكبرها، ويحتقر من أعماق قلبه تلك الدناءة التي يضطر بها إلى شراء النعم؟ تأمل الطفل المثلث بالثروة، وانظر إليه فريسةً لفتور متعة غير محدودة، أبلاها الشيع الذي يتّبع دائماً ملذاته المنهكة. أنظر إلى البخيل بوجهه المزبل؛ نتيجة تصرفه الشحيح، وعدم تأثر قلبه القاسي ببناءات البؤس، وهو يئنّ من ثقل الأحوال المتراكمة من الكنوز غير المجدية، والتي جاهد في تكديسها على حساب نفسه. أنظر إلى مثلي الجنس، والفاسق المسرور، يتحسر سراً على ما لحقه بصحته من أضرار لا يُعتد بها، وافراطه في هدرها، وأنظر إلى انقصاص العهد المرتبط بالكرامية، بين أولئك للتزوجين الزناة. أنظر إلى الكاذب المحروم من كلّ إبتئان، والخائن المجرّد من كلّ ثقة، والمنافق الذي يتجنب بخوف النظرات الثاقبة لجاره الفضولي، والدجال الذي يرتجف من أي اسم للحق الموقر. ضغ في اعتبارك قلب الحسود، والمهين العبيث الذي يُصمق لرؤية رخاء جاره. وألقي نظرة على قلب البائس المتجمد الذي لا يمكن أن يدفقه أي لطف، ولا يذنبه البر والإحسان، ولا يحوله اللطف إلى سائل معتدل. وانحص للمشاعر الحديدية لهذا الوحش الذي لا يمكن أن تلينها تهديدات محنته. أنظر إلى المنتقم الذي يتجرع مرارة حقد، ويهلك نفسه في غضبه، وأفكاره بحد ذاتها أناعي. وإذا لم تستطع الحسد، فإنّ أحلام اليقظة بالقتل، وبدايات القاضي الظالم، تملأ الظالم من البراءة، وتلوث الرؤى المخيفة للابتزاز مضاجعهم بمشاعل الغضب. أنت ترتجف دون أدنى شكّ عند رؤية ذلك الإرباك الذي يثير حفيظة هؤلاء المزارعين وسط رفاهايم البهية، وقابضو الضرائب

الذين يصابون بالتخمة عند حدوث الكارثة العامة، ويأكلون مال اليتيم، ويستنزفون موارد الأرملة، ويسحقون للكاسب المحلولة للفقراء، وترتجف من مشهد الدم الذي يمزق أذهان هؤلاء المجرمين الموقرين، الذين يعتقد الجاهل أنهم سعداء، في حين أنَّ ازدراءهم لأنفسهم، والمظالم السديدة لتهيئهم السري، تقتصر باستمرار من أمة ساخطة. أنظر إلى هذا الرضا الذي دحر القلب، وطرده إلى الأبد من مساكن أولئك الأشقياء اليوساء الذين نقشوا بفظاظ في أذهانهم ما يستحقونه من إهانة، وعارٍ، وقصاص. لا تستطيع عينك تحمل المشهد للمساوي لاتنقاصي، لكن البشرية تُلزمك بالمشاركة في آلامهم التي يستحقونها، وأنت من أخذتك الشفقة هؤلاء التعساء الذين يجعلون الرذيلة ضرورية بفضل أخطائهم المتراكمة، وعلى دراية بالجريمة نتيجة عاداتهم القتالة. أجل؛ ولو يسرت لك حقاقتهم للمتردة الوسائل، لمددت يد العون لهم، وتجنبتهم من دون أن تفيضهم. وعندما تقارن وضعك بهم، وتبحث في عقلك، سيكون لديك سبب وجيه لتنهى نفسك، وإذا وجدت أنَّ السلام قد استوطن فيك، فتلك قناعة تسكن في أعماق قلبك. وبعبارة أخرى، ستري أنَّ قضاء القدر المحنوم قد حقق عليهم، وكذلك عليك، واقتضى بالحاج أن تجزى الجريمة ذاتها بالعقاب، وألا تغلو الفضيلة أبداً من الثواب."

هذه هي حصلة تلك الحقائق الواردة في قانون الطبيعة، وهذه هي العقائد التي يمكن أن يصرح بها أسياعها. وهم بلا شك مفضلون على ذلك الدين الخارق للطبيعة، والذي لا هم له سوى إلحاق الضرر بالجنس البشري. وهذه هي العبادة التي يعلمها هذا العقل الملقس، وهي موضوع يستهز به اللاهوتي الذي يواجه إهانة المتعصب؛ الذي لا يقدر إلا ما لا يستطيع الإنسان تصوره أو ممارسته، ويجعل أخلاقه تتكون من واجبات وهمية، وفضيلة أفعاله لا جدوى منها عموماً، وغالباً ما تكون ضارة برفاهية المجتمع، ويعتقدون نتيجة افتقارهم للإلمام بالطبيعة التي يرونها بآتم أعينهم، أنهم ملزمون بالبحث في عوالم مثالية عن دوافع خيالية، يثبت كل شيء عدم فاعليتها. والدافع الذي تستخدمه أخلاق الطبيعة هو للمصلحة البديهة لكل فرد، وفي كل مجتمع، ولكل الجنس البشري، وفي جميع العصور، وفي كل بلد، وفي جميع الظروف. وعبادته قرباناً للرذيلة، والمهدف من ممارسة الفضائل الحقيقية هو الحفاظ على الجنس البشري، وسعادة الفرد، وسلام البشرية، وإثابتهم بالمودة، والتقدير، والمجد. أما في حال تقصيرهم، واقتناعهم ذهنياً، بتقدير الذات الجديرة بذلك، والتي لن تتمكن أي قوة من

سلبها على الإطلاق من البشر الفاضلين؛ فعقوباتهم هي: «الكرهية، والازدراء، والسخط الذي يكتنه المجتمع دائماً لأولئك الذين يسيئون إلى مصالحه، ولا يمكن حتى للأقوى أن يقيهم منها تماماً.

أما تلك الأمم التي تميل إلى تطبيق الأخلاق الحكيمة، وتفرسها منذ الطفولة، ولا بد أن تؤكد قوايتها باستمرار؛ فلن تجد ضرورة للخرافات، ولا الكائنات الخرافية. وأولئك الذين يلجئون في تفضيل التماثيل على أعز مصالحهم، سوف يسرون بالتأكيد إلى الخراب. وإذا حافظوا على أنفسهم لفترة قصيرة؛ فذلك لأن قوة الطبيعة تعيدهم أحياناً إلى العقل، على الرغم من تلك التحيزات التي يلدو أتمها تقودهم إلى حتفهم. ويضطر للمؤمنون، والمترطبين بالطفيا من أجل إثناء الجنس البشري، في كثير من الأحيان إلى التماس المساعدة من عقل يزدرونه، وطبيعة يستهينون بها، ويخطون من شأنها، ويسعون إلى سحقها تحت السواد الأعظم من آهتهم الزائفة. أما الدين الذي يقتل البشر في جميع العصور، فإنه يكسي عندما يهاجم العقل بعبادة المنفعة العامة للقدسة، ويعلق أهميته على أسس زائفة، ويبي حقوقيه على التحالف الذي لا ينقسم، ويزعم أنه قائم بين الأخلاق وبينه، على الرغم من أنها لا تكف أبداً للحظة واحدة عن شرّ العدلاوات الأكثر ضراوة ضده. وما لا شك فيه أن هذه الحيلة قد أغرت العديد من الحكماء؛ الذين يعتقدون من صدق قلوبهم أنها تنفع الأنظمة السياسية، وضرورة لكبح سورة الأهواء الجامحة، وهكذا فإن المؤمنين بالخرافة للنفاق، لكي يخفي ميزته البشعة أمام المراقبين السطحيين، يعرف دائماً كيف يحمي نفسه بدرع المنفعة للقدس؛ ليتشبث بدرع الفضيلة للنمى؛ ولذلك اعتقد أنه من الضروري احترامه، وتفضيله على الدجال؛ لأنه تحمّن ببراعة وراء مذابح الحقيقة. ويجب أن نبعد عن هذا المتعصب، ونجذب الرأي العام له، ونجترده من منظره الخفي، ونكشف تشوهه الأصلي، من أجل أن يتعرف الجنس البشري على تقنيته التي تفيد: أن البشرية قد تكون على علم بمجرأتهما، وأن الكون قد يرى يديه المذنبتين، والسلحنتين بخناجر القتل، ملطختين بدماء الأمم التي تسكرها سورتما، أو تضحي بلا شفقة باحتدام أهوائها.

إن أخلاق الطبيعة هي الدين الوحيد الذي يقدمه مفسرها لأقرانه المواطنين، والأمم، والجنس البشري، والأجناس المقبلة، والمفطورة من تلك التحيزات التي كثيراً ما عكّرت صفو

سعادة أسلافها. ولا يمكن لصديق البشرية أن يكون صديقاً للإله الذي كان في جميع العصور بلاءً حقيقياً على الأرض. ولن يكون رسول الطبيعة أداةً للكائنات الخرافية المخادعة، والتي تجعل هذا العالم مجرد مثوى للأوهام، ولن يتنازل عابد الحق للباطل، ولن يبرم أيّ عهدٍ مع الضلال، لإدراكه أنه مهلك دائماً للبشر. ويعلم أنّ سعادة الجنس البشري تقتضي حتماً هدم صرح الخرافة المظلم المتداعي من أركانه، من أجل أن يبي على أنقاضه معبداً للطبيعة مناسباً للسلام، وهيكلًا مقدساً للفضيلة. ويشعر أنه بفضل استئصال الشجرة السامة فقط، وأدق الألياف التي طغت على الكون على مدار العديد من العصور، أنّ سكان هذا العالم سيتمكنوا من استخدام أعينهم، ويطعموا بشبات ذلك النور الكافي لإثارة فهمهم، وتوجيه خطواتهم الضالة، ومدهم بالانقياد اللازم لعلومهم. وإذا كان لابد أن تذهب جهوده سدى، ولم يستطع أن يستلهم الشجاعة من كائنات معتادة على الارتعاش بدرجة كبيرة؛ فسوف يصفق لنفسه على الأقل؛ لأنه نال شرف المحاولة. ومع ذلك، لن يحكم على جهوده بأنها غير مثمرة، ولو لم يتمكن حتى من إسعاد سوى فرد واحد، ولو لم تهدئ مبادئه من روع التناقضات المتضاربة لعقلي واحد صادق، وأهمجئت استدلاله بعض القلوب الفاضلة. وستكون لديه على الأقل ميزة أن ينزع من عقله رعب الخرافة اللجوج، ويزيل من قلبه المرارة التي تثير حساسته، ويطأ بأقدامه تلك الكائنات الخرافية التي يعذب بها الجاهل. وهكذا سيفكر بمحو من قمة صخرته بمهرّب من خطر العاصفة، وتلك الأعاصير الهائلة التي تثيرها الخرافة، وسوف يمدّ يد العون إلى أولئك المستعدين لقبوله، ويشجعهم بصوته، وسوف يساندنهم بمجهوداته الدؤوبة، ويدفع قلبه الرحيم، وسوف ينادي:

"أيُّها الطبيعة، يا سيدة جميع الكائنات! وأنتم يا بناتها المحبوبات، أيُّها الفضيلة، والعقل، والحقيقة! تبقيين إلى الأبد ألهاتنا الوحيدات، ولكننّ تُنسب مدائح الجنس البشري، وأنتمنّ للمقصودات بإجلال الأرض. أرنا إذن أيُّها الطبيعة ما يجب على الإنسان أن يفعله ليحصل على السعادة التي يرغبها. انعمشي يا فضيلة بنارك الطبيعة! ويا أيُّها العقل! دعه يسلك بمخطواته المرتابة في دروب الحياة. ويا أيُّها الحقيقة! دعي شعلتك تنير عقله، وتبدّد ظلمة طريقه. يا أيُّها الآلهة المساعدة! وخدي قواكِ، من أجل إخضاع قلوب البشر لسلطتك، وإبعاد الضلال عن أذهاننا، والشر من قلوبنا، والحيرة عن خطواتنا، وتوسّع معرفتك حكمتنا الناجع، ويشغل خورك عقولنا، ويسكن صفاءها في أحضاننا. دعي الدجال مرتبكاً، ولا يجرؤ

أبدأ على إظهار رأسه مرة أخرى. ركزي أعيننا مطوّلًا، سواء كانت منبهة أو معصوبة لفترة طويلة، على تلك الأمور التي يجب أن نبحت عنها. وبدّي إلى الأبد ضباب الجهل، وتلك الأوهام البشعة، وتلك الكائنات الخرافية للغربة، والتي لا تفيد إلا في دفعنا نحو الضلال. انقذينا من تلك الفجوة المظلمة التي أغرقنا بها الخرافة، وأطحي بإمبراطورية الوهم المميتة، واهدمي عرش الباطل، وانزعي من أيديهم الملوثة القوة التي اغتصبوها. هيمي على الناس، دون أن تشركهم في سلطتك، وحطمي القيود التي تقيدهم بالعبودية، ومزقي العصاة التي خدعهم بها، وهدي سورة الغضب التي تسكرهم. وحطمي أيدي الطغاة الدمويين، والخارجين عن القانون، وذلك الصولجان الحديدي الذي سحقهم به، وانفي تلك الآلهة التي ابتليوا بها إلى المناطق الخيالية، حيث جلبهم الخوف. والهمي الكائن الذكي بالشجاعة، وبشي الطاقة في نظامه، حتى يشعر مطوّلًا بكرامته، ويجرؤ على حبّ نفسه، وتقدير أفعاله عندما تكون جديرة بذلك، وأنّه ليس عبدًا إلا لقوانينك الأبدية، وقد لا يخشى بعد الآن أن يحزّر نفسه من جميع القيود الأخرى، ويسارك الحرية، وقد تكون لديه الحكمة للاعتزاز بقرينه، ويصبح سعيدًا بفضل التعلم باكتمال حالته، وتعلّمه الدرس العظيم، بأنّ الطريق السريع للسعادة هو أن يشارك ذاته بتفكير، ويمتّع أيضًا الآخرين بوليمتك الدسمة. أيتها الطبيعة! قدمي له بسخاء، وواسي أبنائك في الأحزان التي أخضعهم لها مصيرهم، وتلك الملذات التي يُسمح لهم أن يشاركوا فيها بحكمة، علمهم أن يستسلموا بصمتٍ للضرورة. واهديهم دون إنذارٍ لتلك الفترة التي يجب على جميع الكائنات الوصول إليها، ودعهم يتعلموا أنّ الزمن يغيّر كلّ الأشياء، وبالتالي، فإنّهم ليسوا مضطرين لتجنب الموت، ولا الخوف من الوصول إليه."



يتناول الكتاب رؤية الفيلسوف بارون دي هولباخ عن الإله، والأدلة على وجوده، وسمائه، وتأثيره في سعادة الإنسان، وذلك من خلال النقد الذي وجهه للاهوتيين، والعقلانيين، وما تركته الأنظمة اللاهوتية المختلفة من أثرٍ في نفوس البشر؛ الذين اندخعو بإيمانهم بها، والخرافات التي فرضها الحالمون، والمنطرون كحقائق تاريخية على ضعف العقول، ومحدودي التفكير؛ الذين ما انفكوا عن محاولة الخروج من نطاق عالمهم المحدود، والبحث فيما وراء العالم المرئي، وتفاوضوا عن الإنصات إلى الطبيعة، والاسترشاد بها وحدها، وجذبهم أدمغة مجموعة من الأشخاص الذين نسبوا أنفسهم ناطقين باسم الإله، وأضافوا إلى أقوالهم ما صورته لهم أُمزجتهم، وأهوائهم، فحكموا العالم باسم الدين، وأشعلوا الأرض حروباً، وويلات، وكوارث لا تنتهي.

وكان مقصد هولباخ بعد أن يبين لنا مضمون الطبيعة وعلاقتها بالإنسان في الجزء الأول من الكتاب، انتقل في الجزء الثاني إلى توضيح الفهم الإنساني للإله، ولم تكن نيته تقديم أفكار عدمية، أو إلحادية؛ لأنَّ الملحد يجد ذاته كأن محط نقدٍ ضمن كتابه، بل أراد أن ينفي فحسب آراء الإنسان في الدين، أو معنى آخر للفهم الإنساني للدين، وتسخيره لمصلحته، ورفض ما أقره الإنسان من قدرته على معرفة الحماية الإلهية بصورة مطلقة، وحاول تنفيذ الأدلة التي قدمها العقلانيون في وصف الإله، وبينَّ أنهم واجهوا مشكلة كبرى في التوفيق بين صفاته المتناقضة أو الرد على أبسط الاعتراضات، إضافة إلى غموض اللغة التي تحدثوا فيها، واقتارنا لمعيارٍ موحد نحكم من خلاله على هذه الأدلة، التي بدت واهنة وضعيفة؛ لكثرة المغالطات التي وقعوا فيها؛ وقادتهم في كثير من الأحيان إلى توصيف الكائن الأسمى بصفات إنسانية، ووصولهم إلى جد التجسيم، وعدم قدرتهم على التحرر من فكر القرون الوسطى. وغابت عنهم الطبيعة المادية للإنسان، وأنه لا يمكن أن يمتلك أيَّ أفكارٍ إلا عما هو مادي مثله، أو ما له على الأقل صفاتٍ مماثلة له. ولا تفرض الصفات الأخلاقية التي ينسبها اللاهوتيون إلى الإله، سوى ماديته، ولا تستند أفكارهم الأكثر تجريداً إلا إلى تجسيمٍ حقيقي لا يمكن إنكاره، لذلك يدعواهم هولباخ للإعتراف بأنَّ كلَّ ما في الطبيعة يثبت أنَّ البحث في الإله ليس من طبيعتنا، ويكفي القول: إنَّ الطبيعة هي (الله)، وأنها تحتوي على كلِّ ما يمكننا معرفته عنه، ولا وجود لما هو خارج عنها؛ لأنه لا يمكن أن يكون هناك شيءٌ غير الكل العظيم، وكلُّ ما نراه ناجمٌ عن قوى الطبيعة الفاعلة، وقوانينها، ويكتفينا معرفة هذه القوانين، ومراقبة الطبيعة، والإنصات إليها، والابتعاد عن التميز، والنظر إلى جميع الكائنات في الكون على قدم المساواة، وأنَّ كلَّ ما هو موجود يخضع للقوانين الضرورية، وينبغي أن يدرك اللاهوتيون أنَّ الطبيعة عادلة في توزيع منافعها على الكائنات التي تشملها، ولا ينجم عنها ما يضرنا إلا باختلاف أُمزجتنا، وما تحدثه لنا من تغيرات تؤثر في سلوكنا، وتدفعنا لارتكاب الأخطاء، وإذا أوليناها الاهتمام، واستشرناها، فسوف نجني العديد من المنافع، وستوفر لنا ما يلزم للتخفيف من شرونها الجسدية، والمعنوية، ولا تعاقبنا، أو تظهر لنا صرامة، إلا عندما نذريها. وبذلك يدعونا هولباخ إلى إدراك أنَّ الأخلاق السليمة مبنية على الإيمان بالطبيعة، والابتعاد عن التدين المبالغ به، والعودة إلى الطبيعة، والانصات لها، بعيداً عن المجتمعات التي اتخذت من الدين راعياً لها. وكُلفت أفراد المجتمع بواجبات، والتزامات باسم الدين، لحماية الملوك وزيادة سيطرتهم وهيمتهم لا أكثر، وهو ليس ضد المجتمع ككيانٍ سياسي بحد ذاته، بل ضد انصياع لقلَّة من البشر في سبيل حكم الأكثرية. وبمجرد إعادة توجيه البشر إلى الطبيعة، يمكننا أن نوفر لهم مفاهيم واضحة، ومعرفتيَّة، ومن خلال إظهار علاقاتهم الحقيقية مع بعضهم البعض يمكننا فقط وضعهم على طريق السعادة، وإبعادهم عن الأوهام التي خلقها لهم اللاهوت، ولذلك ينبغي أن نفهم الطبيعة وحالها، ليس على طريقة اللاهوت والعقلانيين بل كما توحى به الطبيعة لنا.

